

Н. Ю. Шлат

**ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ ЦЕЛОСТНОГО РАЗВИТИЯ
РЕБЕНКА ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
В СТРУКТУРЕ «ТЕРРИТОРИИ ДЕТСТВА»**

Псковский государственный университет, г. Псков, Россия

Аннотация. В статье анализируются возможности включения этнокультурного компонента в культурное поле личности ребенка дошкольного возраста, транслируемого в различных видах и формах в структуре его «территории детства».

Результаты экспериментального исследования могут быть положены в основу проектирования этнокультурного содержания в условиях целенаправленного и стихийного образования дошкольника: в семье, детском саду и городской среде.

Ключевые слова: *социокультурное пространство, этнокультурный компонент, «территория детства», дошкольный возраст.*

N. Yu. Shlat

**ETHNO-CULTURAL COMPONENT OF THE HOLISTIC DEVELOPMENT
OF A PRESCHOOL CHILD IN THE STRUCTURE
OF THE «TERRITORY OF CHILDHOOD»**

Pskov State University, Pskov, Russia

Abstract. The article analyzes the possibility of including ethno-cultural component in the cultural field of the personality of a child of preschool age, conveyed in various types and forms in the structure of the «territory of childhood» of the modern preschooler.

The results of experimental studies can be the basis for the development of ethno-cultural content in the conditions of purposeful and spontaneous education of a preschool child: in the family, in kindergarten and in the urban environment.

Keywords: *sociocultural space, ethno-cultural component, the «territory of childhood», preschool age.*

Актуальность исследуемой проблемы. В связи с активизацией процессов миграции, урбанизации, усилением роли межкультурного диалога, актуальностью проведения кросс-культурных исследований, а также поиском условий патриотического и нравственного воспитания современного подрастающего поколения наблюдается увеличение научного и практического интереса к содержанию и позиции этнокультурного компонента в системе образования в целом и дошкольного образования в частности.

Этнокультурный компонент образования, являющийся важным условием формирования этнической идентичности в процессе познания национальных традиций, социокультурных и географических особенностей малой родины, выступает барьером для растворения национальных культур в условиях полиэтничности и вестернизации. Говоря о структуре этнокультурного компонента, ученые указывают на мировоззренческие (отношение к социуму, природе, морали), филологические (родной язык, фольклор) и художественные (народная художественная культура) составляющие, которые должны способствовать формированию ценностных ориентаций и позитивного поведения, соответствующего нормам этнокультуры [8].

Этническая идентичность ребенка дошкольного возраста, понимаемая как его представление о себе как о члене определенной этнической общности, формируется не столько под влиянием специфических методов и приемов, сколько в условиях естественного проживания дошкольника на его «территории детства» [7], дефиниция которого в исследовании соотносится с выявлением сущности понятий «социокультурное пространство» дошкольника [7], «культурное поле личности» (А. Б. Афанасьева [2], М. П. Воюшина).

Образовательное пространство современного детского сада можно охарактеризовать как полиэтничное, поскольку в группе детей могут находиться представители разных культур, поэтому возникает еще одно противоречие: учет взаимосвязи монокультурного и поликультурного подходов к проектированию содержания этнокультурного компонента.

В контексте обсуждения возможности включения данного компонента в целостное развитие ребенка дошкольного возраста на его «территории детства» целью исследования является выявление особенностей процесса формирования его этнической идентичности: содержание, условия (технологии) и предполагаемые результаты.

Материал и методика исследований. В работе применялись следующие методы исследования: теоретический анализ научных взглядов на структуру и роль этнокультурного пространства современных дошкольников в их целостном развитии, моделирование этого пространства в структуре «территории детства», опрос детей старшего дошкольного возраста с целью выявления этнокультурной составляющей «территории детства».

В исследовании приняли участие 150 детей шестилетнего возраста. Отметим, что учитывались также результаты изучения мнения педагогов об эффективности жизнедеятельности современного дошкольника на его «территории детства».

Поскольку этнокультурное содержание образования выдвигает на первый план систему ценностей личности как главную цель и результат образовательного процесса, а также традиции и отношения (Н. Д. Булатова, Г. Н. Волкова, Н. Е. Олехнович, В. А. Сухомлинский, К. Д. Ушинский, О. И. Юдина и др.), в статью была включена диагностика ценностных ориентаций современных дошкольников 5–7 лет [9], [10], результаты которой отражают не только мировоззренческие установки детей, но и степень их удовлетворенности жизнедеятельностью на «территории детства», а также восприятие ими ее составляющих: семьи, детского сада и городского пространства.

Результаты исследований и их обсуждение. Культурное поле личности ребенка дошкольного возраста связано с культурным тезаурусом субъекта, его мотивами и интересами, поскольку оно персонифицировано. Бесспорно, что на данное поле широко влияет массовая культура XXI в. (зарубежные киноиндустрия, литература, поп-музыка), которую транслируют дошкольнику семья и городское пространство. Данная реалья нивелирует национальное своеобразие культур, поэтому этнокультурный компонент уходит из стихийного воспитания ребенка, но может успешно внедряться как целенаправленный процесс в институциональной образовательной среде (образовательном процессе в детском саду, организациях дополнительного образования).

Поскольку современная модель образовательной среды детского сада предполагает трехчастную структуру (развивающая предметно-пространственная среда; организованная деятельность воспитанников как социокультурное событие в стране, городе, садике, группе (культурные практики); взаимодействие детско-взрослого сообщества в детсаду), то каждая из этих подструктур может содержать этнокультурный компонент.

Так, учет этнокультурной ситуации развития каждого ребенка выступает согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (далее – ФГОС ДО) [5] одним из ведущих принципов. Реализация по ФГОС ДО этнокультурного компонента содержательно заложена во всех направлениях целостного развития дошкольника в основной образовательной программе дошкольного образования и играет немаловажную роль при разработке региональной (вариативной) части содержа-

ния в различных видах детской деятельности (продуктивной, игровой, музыкальной и др.) и формах: альбом «Наша семья»; уголок «Избы»; уголок ряжения, коллекция (мини-музей) кукол в народных костюмах, кукол-оберегов; развлечения «Масленица», «Встреча жаворонков» и пр.

В основе моделирования содержания этнокультурного компонента лежат коммуникативно-деятельностный (С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев) и системно-деятельностный подходы (концепции Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина, П. Я. Гальперина); концепция проблемного обучения на основе деятельностного подхода (А. М. Матюшкин, И. И. Махмутов); метод проектов в образовании (С. Т. Шацкий, Е. С. Полат); Школа диалога культур (В. С. Библер, М. М. Бахтин). Важно подчеркнуть, что под влиянием интегративного подхода (Б. Т. Лихачев, А. А. Майер, П. И. Пидкасистый, И. П. Подласый), то есть интеграции целей, видов деятельности, технологий, происходит становление базового уровня идентификации личности как представителя определенного этноса.

Ведущими принципами введения этнокультурного компонента в образование детей дошкольного возраста являются занимательность – включение этнокультурного компонента должно вызывать интерес и эмоциональный отклик; доступность – информация должна быть доступна к восприятию детьми, иметь четкую логику изложения; комплексность – познавательный материал презентуется с помощью широкого арсенала педагогических форм и методов: демонстрации, рассказа, беседы, практического опыта ребенка (культурных практик), организации наблюдения, детского экспериментирования (З. Н. Аржемачина, Е. С. Бабунова, Н. В. Кондрашова и др.).

Городское пространство включает различные учреждения культуры, в том числе организации дополнительного образования; архитектуру, дизайн, социальные и культурные группы, взаимодействующие в его границах. Родной город и даже родная страна обычно воспринимаются дошкольником как пространство вокруг своего дома и осязаемого воплощения безопасного места, а привязанность к нему издавна считалась ценностью, добродетелью.

Согласно научной позиции М. А. Зайцевой и Т. А. Шабалиной [6], базовый концепт «дом» является ключевым к пониманию культуры, поскольку передает специфику образа жизни и мышления народа.

Город в исследовании Т. А. Акалеловой трактуется не с позиции географического расположения как территория или административно-управленческая единица, а как социально конструируемое пространство, границы которого определяются чувством принадлежности, набором разделяемых норм и ценностей [1]. Для нашего исследования важным является позиция ученого о том, что одним из вариантов решения проблемы организации взаимодействия людей в социальном пространстве города является принятие достаточно близкой и понятной всем системы ценностей. А. Вежбицкая, рассматривая словарный состав языка, подчеркивает, что «ключевые для культуры слова вбирают в себя и аккумулируют ее ядерные ценности» [3, с. 3].

Так как именно город, его границы воспринимаются дошкольниками как близкое, знакомое, естественно познаваемое пространство, то ими отмечается единство городской среды с местом проживания близких и друзей, работы родителей, проведения семейного досуга. Поэтому важны установление связи между жизнью города и жизнью ребенка и семьи через участие в городских событиях; возможность личного участия дошкольника в жизни города (поддержание чистоты, кормление птиц и т. д.) [10].

Например, пространство музея выступает своего рода территорией познания, поиска, открытия тайн. По результатам ряда исследований именно музеи естественно-научного и краеведческого профиля являются привлекательными для дошкольников. Экскурсии в музеи, по городу позволяют им познакомиться с социальными сферами близлежащего окружения [4], [7].

Историко-культурное наследие – территориальное сочетание памятников истории, культуры и природы, обладающих образовательной, эстетической и другой ценностью для региона и тесно взаимосвязанных с жизнедеятельностью народа, в контексте культуры определенного этноса (Ю. А. Веденин, Н. В. Воробьева). По мнению Н. В. Проскуриной, в «историко-культурном наследии отражается „самоидентификационная память” любого этноса, проживающего на конкретной территории» [8, с. 45]. В связи с этим знакомство с биографией малой родины должно включать ознакомление и с городской культурой, историко-культурным достоянием региона.

Ценностный подход к образованию позволяет выбрать верный путь к освоению человеком культуры, а качество представлений и ценностных ориентаций детей дошкольного возраста, дифференциация ценностей по степени их значимости могут выступать показателем эффективности функционирования модели его образования в социокультурном пространстве.

По результатам теоретического анализа было выявлено, что современное социокультурное пространство ребенка представляет собой особую «территорию детства», которое включает геопространство; социальное, психологическое, информационное, визуальное пространство, а также самого человека с его деятельностью, потребностями, ценностями, образом жизни («жизненная среда») (Н. С. Ищенко, В. С. Цукерман). Это прежде всего место проживания семьи ребенка; городская среда (включая пространство других городов, при посещении которых дошкольник расширяет свой витагенный опыт); месторасположение детского сада, который имеет свои культурные особенности; пространство группы детского сада, в котором непосредственно организуется жизнедеятельность детей и которое образует особую среду развития (рис. 1).



Рис. 1. Этнокультурный компонент в структуре «территории детства»

Каждый из компонентов выполняет определенную миссию, роль стержня, позволяющего ребенку осмыслить содержание и формы жизнедеятельности на его «территории детства».

Этнокультурный компонент в структуре «территории детства» охватывает три составляющие: семью, детский сад и городское пространство, а результатом жизнедеятельности ребенка является формируемая система ценностей.

1. *Семья*. Результаты исследования позволяют утверждать, что она является безусловной ценностью для современных дошкольников. Большинство детей (92 %) достаточно хорошо представляют проблемы и радости своих родителей, выделяют их типичные занятия: нравится, когда «мы все дома, помогаем друг другу», «вместе гуляем», «когда меня любят, играют со мной»; «много игрушек, у нас новая квартира, компьютер, дома красиво».

Современные ребята хорошо понимают значение родителей для жизни семьи и связывают их с необходимостью заботы о них, удовлетворения их материальных потребностей. 58 % дошкольников проявление чувства радости у родителей связывают со своими достижениями, хорошим поведением, здоровьем. Только 4,5 % детей полагают, что родители радуются общему с ними досугу: проблема душевного одиночества современного ребенка в семье может рассматриваться как одна из наиболее острых.

Указывая типичные дела родителей дома, лишь 1,5 % ребят называют совместные занятия. Наиболее часто дети отмечают, что родители выполняют домашние или профессиональные обязанности («мама и папа сидят за компьютером, моют посуду, прибираются; мама договор ищет; папа разговаривает по телефону»), реже – отдыхают без ребенка («мама разгадывает японские кроссворды, играет в телефон до ночи; папа в гости ходит»). Достаточно типичной для г. Пскова оказалась семья, в которой мать работает по дому, а отец отдыхает (27 % высказываний детей): «мама стирает, моет полы, а папа на машину ругается; мама шьет, готовит, папа ждет, когда еда сварится; мама работает по дому, а папа в приставку играет». Эти данные показывают проблему разобщенности семьи, душевного одиночества не только ребенка, но и взрослых.

Интересен тот факт, что недостаток материальной обеспеченности семьи и социальной защищенности достаточно хорошо осознается современными детьми. 42 % псковских дошкольников считает, что их родителям не хватает материальных благ, 23 % – социальных благ («времени и денег»).

Можно сделать вывод, что семья занимает ведущее положение в системе ценностных ориентаций детей дошкольного возраста [9]. Для сравнения: количественные данные исследования 2009 г. показывают, что на вопрос «Что ты любишь больше всего на свете?» большинство выборов было сделано в пользу любимого дела (40 %), гастрономических пристрастий (10 %), игрушек и подарков (8 %).

Таким образом, роль современной семьи в формировании этнической идентичности ребенка незначительна, поскольку недостаток времени, финансовые проблемы, а также низкая культура отдыха минимизируют возможность родителей знакомить его с народным фольклором (чтение сказок, просмотр и обсуждение российских мультфильмов), посещать городские мероприятия и памятные места родного города и области.

2. *Детский сад.* В целом, дошкольники позитивно оценивают деятельность детского сада и работающих в нем взрослых. Самое привлекательное в нем для половины детей (54 %) – предметная среда: игрушки, книги, коврики, шкафчик. Именно поэтому они любят «книжки смотреть, играть».

По их мнению, понятие об идеальном детском саду не совместимо с «занятиями, дежурствами, когда заставляют убирать игрушки». Лишь 20 % детей считают, что здесь можно заниматься, чем хочешь: самостоятельность можно проявлять лишь в деятельности, организованной педагогом. Они практически не привлекаются к созданию развивающей среды – эту функцию берет на себя воспитатель.

Таким образом, можно предположить, что современный детский сад, транслируя этнокультурные знания, оснащает развивающую среду (Центр краеведения, «Уголок национального костюма» и др.) без учета потребности дошкольников в содействии, соучастии в обогащении образовательной среды.

Бесспорно, познавательный интерес ребят трудно поддержать без использования и поиска новых педагогических технологий и форм, в связи с этим только наличия предметов и материалов для познавательной деятельности воспитанников недостаточно, требуется, как отметили сами педагоги, обновление содержания образования: «современная детская субкультура вытесняет традиционное содержание дошкольного образования, сегодня оно идет вслед за ребенком, а не опережает его развитие»; «для многих детей содержание образовательных программ неинтересно, они опережают его и по уровню стар-

тового развития, и по широте кругозора»; «обновление содержания программ для детских садов – одна из важнейших задач педагогики детства – это важное условие работы с современными детьми, более информированными, коммуникабельными, любознательными, чем предыдущее поколение».

Таким образом, миссия детского сада как транслятора этнокультурного содержания целостного развития современных дошкольников заключается в их приобщении к этнокультурным традициям через их активное участие в оснащении развивающей среды этнокультурным материалом путем включения в образовательный процесс современных эффективных технологий ознакомления с национальной историей и культурой (например, «Река времени» Н. А. Коротковой), а также непрерывного поиска интересных идей передачи этнокультурного содержания в привлекательных для них формах и способах.

На занятии содержание этнокультурного компонента проектируется посредством: а) реализации интегративного принципа; б) возможного введения специального занятия этнокультурологической направленности. При этом посредством этнокультурного содержания формируются представления о видах и жанрах народной художественной культуры, особенностях средств выразительности, осваиваются характерные образцы в художественно-творческом опыте (продуктивной деятельности, театрализации, музицировании). Например, в сетку занятий детского сада может быть включена организованная образовательная деятельность «Путешествие по родному городу», в рамках которой дошкольники познают историю, архитектуру города (области), узнают об известных людях, памятных местах и улицах города. Дети строят древний город, обсуждают связанные с городом важные события («День города», «Бессмертный полк»), воссоздают с помощью карандашей и красок национальные костюмы, памятные (в том числе любимые всей семьей) места в городе. Семьи воспитанников на общесадовских встречах презентуют фотографии любимых городских объектов, мест отдыха; рассказывают интересные факты по итогам изучения своей родословной.

На технологическом уровне содержание этнокультурного компонента воплощается в комплексе методов и технологий освоения этнокультурного материала: театральные, игровые, моделирующие; на уровне структуры личности выявляется усвоение этнокультурного содержания в ходе и в результате познания.

3. *Городское пространство.* Для большинства дошкольников город – это среда обитания, место, где живет их семья. Например, маленькие псковичи выделяют те его достопримечательности, которые имеют непосредственное отношение к его семье, связаны с местом жительства: «Я знаю, что недалеко живут мои мама с папой (бабушка); стадион есть рядом» и т. д. Результаты исследования [10] показали, что 95 % дошкольников знают название своего родного города, им нравится жить здесь. Для затруднившихся назвать его имя характерно либо сужение названия города до названия улицы, на которой они живут (10 %), либо его расширение до названия области, края, республики или страны – Башкортостан, Россия, Армения (также 10 %). 25 % опрошенных отказались отвечать на вопрос о названии города.

В представлениях о родном городе у дошкольников прослеживается то, что характерно для Пскова. Анализ их высказываний позволяет предположить, что на выделение особенного в городской среде влияют такие факторы, как: 1) возможность увидеть тот или иной объект своими глазами («Я там был»); 2) личное участие ребенка совместно с членами семьи в событиях города: праздниках, ярмарках; 3) яркость или необычность архитектурно-художественных особенностей городской среды, их связь с природными условиями: «Пскова обмелела, много парков (Финский). Памятник Александру Невскому». Более 90 % детей эмоционально положительно относятся к родному городу, утверждают, что любят его. В его характеристике у дошкольников преобладает эстетическое отношение к нему: «красивый». Возможно, это связано с тем, что взрослые часто обращают их вни-

мание на красоту города, природы, причем не дифференцируя их эстетические характеристики – эпитет «красивый» относится к целостному объекту городской среды.

Выявленные особенности представлений детей о родном городе и отношения к нему позволяют определить способы адекватного возрасту и потребностям ребят познания его биографии как существенной части этнокультурного содержания.

Укажем на необходимость уточнения соответствующего словаря дошкольников: обогащения их речи точными, полными названиями архитектурных объектов и их частей («кремль (кром)», «церковь», «купол» и др.). Важно уточнить возможность освоения ими таких понятий, как «дом», «улица», «город», «страна».

Так как представления дошкольников о родном городе не отличаются полнотой и разнообразием и они склонны выделять в нем только объекты близкого социального и природного окружения (детский сад, дома, детская площадка, клумбы), важно в повседневной жизни обращать их внимание на то особенное, что отличает каждый архитектурный объект, указывать на его значимость объекта в комплексе других сооружений. Требуется осмысления содержания детских представлений о типичном и особенном в городской среде: выделение особенного предполагает включение в содержание взаимодействия взрослых и детей традиционных мероприятий, которые тесно связаны с пространством города, городскими архитектурными ансамблями и которые имеют свою специфику проведения, характерны как для страны (знаменательные даты российского календаря; даты, связанные с памятью о великих людях), так и для города (знаменательные даты городского календаря; связанные с жизнедеятельностью знаменитых горожан); возможности личного участия ребенка в жизни города (поддержание чистоты, кормление птиц и т. п.).

Введение (а не просто информирование) детей в историческую реальность осуществляется за счет активизации мыслительных процессов и воображения и с помощью интегративной технологии, основывающейся на игровых методах и культурологической составляющей (архитектура города в интеллектуальной игре). Для дошкольника это образовательные путешествия, направленные на воссоздание исторической реальности, прочтение интересных страниц биографии города.

Резюме. Этнокультурное и социокультурное пространства ребенка дошкольного возраста тесно связаны между собой и учитываются при проектировании его целостного развития на его «территории детства», что способствует многоуровневой этнической идентификации личности.

В целом, результаты исследования позволяют сделать предварительные выводы о неоднозначном влиянии современных социокультурных условий на ценностные ориентации детей дошкольного возраста, приоритете общечеловеческих ценностей в системе ценностных ориентаций старших дошкольников, стремлении детей к взаимодействию с близкими людьми, педагогами и друзьями, но в то же время подтвердили и их направленность на свои потребности и интересы.

Потенциал этнокультурного компонента социокультурной среды рассматривается как один из факторов повышения качества жизнедеятельности ребенка и изучается в рамках социального партнерства детского сада с социумом (объектами городского пространства, семьей). «Территория детства» – пространство семьи, обладающей собственными традициями; пространство детского сада, в котором организуется жизнедеятельность ребенка и которое образует особую развивающую среду; уникальное пространство города, включающее учреждения культуры, архитектуру, социальные группы, детскую массовую культуру (детские площадки, центры, магазины).

Проведенное исследование показало, что дети легче выделяют типичное в среде родного города. Взаимодействие взрослого и дошкольника должно определять объем и содержание представлений детей о типичном в городском пространстве и задавать единые ориентиры для познания особенного в среде города. Так как город характеризуется

ребятами с эстетической точки зрения, ими выделяется единство городского пространства с красотой природы. Город – место проживания семьи, родственников и друзей; работы родителей; проведения семейного досуга. Важно установление связи между жизнью города и жизнью семьи через участие в городских событиях.

Изучение биографии города в дошкольном детстве не может быть ни культурологическим, ни историческим: оно должно носить интегрированный характер. При этом эффективному изучению его истории и культуры способствует постановка детей в активную исследовательскую позицию.

Таким образом, по итогам исследования выяснилось, что «территория детства», с точки зрения дошкольника, – это такое этнокультурное пространство, которое представляет для него интерес; проектируется с учетом его потребностей; имеет условия для его самореализации; инициирует его желание развиваться; разрабатывается взрослыми вместе с детьми. Это важно учитывать при проектировании этнокультурного содержания образования современных ребят.

В заключение необходимо отметить, что этнокультурный компонент образования имеет большой педагогический потенциал в формировании этнической идентичности подрастающего человека, способствует его пониманию особенностей и традиций других народов через ценности своего родного.

ЛИТЕРАТУРА

1. Акалелова Т. А. Социальное пространство современного города // Теория и практика общественного воспитания. – 2014. – № 9. – С. 23–25.
2. Афанасьева А. Б. Этнокультурное образование как феномен культурного поля. – СПб. : СПГУТД, 2014. – 188 с.
3. Везбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов. – М. : Языки славянской культуры, 2001. – 288 с.
4. Гогоберидзе А. Г., Атарова А. Н., Новиков М. С., Новицкая В. А., Яфизова Р. И. Дошкольник как субъект проектирования социокультурного пространства и образовательной среды своего развития. Замысел одного проекта // Современное дошкольное образование. – 2018. – № 5(87). – С. 16–25.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155). – М. : Перспектива, 2014. – 32 с.
6. Шабалина Т. А., Зайцева М. А. Этнокультурный компонент концептуальной метафоры «дом» в аксиологической парадигме // Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи : сборник материалов Третьих Всероссийских Аксиологических чтений молодежи. – Омск, 2012. – С. 404–407.
7. Шлат Н. Ю. Перспективы развития современного детского сада в условиях социокультурного пространства дошкольного детства // Педагогика XXI века: традиции и инновации : сборник научных трудов Всероссийской научной конференции с международным участием. – Липецк, 2018. – С. 154–158.
8. Этнокультурная деятельность в современных образовательных организациях и учреждениях культуры: опыт, проблемы, перспективы : материалы Международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2017. – 440 с.
9. Dombek S., Lebedeva N., Mikhailova A., Pradun I., Shlat N. The peculiarity of the value orientations of modern preschoolers (Своеобразие ценностных ориентаций современных дошкольников) // Society, Integration, Education. Proceedings of the International Scientific Conference 24th-25th. – Rezekne, 2019. – S. 506–516. doi.org/10.17770/sie2019vol2.3761.
10. Shlat N. Biography of native city: a view of preschool children (Биография родного города: взгляд детей дошкольного возраста) // Society, Integration, Education. Proceedings of the International Scientific Conference 26th–27th. – Rezekne, 2017. – S. 342–353. doi.org/10.17770/sie2017vol2.

Статья поступила в редакцию 18.06.2019

REFERENCES

1. Akalelova T. A. Social'noe prostranstvo sovremennogo goroda // Teoriya i praktika obshchestvennogo vospitaniya. – 2014. – № 9. – S. 23–25.
2. Afanas'eva A. B. Etnokul'turnoe obrazovanie kak fenomen kul'turnogo polya. – SPb. : SPGUTD, 2014. – 188 s.

3. *Vezhbickaya A.* Ponimanie kul'tur cherez posredstvo klyuchevykh slov. – M. : Yazyki slavyanskoj kul'tury, 2001. – 288 s.
4. Gogoberidze A. G., Atarova A. N., Novikov M. S., Novickaya V. A., Yafizova R. I. Doshkol'nik kak sub"ekt proektirovaniya sociokul'turnogo prostranstva i obrazovatel'noj sredy svoego razvitiya. Zamysel odnogo proekta // *Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie*. – 2018. – № 5(87). – S. 16–25.
5. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart doshkol'nogo obrazovaniya (utverzhden prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 17 oktyabrya 2013 g. № 1155)*. – M. : Perspektiva, 2014. – 32 s.
6. *Shabalina T. A., Zajceva M. A.* Etnokul'turnyj komponent konceptual'noj metafory «dom» v aksiologicheskoj paradigme // *Duhovno-nravstvennoe vospitanie detej i molodezhi : sbornik materialov Tret'ih Vserossijskih Aksiologicheskikh chtenij molodezhi*. – Omsk, 2012. – S. 404–407.
7. *Shlat N. Yu.* Perspektivy razvitiya sovremennogo detskogo sada v usloviyah sociokul'turnogo prostranstva doshkol'nogo detstva // *Pedagogika XXI veka: tradicii i innovacii : sbornik nauchnykh trudov Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem*. – Lipeck, 2018. – S. 154–158.
8. *Etnokul'turnaya deyatelnost' v sovremennykh obrazovatel'nykh organizacijah i uchrezhdenijah kul'tury: opyt, problemy, perspektivy : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii*. – Cheboksary, 2017. – 440 s.
9. *Dombek S., Lebedeva N., Mikhailova A., Pradun I., Shlat N.* The peculiarity of the value orientations of modern preschoolers (Svoeobrazie cennostnykh orientacij sovremennykh doshkol'nikov) // *Society, Integration, Education. Proceedings of the International Scientific Conference 24th-25th*. – Rezekne, 2019. – S. 506–516. doi.org/10.17770/sie2019vol2.3761.
10. *Shlat N.* Biography of native city: a view of preschool children (Biografiya rodnogo goroda: vzglyad detej doshkol'nogo vozrasta) // *Society, Integration, Education. Proceedings of the International Scientific Conference 26th–27th*. – Rezekne, 2017. – S. 342–353. doi.org/10.17770/sie2017vol2.

The article was contributed on June 18, 2019

Сведения об авторе

Шлат Наталья Юрьевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии начального и дошкольного образования; доцент кафедры экономики и гуманитарных наук Псковского государственного университета, г. Псков, Россия; e-mail: NataliaShlat@gmail.com

Author information

Shlat, Natalya Yuryevna – Candidate of Pedagogics, Associate Professor of the Department of Pedagogics and Psychology of Elementary and Preschool Education; Associate Professor of the Department of Economics and Humanities, Pskov State University, Pskov, Russia; e-mail: NataliaShlat@gmail.com; Nataschok2@mail.ru