

Г. А. Никитин, М. Г. Харитонов

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ У СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ КАРТИНЫ МИРА В КОНТЕКСТЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена поиском парадигм и подходов к формированию у обучающихся картины мира в рамках технологической культуры. Цель статьи – обоснование с использованием этноэстетических ценностей сущности понятий «картина мира», «духовность» применительно к педагогическим основам формирования технологической культуры у субъектов образования. Рассматриваются теоретические основы и закономерности этого процесса у субъектов образования на духовных началах. В качестве средства решения мировоззренческих вопросов в формировании компонентов технологической культуры предлагается применение народного декоративно-прикладного искусства как носителя этноэстетических ценностей. Деятельностный аспект формирования технологической культуры раскрывается как приоритет в развитии и гармонизации качеств личности, общества. Механизмом, способным регулировать сферу духовности в формировании мотивационных, когнитивных, деятельностных компонентов технологической культуры обучающихся, выступает образовательный маршрут «школа – вуз – учреждение дополнительного образования», открывающий перспективы для дальнейшего изучения поставленной проблемы.

Ключевые слова: картина мира, духовность, формирование технологической культуры, техносфера, педагогические основы, этноэстетика, этноэстетические ценности, деятельность.

G. A. Nikitin, M. G. Kharitonov

PEDAGOGICAL FOUNDATIONS OF FORMATION OF WORLD PICTURE AT STUDENTS IN THE CONTEXT OF TECHNOLOGICAL CULTURE

I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia

Abstract. The relevance of this study is due to the search for paradigms and approaches to the formation of students' world view in the framework of technological culture. The purpose of the article is to substantiate the essence of the concepts «world picture», «spirituality» in relation to the pedagogical foundations of the formation of technological culture at students employing ethno-aesthetic values. The article discusses the theoretical foundations and patterns of the formation of technological culture on a spiritual basis at students. The use of folk arts and crafts as a carrier of ethno-aesthetic values is proposed as a means of resolving philosophical issues in the formation of the components of a technological culture. The activity-oriented aspect of the formation of technological culture is considered to be a priority in the development and harmonization of the qualities of the personality and society. The mechanism that is able to regulate the sphere of spirituality in the formation of motivational, cognitive, and active components of students' technological culture is the educational route «school – university – institution for supplementary education», which opens up prospects for further development of the problem posed.

Keywords: world picture, spirituality, formation of technological culture, technosphere, pedagogical foundations, ethno-aesthetics, ethno-aesthetic values, activity.

Актуальность исследуемой проблемы. Современная картина мира, представленная многообразием входящих и уходящих технологий и выступающая с противоречивыми идеями, ценностями жизнеустройства, обуславливает поиск парадигм и подходов к социальной адаптации обучающихся. Забывающиеся народные традиции подготовки молодежи к жизни и не устоявшиеся в обществе новые ценности усиливают значимость преодоления разнохарактерных представлений о деятельности и ее духовной составляющей, переформатирования опыта и знаний этнической и традиционной культуры воспитания применительно к приоритетам современных социально-экономических преобразований. При этом следует признать, что в погоне за новыми методами образования личности искусственно создаются условия, способствующие стиранию из народной памяти выверенных веками ценностных ориентиров прошлого, отраженных в традициях, обычаях, предметном мире. Нивелирование ценностей приводит лишь к разладу гармонии между материальной и духовной составляющими картины мира. Как следствие, среди обучающихся наблюдается тенденция роста в их сознании интереса к материальной стороне жизни, тогда как в тени остается духовный аспект. Целью исследования является обоснование сущности понятий «картина мира», «духовность» применительно к педагогическим основам формирования технологической культуры у субъектов образования с использованием этноэстетических ценностей.

Материал и методика исследований. Предметом исследования мировоззренческих вопросов формирования технологической культуры субъектов образования в контексте духовности послужили философские, психолого-педагогические труды, словари по различным наукам. Изучение материалов осуществлено с использованием теоретических методов исследования: анализа, синтеза, абстрагирования и конкретизации.

Результаты исследований и их обсуждение. Анализ материалов исследования по данной проблеме показывает, что идеи формирования у подрастающего поколения мировоззрения в ходе знакомства с окружающим миром волновали умы философов, психологов, педагогов с древнейших времен (Аристотель, Г. Герц, М. Планк, Э. Тоффлер, М. Хайдеггер, О. Шпенглер, К. Ясперс, Л. С. Выготский, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин, П. Р. Атутов, Ю. Л. Хотунцев и др.). Освоение знаний о природе, технике, способах труда, видах деятельности веками служило фактором развития в сознании молодежи «естественно-научной картины мира» [22]. Развитие идей картины мира в структуре деятельности общества происходило в триаде «без истории, без прошлого нет сегодняшнего и не может быть будущего». Согласно логике преемственности, эта аксиома веками выступала ядром решения мировоззренческих задач в процессе подготовки молодежи к трудовой жизни, а в нынешних условиях освоение картины мира рассматривается в рамках формирования у субъектов образования технологической культуры. При формировании картины мира в контексте этой культуры ставка делается на определение «педагогических основ, сочетающих в себе научные знания с этническими ценностями» [14]. За исходную позицию в обосновании педагогических основ формирования технологической культуры берется образ картины мира в понимании немецкого философа К. Ясперса: «совокупность предметного содержания, которой обладает человек». Идеи общей картины в истории философии представляются им как исходный пункт, который «находится в движении, разлагается на многие картины» [26, с. 211].

Понятие «картина мира» в различных науках не имеет однозначного толкования. В философских энциклопедиях, словарях научная картина мира трактуется как «целостная система представлений о мире, его общих свойствах и закономерностях, возникающих в результате обобщения и синтеза основ естественно-научных понятий и принципов» [23, с. 396], «целостный образ предмета научного исследования в его главных системно-структурных характеристиках, формируемых посредством фундаментальных понятий, представлений и принципов науки на каждом этапе его исторического развития» [17, с. 32]. Для нашего

исследования наиболее характерным является следующее определение: «особая форма теоретического знания, ... посредством которого интегрируются и систематизируются конкретные знания, полученные в различных областях научного поиска» [18, с. 459].

Для обозначения целостности мировоззрения понятие «картина мира» представляется в науке как «видение мира», «образ мира», «модель мира». Структура научной картины мира складывается из таких компонентов, как концептуальный (понятийный) и чувственно-образный, который включает комплекс наглядных представлений о природе, ценностях, смыслах. Далее научная картина мира подразделяется на такие формы, как общенаучная; социальная и естественно-научная; специальная (характеризует представления о предметах наук, выражающие специфику их предметной области). В рамках сути специальной формы в дидактике технологического образования выделяется понятие «технологическая картина мира». Авторский коллектив под руководством П. Р. Атутова ставит целью технологического образования подготовку обучающихся к преобразовательной деятельности в общественном производстве, акцентируя внимание на «формировании в их сознании технико-технологической картины мира (наряду с естественнонаучной и социально-исторической)» [7, с. 9]. В контексте формирования технологической культуры предусматривается развитие таких качеств личности, как преобразующее мышление и творческие способности. На наш взгляд, важным компонентом является также духовный аспект.

В качестве средства реализации данной цели группа ученых рассматривает «проекты в различных областях, начиная от более знакомых (дом, школа, отдых) и кончая менее знакомыми (местное сообщество, бизнес, индустрия)» [8, с. 12]. Проектная деятельность направлена на формирование целостности мировоззрения, в частности технологического. Его показателями являются выработанная система представлений о технике, технологические знания и убеждения о значимости деятельности и о месте человека в деятельностном мире, выраженная в ценностных установках. Их познание обуславливает обеспечение формирования в сознании обучающихся научной картины мира. Для реализации ее содержания, процесса и базовой культуры выделяются мотивационный, когнитивный, деятельностный компоненты формирования технологической культуры. Целостность восприятия картины мира осуществляется на основе наук (учебных дисциплин), технологии, искусства, дизайна, этноэстетики, духовно-нравственных ценностей.

Приобретение личностного смысла, развитие ценностных отношений выступают мотивационным компонентом. Совокупность знаний о природе, технике, технологиях, способах деятельности, направленная на развитие представлений о техносфере в форме картины мира, представляется когнитивным компонентом формирования у субъектов образования технологической культуры. Овладение практическим опытом реализации основ наук выступает показателем деятельностного компонента. Синтез компонентов в различных проекциях на мир в сознании отдельного обучающегося или общества в целом составляет основу формирования картины мира. Основополагающее значение в ее формировании имеют два фактора. С одной стороны, процесс рассматривается как составная часть развития у студента структуры технологической культуры личности («технологического мировоззрения, технологических знаний, технологической эстетики (дизайна)» [20, с. 52], а с другой – духовности, устремления к идеалу.

Картина мира в нашем понятии – это структурированная целостность, сочетающая в себе идею формирования технологической культуры [12] и совокупность научных и этнических духовно-деятельностных знаний и ценностных ориентиров, обуславливающих определение места жизнедеятельности субъектов образования в социуме, техносфере. Эффективность формирования картины мира в контексте технологической культуры во многом зависит от целостности содержания педагогических основ, инструментарии которых сконструированы на основе интеграции научного знания и этнического опыта,

накопленных человечеством. Соответственно, под технологической картиной мира понимается совокупность представлений о структуре окружающей субъектов образования действительности, видов деятельности в форме средств развития представлений о технологической сфере, видов культур как базиса утверждения в жизнедеятельности.

Выделение культур в материальные и духовные сферы предполагает определение ценностных ориентиров социализации обучающихся. Обобщение определений *социализации*, полученных из разных источников, показывает, что предусматривается активность субъекта образования в освоении функций культур, предполагающих формирование технологически важных для нее личностных качеств, необходимых для адаптации в социуме, где духовные начала имеют существенное значение и в профессиональной деятельности.

Отсюда следует, что картина мира, выступающая структурированной сферой материальной и духовной культуры этносов, выраженной в области технологий, деятельности человека, служит объектом развития представления о техносфере, освоения технологических знаний, которые не обходятся без «духовного просвещения» (Г. Н. Волков). Признание философами человека субъектом культуры (М. Хайдеггер), обращение современных ученых к обучающемуся еще и как к субъекту этнокультуры в решении мировоззренческого вопроса позволяют делать акцент на социальной духовности.

Отметим, что в науке понятие «духовность» трактуется в разных вариациях, начиная с религиозной. Не затрагивая последний аспект, обратим внимание на его психолого-педагогическую суть. С. И. Ожегов в «Словаре русского языка» относит «духовность» к умственной деятельности и характеризует как «свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» [19, с. 233]. Определение, данное в педагогическом словаре, более приближено к проблеме формирования картины мира, что позволяет расширить границы вопросов развития у обучающихся технологического мировоззрения: это «высший уровень развития и саморегуляции зрелой личности, на котором основными ориентирами ее жизнедеятельности становятся высшие человеческие ценности» [9, с. 82].

В формировании картины мира важным регулирующим инструментом служат общепринятые морально-этические нормы. Известно, что мораль – это предмет этики, тесно сочетающейся с разными науками, в том числе и с эстетикой. Взгляд на проблему через эстетические категории этносов позволяет выделить меру человечности, утвердить принципы уважения к личности, которые выражены в гуманистических идеях философов, ученых-педагогов, ценностных ориентирах традиционной культуры воспитания. Как заповедь народной педагогики воспринимаются слова А. Д. Сахарова о том, что «в век точных наук жизненно необходимо сохранение нравственного начала – без литературы, без искусства, без наук, изучающих все стороны социальной жизни, существование человечества стало бы бессмысленным» [27]. Согласно морали, в проблеме формирования технологической культуры у субъектов образования усиливаются значимость духовного развития личности, обращение к народному искусству как источнику духовности, этноэстетики с ее педагогическими составляющими как производной этноэстетической дидактики [12, с. 11].

Духовную сущность искусства Аристотель рассматривал в своей работе «Метафизика». Философ эпохи античности отметил, что через искусство возникают те вещи, форма которых находится в душе. «Высший элемент души – ум» [1, с. 25]. Он обозначал понятие «искусство» греческим словом *techne*. В *искусстве*, сопоставляя его с мастерством, он выделил еще два таких его значения, как «ремесло» и «наука». Рассматривая функции понятий, мыслитель обобщил их суть в технологию, производственную деятельность. При этом Аристотель считал, что науке свойственны такие методологические основы, как принцип и метод построения, а в ремесле он видел лишь привычку, осуществляемую на слепом подражании образцам деятельности.

Согласно мнениям философов и других ученых, духовность – это состояние души обучающегося, способное мотивировать его на преобразовательную, созидательную, творческую деятельность по законам красоты: делать добро окружающим, мир – красивым и технологичным, лучше и гармоничнее. Деятельностным этническим принципом духовного просвещения в формировании важных с точки зрения технологической культуры личностных качеств представляется мудрость: «Добродетель в том, чтобы делать близким добро и не причинять зла. А делать близким добро – это делать для них то, чего желал бы самому себе» [2].

Пансофический характер духовности народной педагогики [5] основан на морально-этических нормах с эффектом воздействия на сознание посредством дидактических элементов этноэстетики. Преемственность педагогически ценностных ориентиров в триаде «прошлое – настоящее – будущее» можно проследить в народной мудрости, не уступающей по глубине мыслей высказываниям философов, психологов и педагогов, которые затрагивали проблемы развития духовности, нравственности, эстетики у молодежи. Примером аксиомы служит «мудрость» [4, с. 40], веками утверждающая, что «душа помнит о прошедшем, зрит настоящее, предвидит будущее». Рассматривая значение термина «мудрость» в словарях, можно выделить общий его смысл в высших знаниях, помогающих человеку быть духовным, деятельным, добродетельным. *Мудрости* С. И. Ожегов в «Словаре русского языка» дает следующее определение: «Глубокий ум, опирающийся на жизненный опыт. Народная мудрость» [19, с. 465]. В своем «Иллюстрированном толковом словаре русского языка» В. И. Даль определяет это понятие как «...свойство мудрого; премудрость, соединение истины и блага, высшая правда, слияние любви и истины, высшего состояния умственного и нравственного содержания; философия. Искусство, умение» [6, с. 188]. Слова «искусство», «умение» в данном термине придают инструментам педагогических основ формирования картины мира деятельностный характер как носителям дидактических функций этноэстетики. Как и В. И. Даль, мы полагаем, что этнические ценностные ориентиры, основанные на чувствах, позволяют субъектам образования в формировании технологической культуры «мудреть, делаться мудрым, умнеть и добреть, извлекая из ученья и опыта высшие истины», обращенные к индивидууму. Определение мудрости, данное в педагогическом словаре, позволяет дополнить сказанное: это «высшая ступень знания, опирающаяся на жизненный опыт, позволяющая человеку выносить взвешенные суждения и давать полезные советы по жизненно важным вопросам» [10, с. 198].

Для организации духовного развития субъектов образования в целостном процессе формирования картины мира методологическим положением освоения мотивационных, когнитивных, деятельностных компонентов технологической культуры выступает суждение немецкого философа, которое воспроизведено Г. Н. Волковым как формула в следующем виде: «Если духовность человека создается обстоятельствами, то надо, стало быть, сделать обстоятельства духовными» [3, с. 47]. Сказанное подтверждается утверждениями древнегреческого философа Фалеса: «Кто счастлив? – Тот, кто здоров телом, одарен спокойствием духа и развивает свои дарования» и «Не наружность надо украшать, но быть красивым в духовных начинаниях...» [21, с. 32]. Изречение Аристотеля «Кто двигается вперед в науках, но отстает от нравственности, тот более идет назад, чем вперед» [25, с. 82] является условием придания педагогическим основам формирования технологической культуры у субъектов образования духовной деятельной сущности в форме человечности.

В формировании картины мира субъектов образования мы соглашались с мнением Г. Н. Волкова о том, что духовный мир человека развивается по двум путям: сенсуалистическому и рационалистическому. Сенсуалистический – это «путь чувственного восприятия мира и эмоциональной причастности всем его явлениям» [3, с. 46]. Рационалистический характерен рассудочному, интеллектуальному оцениванию картины мира

«с позиции связи человеческого „Я” с окружающим обучающегося технологическим миром. Названные пути духовного просвещения нами реализованы в формировании технологической культуры на основе этноэстетических ценностей. В данном процессе делается ставка на учет сенситивных особенностей субъектов образования в системе „школа – вуз – учреждение дополнительного образования”. Эффективность образовательного маршрута заключается в том, что первый путь осуществляется в подсистеме „школа”, а первый и второй – „вуз – учреждение дополнительного образования”; в студенческие годы и далее в профессиональной деятельности. При этом Г. Н. Волков предупреждал, что «нельзя полюбить труд, не трудясь, а лишь внушая себе, что труд – ценность» [3, с. 46].

Важным средством освоения духовного мира у каждого этноса, народа веками служил труд как основа промышленных технологий. Ценности этнокультуры, среди них труд как категория, его производная технология, представляются естественным дидактическим базисом вовлечения обучающихся в различные виды деятельности с использованием народного декоративно-прикладного искусства. В формировании духовных качеств самостоятельности методологической основой федерального государственного образовательного стандарта служит системно-деятельностный подход.

Деятельный аспект формирования технологической культуры рассматривается нами как приоритет выстраивания функций, его структурных компонентов, направленных на гармонизацию качеств материальной и духовной культуры личности, общества. При всех достоинствах данного подхода в последние годы исследователями отмечается, что у некоторых обучающихся «не формируется целостное представление о техносфере и современных видах технологии» (В. М. Казакевич, Г. В. Пичугина, Г. Ю. Семенова). Отсюда можно отметить, что в тени остается такой компонент технологического образования, как формирование технологической культуры без учета инструментов этноэстетической дидактики во всех типах образовательных учреждений в рамках «школа – вуз – учреждение дополнительного образования».

Согласно мнениям ученых, предполагается, что следующим из них в обозначенном процессе выступает слабое внимание к активизации познавательных интересов учащихся. Мы полагаем, что в ходе учебно-воспитательной деятельности важно помочь им почувствовать интерес к познанию нового, испытать чувство радости, удовлетворенности от деятельности [15]. Названная проблема была значимой во все исторические времена в сфере как научной, так и народной педагогики. Проблема этноэстетической дидактики [13], созвучная с классической, выражалась через задачи: каким путем активизировать деятельность детей в быту, хозяйстве, а обучающихся – на уроке технологии, во внеучебной работе; какие методы обучения следует использовать для повышения их активности на занятиях?

Теория интереса (Б. Г. Ананьев, Л. И. Божович, С. Л. Рубинштейн), отражающаяся в реальных условиях жизни, деятельности человека, находит отклик в формировании у обучающихся технологической культуры. Согласно исследованиям психологов, истоки интереса базируются в укладе жизни, основой служит материальная и духовная культура, а объединяющим началом – этноэстетические ценности [16, с. 263]. Веками этнические ценностные ориентиры, психология (этнопсихология) и педагогика (этнопедагогика) как области наук служили факторами активизации у подрастающего поколения интереса к знанию, пробуждения и развития у них познавательного интереса к деятельности.

В формировании картины мира интерес представляется как личностная характеристика и интегральное эмоционально-познавательное отношение обучающегося к учению, практической деятельности. Важными для эмоционального отношения к развитию технологически важных качеств личности выступают эстетические ценности этносов.

Следует отметить, что в развитии познавательных интересов в процессе формирования технологической культуры можно выделить два основных направления:

1) опора на жизненный опыт субъектов образования, обогащение новыми технологическими знаниями, насыщение положительными эмоциями, эстетическими сведениями о предметном и духовном мире;

2) реализация самостоятельности в игровой, учебной, познавательной, поисковой, научно-исследовательской, трудовой, технологической, проектной, творческой, профессиональной деятельности.

Вопросы активизации обучения субъектов образования через деятельность относятся к числу наиболее значимых в формировании мотивационных, когнитивных, деятельностных компонентов технологической культуры. Под деятельностью понимается учебная активность субъекта образования, имеющая цель, определенный смысл, направленная на освоение технологий, развитие представлений о техносфере, познание духовных начал, качеств человечности. Реализация принципа активности в технологическом образовании имеет важное значение, так как обучение, воспитание и развитие носят деятельностный характер. От их качества как деятельности зависит результат формирования картины мира обучающихся. Об активизации интереса, происходящей в деятельности, мотивационной сфере, А. Н. Леонтьев писал: «чтобы сделать учебный предмет интересным, необходимо создать определенный мотив и обозначить цели деятельности» [11]. Далее, как замечает уже Г. И. Щукина, «процесс формирования интересов происходит в деятельности, структура которой составляет объективную основу развития познавательных интересов» [24, с. 23], в контексте технологической культуры.

Заметим, что формирование картины мира – многофакторное педагогическое явление, где в решении мировоззренческих вопросов делается ставка на духовность педагогических основ для освоения обучающимися компонентов технологической культуры.

Резюме. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что при имеющихся понятиях, способных интерпретировать духовные начала в формировании у субъектов образования картины мира в контексте технологической культуры, сущность педагогических основ данного процесса в науке не раскрыта. При этом неоднозначность терминов, выявленных в трудах философов, педагогов, психологов, создает множественность трактовок и подходов к решению проблемы формирования технологической картины мира у обучающихся. Механизмом, способным регулировать сферу духовности в формировании их мотивационных, когнитивных, деятельностных компонентов технологической культуры, выступает образовательный маршрут «школа – вуз – учреждение дополнительного образования».

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аристотель*. О Душе : сочинения в 4 т. Т. 1. – М. : Мысль, 1975. – 550 с.
2. *Атмож С.* Восток – мысли тонкие [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.proza.ru/2009/10/30/260>.
3. *Волков Г. Н.* Духовное просвещение. – Чебоксары : Чувашия, 2006. – 206 с.
4. *Волков Г. Н.* Чувашская этнопедагогика. – Чебоксары : Чебоксарская типография № 1, 2004. – 488 с.
5. *Волков Г. Н.* Этнопедагогическая пансофия. – Элиста : Калм. гос. ун-т, 2009. – 576 с.
6. *Даль В. И.* Иллюстрированный толковый словарь русского языка. – М. : Эксмо ; Форум, 2007. – 288 с.
7. *Дидактика технологического образования : книга для учителя : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. П. Р. Атутова.* – М. : ИОСО РАО, 1997. – 230 с.
8. *Дидактика технологического образования : книга для учителя : в 2 ч. Ч. 2 / под ред. П. Р. Атутова.* – М. : ИОСО РАО, 1998. – 176 с.
9. *Дружников С. А.* Психология профессионализма. – Харьков : Гуманитарный Центр, 2011. – 296 с.
10. *Коджастирова Г. М.* Словарь по педагогике. – М. : МарТ, 2005. – 448 с.
11. *Леонтьев А. Н.* Деятельность. Сознание. Личность. – М. : Политиздат, 1975. – 304 с.
12. *Никитин Г. А.* Концепция формирования технологической культуры учащейся молодежи в контексте педагогической составляющей этноэстетики. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. – 92 с.
13. *Никитин Г. А.* Этноэстетика. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 309 с.

14. Никитин Г. А., Харитонов М. Г. Педагогическое обеспечение формирования технологической культуры обучающихся на основе этноэстетических ценностей // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2018. – № 3(99). – С. 258–264.
15. Никитин Г. А., Харитонов М. Г. Педагогические основы формирования технологической культуры субъектов образования // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2019. – № 2(102). – С. 58–64.
16. Никитин Г. А., Харитонов М. Г. Этноэстетичность дидактики И. Я. Яковлева в Симбирской чувашской учительской школе. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2018. – 236 с.
17. Новая философская энциклопедия : в 4 т. Т. 3. – М. : Мысль, 2001. – 692 с.
18. Новейший философский словарь : в 4 т. Т. 3. – Мн : Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
19. Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М. : Мир и Образование, 2005. – 1200 с.
20. Симоненко В. Д. Основы технологической культуры. – М. : Вентана-Графф, 1998. – 268 с.
21. Харитонов М. Г. Этнопедагогическое образование учителей национальной школы. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2004. – 330 с.
22. Хотунцев Ю. Л. Технологии, экология, естественнонаучная картина мира. – М. : Эслан, 2002. – 224 с.
23. Философский энциклопедический словарь / С. С. Аверинцев и др. – М. : Советская энциклопедия, 1989. – 815 с.
24. Щукина Г. И. Педагогические проблемы формирования познавательного интереса учащихся. – М. : Просвещение. – 2005. – 280 с.
25. Энциклопедия мудрости. – М. : РОССА, 2008. – 814 с.
26. Ясперс К. Всемирная история философии. – СПб. : Наука, 2000. – 272 с.
27. http://www.ras.ru/win/db/show_per.asp?P=id-52067.ln-ru.dl-pr-inf.uk-0.

Статья поступила в редакцию 14.06.2019

REFERENCES

- r1. *Aristotel'*. O Dushe : sochineniya v 4 t. T. 1. – М. : Mysl', 1975. – 550 s.
1. *Aristotel'*. O Dushe : sochineniya v 4 t. T. 1. – М. : Mysl', 1975. – 550 s.
2. *Atmozh S. Vostok – mysli tonkie* [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : <https://www.proza.ru/2009/10/30/260>.
3. *Volkov G. N. Duhovnoe prosveshchenie*. – Cheboksary : Chuvashiya, 2006. – 206 s.
4. *Volkov G. N. Chuvashskaya etnopedagogika*. – Cheboksary : Cheboksarskaya tipografiya № 1, 2004. – 488 s.
5. *Volkov G. N. Etnopedagogicheskaya pansofiya*. – Elista : Kalm. gos. un-t, 2009. – 576 s.
6. *Dal' V. I. Illyustrirovannyj tolkovyj slovar' russkogo yazyka*. – М. : Eksmo ; Forum, 2007. – 288 s.
7. *Didaktika tekhnologicheskogo obrazovaniya : kniga dlya uchitelya : v 2 ch. Ch. 1 / pod red. P. R. Atutova*. – М. : IOSO RAO, 1997. – 230 s.
8. *Didaktika tekhnologicheskogo obrazovaniya : kniga dlya uchitelya : v 2 ch. Ch. 2 / pod red. P. R. Atutova*. – М. : IOSO RAO, 1998. – 176 s.
9. *Druzhilov S. A. Psihologiya professionalizma*. – Har'kov : Gumanitarnyj Centr, 2011. – 296 s.
10. *Kodzhaspirova G. M. Slovar' po pedagogike*. – М. : MarT, 2005. – 448 s.
11. *Leont'ev A. N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'*. – М. : Politizdat, 1975. – 304 s.
12. *Nikitin G. A. Konceptsiya formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury uchashchejsya molodezhi v kontekste pedagogicheskoy sostavlyayushchej etnoestetiki*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2008. – 92 s.
13. *Nikitin G. A. Etnoestetika*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2017. – 309 s.
14. *Nikitin G. A., Haritonov M. G. Pedagogicheskoe obespechenie formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury obuchayushchihsya na osnove etnoesteticheskikh cennostej // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2018. – № 3(99). – S. 258–264.
15. *Nikitin G. A., Haritonov M. G. Pedagogicheskie osnovy formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury sub"ektov obrazovaniya // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2019. – № 2(102). – S. 58–64.
16. *Nikitin G. A., Haritonov M. G. Etnoestetichnost' didaktiki I. Ya. Yakovleva v Simbirskoj chuvashskoj uchitel'skoj shkole*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2018. – 236 s.
17. *Novaya filosofskaya enciklopediya : v 4 t. T. 3*. – М. : Mysl', 2001. – 692 s.
18. *Novejshij filosofskij slovar' : v 4 t. T. 3*. – Мн : Изд. В. М. Скакун, 1998. – 896 с.
19. *Ozhegov S. I. Slovar' russkogo yazyka*. – М. : Mir i Obrazovanie, 2005. – 1200 с.
20. *Simonenko V. D. Osnovy tekhnologicheskoy kul'tury*. – М. : Ventana-Graff, 1998. – 268 s.
21. *Haritonov M. G. Etnopedagogicheskoe obrazovanie uchitelej nacional'noj shkoly*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2004. – 330 s.
22. *Hotuncev Yu. L. Tekhnologii, ekologiya, estestvennonauchnaya kartina mira*. – М. : Eslan, 2002. – 224 s.
23. *Filosofskij enciklopedicheskij slovar' / S. S. Averincev i dr.* – М. : Sovetskaya enciklopediya, 1989. – 815 s.

24. *Shchukina G. I.* Pedagogicheskie problemy formirovaniya poznavatel'nogo interesa uchashchihsya. – М. : Prosveshchenie. – 2005. – 280 s.
25. *Enciklopediya mudrosti.* – М. : ROSSA, 2008. – 814 s.
26. *Yaspers K.* Vsemirnaya istoriya filosofii. – SPb. : Nauka, 2000. – 272 s.
27. http://www.ras.ru/win/db/show_per.asp?P=id-52067.ln-ru.dl-pr-inf.uk-0.

The article was contributed on June 14, 2019

Сведения об авторах

Никитин Геннадий Андреевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры инженерно-педагогических технологий Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: gnikitin@mail.ru

Харитонов Михаил Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики, декан психолого-педагогического факультета Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: Mgkhar@mail.ru

Author information

Nikitin, Gennady Andreevich – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Professor of the Department of Engineering and Pedagogical Technologies, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: gnikitin@mail.ru

Kharitonov, Mikhail Grigoryevich – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Psychology and Social Pedagogics, Dean of the Faculty of Psychology and Pedagogics, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: Mgkhar@mail.ru