

Н. В. Кривошапова

ТРАДИЦИОННЫЕ И НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ТЕКСТА

*Приднестровский государственный университет имени Т. Г. Шевченко,
г. Тирасполь*

Аннотация. Статья посвящена самому актуальному и одному из сложнейших объектов изучения – тексту как многоаспектному, практически и теоретически неисчерпаемому источнику лингвистического исследования. Выдвижение текста в центр интересов лингвистики и других гуманитарных наук и изучение его с привлечением общенаучных и частных методов исследования объясняется тем, что в нем скрещивается действие всех факторов, формирующих речь, речевое общение.

Результаты направлены на совершенствование текстологической работы с обучающимися и выражаются в подтверждении нашей гипотезы о том, что текст – это цель и результат действия языка, высшая единица, форма речи. Мысль о том, что все единицы и категории языка обретают подлинную жизнь именно в текстах и существуют для их оформления в перспективе, обязательно заинтересует и других исследователей текста.

Ключевые слова: *текст, дискурс, текстообразующие средства, творческие упражнения, типология текстов.*

N. V. Krivoshapova

TRADITIONAL AND NEW APPROACHES TO STUDYING A TEXT

T. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol,

Abstract. The article is devoted to the most relevant and one of the most difficult objects of study. The paper studies the text as a multidimensional, practically and theoretically inexhaustible source of linguistic research. The fact that the text combines all the factors contributing to the formation of speech, conversation conditions the text being a central issue in linguistics and other humanities and being studied by means of general scientific and private research methods.

The results of the research are aimed at improving textual work with students and are to confirm the author's hypothesis that the text is the purpose and result of the language, the highest unit, the form of speech. The idea that all the units and categories of the language acquire a real life in the texts and exist for the design of the texts in the future is sure to interest other researchers of the text.

Keywords: *text, discourse, text-forming means, creative exercises, typology of texts.*

Актуальность исследуемой проблемы. Текст как лингвистическая единица и как речевое произведение привлек заметное внимание языковедов в первой половине XX в. в контексте становления функциональной лингвистики и потребностей массовой коммуникации с одной стороны [1], [3], [4], [5] и как динамическая система знаков в контексте совершенствования развития устной и письменной речи – с другой [9], [15], [16], [21].

Текст, представляя собой сложную структуру многообразно соотносящихся и различающихся по своим качествам элементов, интересует исследователей прежде всего с точки зрения категорий содержания и формы. Поэтому речевая организация текста, соответствующая его информационно-коммуникативным качествам, особенно интересует языковедов. Это находит свое отражение и в учебном процессе: в вузовском и в школьном курсе современного русского языка текст изучается все более глубоко и основатель-

но, подтверждением чему служат и задания ЕГЭ [13], [22], [23], и новые учебно-методические пособия, и научные работы [8], [11], [12], [14], [20].

В условиях бурного развития лингвистики текста и отсутствия единого общепринятого его определения представляется целесообразным обратиться к анализу понятия «текст» и выделить его специфические черты. Цель данной статьи – последовательно рассмотреть соотношение понятий «текст» и «язык», «текст» и «речь», «текст» и «дискурс» и обозначить основные тенденции анализа текста в учебном процессе. В ходе нашего исследования применялись сопоставительный, сравнительно-аналитический методы.

Материал и методика исследований. Для проведения комплексного анализа в качестве экспериментального материала мы взяли разножанровые тексты приднестровских писателей, поэтов, публицистов, чтобы научить студентов анализировать тексты разных типов, а также поближе познакомить их с этими авторами.

Приведем слова классика советской русской литературы Ю. В. Бондарева: «Современная литература Приднестровья – это, на мой взгляд, уникальное явление на необъятном пространстве нашей некогда единой великой Родины. Это Слово несдавшегося и победившего народа. Народа, осененного героическим духом великого Суворова, и потому народа непобедимого. Народа, осененного небесным гением великого Пушкина, и потому сохранившего живую ветвь великой русской литературы и приумножившего ее плоды. Пушкин, Шевченко, Кантемир, знаковые фигуры мировой культуры, поэтому следует всячески помогать в организации духовного центра славянства в Приднестровье, который обеспечит духовно-культурную связь между Приднестровьем и Россией» [24].

В качестве рабочего определения используем формулировку, предложенную Г. Я. Солгаником: «Текст – это результат целенаправленного речевого творчества, целостное речевое произведение» [21, с. 181].

Текст и язык – понятия соотносительные, но соотносящиеся не непосредственно как «часть – целое», а как деятельность (языковая) и ее результат. Язык реализуется в текстах как высших формах языкового творчества. Тексты создаются по законам языка. Однако в порождении текстов участвует не только язык, но и сознание, фоновые знания и другие факторы. Понятия «текст» и «речь» практически совпадают, точнее, соотносятся как вид и род: текст – это речевое произведение, составная часть, единица речи.

Близко к понятию «текст» в содержательном и формальном плане распространившееся в последнее время понятие «дискурс», которое в современной лингвистике определяется как текст, погруженный в жизнь, взятый во взаимосвязи с жизнью, социальными и психологическими характеристиками говорящих, событийным контекстом. В термине «дискурс» подчеркивается процессуальность речевых действий, при этом текст является только частью, результатом данного процесса.

Таким образом, текст, будучи близок к рассмотренным понятиям (язык, речь, дискурс), довольно четко отграничивается от них.

Результаты исследований и их обсуждение. Каждый текст независимо от его содержания характеризуется такими общими категориями и признаками, как целостность, связность, завершенность.

Итак, текст – «это сложная, иерархически организованная многоплановая структура, представляющая собой речевое произведение, характеризующееся целостностью, связностью и завершенностью» [21, с. 187].

В современной лингвистической литературе текст определяется как «динамическая единица высшего порядка, как речевое произведение, обладающее признаками связности и цельности» [3, с. 5].

Многоаспектность самого феномена текста диктует многоаспектность его характеристики и изучения, обуславливает ряд проблем его исследования: его определения как языковой единицы, единиц текста и текстообразующих средств, типологии текстов, уста-

новления взаимоотношений планов содержания и выражения в его рамках, разработки типовой методики его анализа.

В процессе изучения текста важно обратить внимание не только на то, из чего он состоит, но и на то, как он построен, поскольку это не сумма компонентов, а цельное произведение, имеющее определенную целеустановку, особое функциональное назначение и обладающее авторской модальностью.

Рассмотрим кратко наиболее важные, с нашей точки зрения, проблемы изучения текста.

Известно более 10 определений текста. Само слово (лат. *textus*) означает «ткань, сплетение, соединение». Определяя сущность данного языкового явления, важно установить и то, что соединяется, и то, как и зачем соединяется:

- «произведение речи, зафиксированное на письме» [2, с. 470];
- «сообщение в письменной форме, характеризующееся смысловой и структурной завершенностью и определенным отношением автора к сообщаемому» [10, с. 4];
- «объединенная по смыслу последовательность знаковых единиц, основными свойствами которой являются связанность и цельность» [3, с. 12].

Неоднозначно решается в современном языкознании и вопрос о признаках текста. К числу основных большинство лингвистов относит два: целостность (цельность) и связанность (связанность), кроме них называют членимость и завершенность.

Связность текста – это взаимосвязь всех его элементов и частей, которая проявляется через внешние структурные показатели, формальную зависимость компонентов текста. Обеспечивается связность текста прежде всего текстообразующими средствами (межфразовой связи).

Целостность текста – это единство смысловое, тематическое, концептуальное, модальное. Смысловая целостность заключается в первую очередь в единстве темы – микро-, макро- и темы всего речевого произведения (то есть текста).

Членимость текста – он, как правило, состоит из нескольких структурных элементов.

Завершенность – текст обычно обладает смысловой законченностью.

На семантико-структурном уровне его единицами являются высказывание – реализованное предложение (не схема, а лексически наполненная, выражающая конкретную целеустановку единица речи); оно, в отличие от предложения, всегда включает 2 компонента: тему и ремю; сверхфразовое единство – ряд высказываний, объединенных семантически и синтаксически (структурно) в единый фрагмент. Сверхфразовые единства объединяются в более крупные фрагменты – блоки (Н. С. Валгина), обеспечивающие тексту целостность благодаря реализации контактных и дистантных смысловых и грамматических связей.

На уровне композиционном единицами текста являются абзац, параграф, глава, раздел.

В качестве текстообразующих средств (межфразовой связи), обеспечивающих семантико-грамматическую связь единиц текста, выступают:

- 1) лексические: лексические повторы, синонимы, местоимения и местоименные наречия в анафорической функции;
- 2) морфологические: модальные слова в роли вводных слов, союзы (чаще сочинительные) в присоединительном значении, соотношение видо-временных форм глаголов;
- 3) синтаксические: порядок слов в предложениях, порядок следования предложений в тексте, неполнота предложений и эллипсис, структурный параллелизм.

Единство темы обычно проявляется в повторяемости ключевых слов через их синонимизацию и использование анафорических элементов в сочетании с другими текстообразующими средствами.

Типология (классификация) текстов, несмотря на свое центральное положение в общей теории текста, до сих пор разработана еще недостаточно. Не определены еще главные критерии, которые должны быть положены в основу классификации. Объективно это объясняется многоаспектностью и потому сложностью самого феномена текста, субъективно – сравнительно небольшим периодом разработки его проблем. Основная трудность создания типологии текстов заключается в том, что при текстовой дифференциации неправомерно исходить из какого-либо одного критерия: слишком зыбко такое основание для строгой научной классификации.

Разрабатывая подобную типологию, следует учесть основные характеристики и признаки текста: информационные, функциональные, структурно-семантические и коммуникативные.

«Тип текста» в настоящее время принят исследователями как рабочий термин в современных работах по теории текста, в частности в лингвистике текста. Обозначает он эмпирически существующие формы манифестации (представления) текстов.

Типы текстов по сфере общения и характеру отражения действительности: *художественные* – строятся по законам ассоциативно-образного мышления и характеризуются установкой на неоднозначность восприятия; *нехудожественные* – строятся по законам логического мышления и характеризуются установкой на однозначность восприятия.

В свою очередь каждый из этих двух типов имеет свою частную типологию: художественные подразделяются на разновидности с учетом их родо-жанровых признаков: прозаические, стихотворные.

Нехудожественные подразделяются на тексты массовой коммуникации, научные, официально-деловые.

По форме представления: письменные – зафиксированные на письме в сферах официального, специального и эстетического общения; устные – бытующие в устной форме в разговорно-бытовой сфере общения.

По количеству речевых субъектов (участников общения): монологические – поданные от одного первого лица или лица наблюдателя со стороны, от лица неопределенного; диалогические – разговор двух лиц, строящийся из реплик.

По речевой организации: прозаические – речь отрывистая, ее членение здесь определяется смысловым и синтаксическим строем и автоматически из него вытекает; стихотворные – речь периодическая, ритмически организованная, где единицами членения являются строка, строфа, четверостишие.

Речь стихотворная и прозаическая – это незамкнутые системы; их границы могут быть размыты, переходные явления неизбежны: бывают «стихи в прозе» и метризованная проза.

По стилевой ориентации: официально-деловые, научные, публицистические, художественные, рекламные.

Своеобразное положение занимают прецедентные тексты (термин Ю. Н. Караулова): значимые для личности в познавательном и эмоциональном отношении; хорошо известные широкому кругу лиц; обращение к которым возобновляется неоднократно (часто).

Прецедентные тексты образуют общечеловеческую культуру; это произведения классиков.

Работы Л. М. Лосевой «Как строится текст», Л. И. Величко «Работа над текстом на уроках русского языка», последние публикации в журнале «Русский язык в школе» за 2006–2007 гг. посвящены проблемам изучения структуры и семантики текста. В статьях Т. М. Пахновой «От предложения – к тексту. От текста – к слову» [18], Т. М. Пахновой «От предложения – к тексту. От текста – к предложению» [17] представлена система упражнений по работе с ним, которая соотносится с заданиями ЕГЭ.

В статье В. И. Земзерева [7, с. 26–29] говорится о работе с текстами СМИ (газеты, журналы, теле- и радиопередачи) на уроках русского языка в аспекте их соответствия

нормам и правилам культуры русской речи; влиянии средств массовой информации на нашу устную и письменную речь. В работе Е. А. Поповой [19] рассматриваются сущность термина «прецедентный текст», особенности его использования в процессе изучения русского языка. В статье И. Н. Добротиной [6] приводятся упражнения по трансформации и моделированию текста.

Анализируя перспективы многоаспектного изучения текста, следует выделить два наиболее значимых направления: вопрос о типологии текстов и типологических характеристиках; соотношение понятий «автор» и «текст».

Среди проблем изучения текста есть и другие, более частного характера, но не менее значимые для вуза и школы, такие как постепенное развертывание содержания текста в соответствии с его темой и идеей, преодоление трудностей в его озаглавлении и составлении его плана и т. д.

В XXI в. в учебных планах лицеев и гимназий отражены такие важные для развития обучающихся новые предметы, как риторика, стилистика, история языка. Серьезное внимание было обращено на усиление внимания к анализу текстов, различных по содержанию и жанрам. Развивая этот подход и направление, методисты учитывали достижения в анализе особенностей лингвистики текста, научные труды в области психолингвистики, лингвокультурологии, теории речевой деятельности.

Внедрение в учебный процесс этого нового направления поставило перед учителями русского языка следующие новые задачи:

- 1) развивать у детей знания об особенностях и свойствах этого лингвокультурологического явления, путях и способах образования текста;
- 2) способствовать усвоению схемы анализа текста, прочному осознанию закономерностей функционирования языка, учитывая его внутриспредметные и межпредметные связи;
- 3) развивать на основе осмысленного содержания текста глубокое и системное определение места русского языка в русской культуре.

Важными психолингвистическими особенностями ознакомления с текстом являются возможность «неличного общения» с его содержанием и уровень его восприятия, характеризующий степень взаимодействия читателя (ученика) и автора, сложность умственных действий, способствующих усвоению текста.

Осмысление содержания, энергичное его преобразование – главные составляющие процесса чтения. Учащиеся должны знать, что культура чтения воспринимается как четкое усвоение содержания текстов (описания, рассуждения, повествования), а также уяснение их стилистических различий.

Учителя русского языка и литературы часто используют для осмысления содержания текстов следующие способы:

- чтение по выбору;
- поиск ответов на вопросы по содержанию;
- преобразование содержания текста;
- творческая работа по его содержанию.

Известно, что улучшению работы с текстом способствуют такие факторы, как развитие разнообразия и увеличение количества получаемой из содержания информации, возможностей работы с содержанием текстов.

Для выработки умений и навыков работы школьников с текстом рекомендуются следующие виды творческих заданий:

1. Определить содержание текста по названию.
2. Ввести в текст необходимые лексемы.
3. Дополнить предложения.
4. Расширить содержание предложений.
5. Продолжить текст.

6. Составить текст по аннотации.
7. Определить тему по опорным лексемам.
8. Определить жанр текста по предложенным словам.
9. Составить текст по плану.

Учитывая особенности прогнозируемой образовательной работы с текстом, учащемуся предлагается следующая методика деятельности:

1. Найти нужный учебный текстовый материал, отраженный в содержании текста.
2. Творческая работа, направленная на изменение содержания.
3. Определение соответствия найденной лингвистической и культурологической части текста учебному заданию.

Уровень творческой деятельности школьников с содержанием учебного материала в тексте во многом определяется обоснованным, хорошо спланированным отношением и учителя, и обучающегося к этому очень важному этапу на занятии.

В методике преподавания русского языка для успешной работы с текстом определены следующие психолингвистические упражнения в зависимости от этапа деятельности:

1. Предтекстовый – ознакомление с целью и планом работы, а также прогноз содержания, эпиграфа и заглавия.
2. При текстовом исследовании осуществляются чтение по частям, сравнение содержания с жанром, стиля – с видом речи, границ – с содержанием абзацев.
3. Послетекстовый, в ходе которого школьники анализируют содержание, составляют план, находят основную мысль, соотносят эпиграф с содержанием.

В заключительной части происходит углубленный анализ наиболее значимых отрывков текста, а также осуществляется систематизация творческих возможностей учащихся и оформление аннотации (наиболее важные учебные действия).

Учитель в плане-конспекте отражает интересные и ценные для детей задания: составление схем, оформление таблиц, усвоение орфограмм, определение опорных слов.

Известно, что творческая деятельность на основе текста способствует интеллектуальному развитию детей. Но наибольший эффект дает индивидуальная деятельность каждого ученика, в основе которой находится часто применяемая педагогами система: выразительное чтение отрывка текста; поиск опорных слов; самостоятельное определение названия текста; доказательства, что это текст; характеристика стилей; определение жанра; характеристика типов связи предложений; объяснение семантики слов; работа с синонимами и антонимами; комментирование заимствованных слов; составление плана; оформление различных разборов по схемам; орфографический и пунктуационный разбор.

В современных условиях очень заметны такие явления, как усиление роли русской культуры в мире, осознание русского языка как объединяющего явления, бережное отношение к ученику, усиливающееся внимание к языковой и литературной культуре.

Вот один из текстов приднестровского автора В. А. Гурковского с послетекстовыми заданиями:

Стреляли в Пушкина опять...

В 1992 г., в г. Бендеры, во время боевых действий, был расстрелян памятник А. С. Пушкину

В который раз за два столет..я
Стр..ляли в Пушкина, опять(,)
Как бу..то он за все в ответе(,)
И больше не(в)кого стр..лять.
Опять стрелок бе..человечный(,)
Как (в)том д..леком ..нваре(,)
Стр..лял. Не там. На Ч..рной реч..ке(,)
А ..десь(,) в Бендерах(,) на Днестре.

Тогда (не)знал француз распутный(,)
 На что он руку поднимал.
 А современ..ый наш пр..ступник,
 Конечно(,) знал(,) в кого стрелял.
 Он знал(,) убийца равн..душный(,)
 По школе хоть один урок.
 Он знал(,) что Пушкин (-) это Пушкин!
 И все(-)таки спустил курок.
 С..шлись они н.. для дуэли(,)
 Н.. из(-)за дам(,) чинов(,) наград.
 Отлитый в бронзе ру..кий гений(,)
 И варвар(,) взявший автомат.
 Один сидел спокойно в сквере(,)
 На п..р..крестке улиц двух.
 См..трел(,) глазам своим (не) веря(,)
 На то(,) что делалось (во)круг.
 Другой по городу м..тался(,)
 (Не) знал(,) куда себя д..вать.
 Губил подря..(,) за что н.. брался(,)
 И все искал(,) в кого стр..лять.
 Наш..л в кого! Скульптурный Пушкин(,)
 Конечно(,) дать (не) мог отпор.
 (Не) знал поэт(,) что мир наруш..н,
 (Не) ждал он очередь (в) упор.
 И стаю пуль скво..ь грудь воронкой,
 Без боли пропустил(,) скорбя:
 «В кого стр..ляете(,) потомки?
 Ведь вы стр..ляете – в себя!»
 В свою стр..ляете вы память(,)
 А значит(,) в дедов и отцов.
 Но знайте(,) божий суд д..станет
 Таких отпетых п..длецов!
 Чужая боль того (не) ранит(,)
 Кто может в пам..тник стр..лять.
 Такой уб..ет н.. только память(,)
 Такой уб..ет р..дную мать».

 Кого мы выр..стили(,) люди?
 Их т..жело т..перь унять.
 Подумайте(,) как ж..ть(то) буд..м?
 И стоит(ли) в себя стр..лять?!

Задания к тексту.

1. *Прочитайте стихотворение. При чтении используйте интонационные подчеркивания, выделения как отдельных слов, так и смысловых отрезков.*
2. *Подумайте над смыслом заглавия, почему именно его выбрал автор.*
3. *Назовите лирических героев стихотворения. Что общего между убийцей Пушкина и современными убийцами?*
4. *К какому выводу приходит автор?*

5. Найдите в тексте следующие фигуры речи: риторический вопрос, восклицание, обращение. С какой целью автор использует эти приемы? К кому обращается поэт и к чему призывает своими строками?

6. Найдите пример синтаксического параллелизма.

7. Приведите примеры эмоционально окрашенной лексики. Объясните ее употребление.

8. Укажите виды и средства связи между предложениями.

9. Добавьте пропущенные буквы и знаки препинания, удалив скобки.

10. Выделите слова из тематической группы «Стрелки».

11. Приведите из текста примеры резкого противопоставления понятий, характеров, образов. Выпишите из текста контекстуальные антонимы.

12. Назовите примеры употребления автором единственного числа в значении множественного.

13. Выпишите из текста слово, образованное приставочно-суффиксальным способом.

14. Выпишите из текста все действительные причастия прошедшего времени.

15. Выпишите из текста все деепричастия.

16. Выпишите из последних двух строк все местоимения и укажите их разряд по значению. Просклоняйте местоимение «такой».

17. Выпишите из 8-й строфы все глаголы прошедшего времени и разберите их по составу.

18. Выпишите из текста все наречия образа действия.

19. Найдите в тексте сложноподчиненные предложения с придаточными изъяснительными.

20. Выпишите из текста слова с орфограммой «Н и НН в суффиксах прилагательных», объясните их правописание.

Резюме. Для организации эффективной работы по анализу содержания текстов мы предлагаем следующие рекомендации:

– анализируемый текст должен включать в себя информацию, воздействующую на эмоции, чувства школьника, что способствует формированию и развитию его культурного уровня;

– разнообразные учебные психолингвистические упражнения должны развивать творческие, коммуникативные качества.

При анализе текстов разных типов рекомендуем учитывать то, что текст относится к наиболее эффективному уровню коммуникации, потому что там прогнозируется и планируется продуктивная разнообразная деятельность учащегося как читающего (или слушающего), пишущего (или говорящего): ознакомление, осмысление, усвоение.

Для завершения многих интересных культурологических упражнений в период речевой коммуникации применяются различные методы и способы работы с текстами: ознакомление с содержанием, осмотр структуры, поиск нужных языковых или литературных свойств текста, изучение соответствующих плану языковых категорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ художественного текста : сборник статей / под ред. Н. М. Шанского. – М., 1975. – Вып. 1. – 117 с.; 1976. – Вып. 2. – 104 с.; 1979. – Вып. 3. – 96 с.
2. Ахманова О. С. Словарь лингвистических терминов. – М. : КомКнига, 2005. – 571 с.
3. Валгина Н. С. Теория текста. – М. : Логос, 2004. – 280 с.
4. Величко Л. И. Работа над текстом на уроках русского языка. – М. : Просвещение, 1983. – 128 с.
5. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистических исследований. – М. : Наука, 1981. – 140 с.
6. Добротина И. Н. Упражнения по трансформации и моделированию текста // Русский язык в школе. – 2007. – № 4. – С. 24–27.
7. Земзерева В. И. Тексты масс-медиа на уроках русского языка // Русский язык в школе. – 2006. – № 6. – С. 26–29.

8. Кубрякова Е. С. О понятиях дискурса и дискурсивного анализа в современной лингвистике (Обзор) // Дискурс, речь, речевая деятельность: функциональные и структурные аспекты : сборник статей. – М., 2000. – С. 7–25.
9. Левицкий Ю. А. Лингвистика текста. – М. : Высшая школа, 2006. – 208 с.
10. Лосева Л. М. Как строится текст. – М. : Просвещение, 1980. – 94 с.
11. Лукин В. А. Художественный текст: основы лингвистической теории и элементы анализа : учебник для филол. спец. вузов. – М. : Ось-89, 1999. – 192 с.
12. Малюшкин А. Б. Русский язык. Комплексный анализ текста. Новые билеты и ключи. – М. : ТЦ Сфера, 2003. – 160 с.
13. Мамона Т. Н., Сергеева Е. С., Михайлова Е. М. ЕГЭ. Русский язык. Практикум по выполнению итоговых тестовых заданий ЕГЭ : учебно-методическое пособие. – М. : Экзамен, 2007. – 120 с.
14. Николкина Н. А. Филологический анализ текста : учебное пособие. – М. : Экзамен, 2003. – 256 с.
15. Одинцов В. В. Стилистика текста. – М. : КомКнига, 2006. – 264 с.
16. Папина А. Ф. Текст: его единицы и глобальные категории. – М. : Едиториал УРСС, 2002. – 368 с.
17. Пахнова Т. М. От предложения – к тексту. От текста – к предложению // Русский язык в школе. – 2006. – № 2. – С. 27–33.
18. Пахнова Т. М. От предложения – к тексту. От текста – к слову // Русский язык в школе. – 2006. – № 3. – С. 23–25.
19. Попова Е. А. Прецедентные тексты в обучении русскому языку // Русский язык в школе. – 2007. – № 3. – С. 44–49.
20. Поповская Л. В. Лингвистический анализ художественного текста в вузе : учебное пособие для студ. филол. фак-тов. – Ростов н/Д. : Феникс, 2006. – 512 с.
21. Солганик Г. Я. Синтаксическая стилистика – М. : КомКнига, 2006. – 232 с.
22. Угроватова Т. Ю. Русский язык: 10–11 классы: 34 урока подготовки к ЕГЭ. – М. : Эксмо, 2007. – 384 с.
23. Чуфистова Е. В., Никитина Т. Г. ЕГЭ–2008. Русский язык. Тематические тренировочные задания. – М. : Эксмо, 2008. – 119 с.
24. <https://www.stihi.ru/2018/06/23/3442>.

Статья поступила в редакцию 25.06.2019

REFERENCES

1. *Analiz hudozhestvennogo teksta* : sbornik statej / pod red. N. M. Shanskogo. – M., 1975. – Vyp. 1. – 117 s.; 1976. – Vyp. 2. – 104 s.; 1979. – Vyp. 3. – 96 s.
2. *Ahmanova O. S. Slovar' lingvisticheskikh terminov*. – M. : KomKniga, 2005. – 571 s.
3. *Valgina N. S. Teoriya teksta*. – M. : Logos, 2004. – 280 s.
4. *Velichko L. I. Rabota nad tekstom na urokah russkogo yazyka*. – M. : Prosveshchenie, 1983. – 128 s.
5. *Gal'perin I. R. Tekst kak ob'ekt lingvisticheskikh issledovanij*. – M. : Nauka, 1981. – 140 s.
6. *Dobrotina I. N. Uprazhneniya po transformacii i modelirovaniyu teksta // Russkij yazyk v shkole*. – 2007. – № 4. – S. 24–27.
7. *Zemzereva V. I. Teksty mass-media na urokah russkogo yazyka // Russkij yazyk v shkole*. – 2006. – № 6. – S. 26–29.
8. *Kubryakova E. S. O ponyatiyah diskursa i diskursivnogo analiza v sovremennoj lingvistike (Obzor) // Diskurs, rech', rechevaya deyatel'nost': funkcional'nye i strukturnye aspekty : sbornik statej*. – M., 2000. – S. 7–25.
9. *Levickij Yu. A. Lingvistika teksta*. – M. : Vysshaya shkola, 2006. – 208 s.
10. *Loseva L. M. Kak stroitsya tekst*. – M. : Prosveshchenie, 1980. – 94 s.
11. *Lukin V. A. Hudozhestvennyj tekst: osnovy lingvisticheskoy teorii i elementy analiza : uchebnik dlya filol. spec. vuzov*. – M. : Os'-89, 1999. – 192 s.
12. *Malyushkin A. B. Russkij yazyk. Kompleksnyj analiz teksta. Novye bilety i klyuchi*. – M. : TC Sfera, 2003. – 160 s.
13. *Mamona T. N., Sergeeva E. S., Mihajlova E. M. EGE. Russkij yazyk. Praktikum po vypolneniyu itogovyh testovyh zadaniy EGE : uchebno-metodicheskoe posobie*. – M. : Ekzamen, 2007. – 120 s.
14. *Nikolkina N. A. Filologicheskij analiz teksta : uchebnoe posobie*. – M. : Ekzamen, 2003. – 256 s.
15. *Odinov V. V. Stilistika teksta*. – M. : KomKniga, 2006. – 264 s.
16. *Papina A. F. Tekst: ego edinicy i global'nye kategorii*. – M. : Editorial URSS, 2002. – 368 s.
17. *Pahnova T. M. Ot predlozheniya – k tekstu. Ot teksta – k predlozheniyu // Russkij yazyk v shkole*. – 2006. – № 2. – S. 27–33.
18. *Pahnova T. M. Ot predlozheniya – k tekstu. Ot teksta – k slovu // Russkij yazyk v shkole*. – 2006. – № 3. – S. 23–25.

19. *Popova E. A.* Precedentnye teksty v obuchenii russkomu yazyku // Russkij yazyk v shkole. – 2007. – № 3. – S. 44–49.
20. *Popovskaya L. V.* Lingvisticheskiy analiz hudozhestvennogo teksta v vuze : uchebnoe posobie dlya stud. filol. fak-tov. – Rostov n/D. : Feniks, 2006. – 512 s.
21. *Solganik G. Ya.* Sintaksicheskaya stilistika – M. : KomKniga, 2006. – 232 s.
22. *Ugrovatova T. Yu.* Russkij yazyk: 10–11 klassy: 34 uroka podgotovki k EGE. – M. : Eksmo, 2007. – 384 s.
23. *Chufistova E. V., Nikitina T. G.* EGE–2008. Russkij yazyk. Tematicheskie trenirovochnye zadaniya. – M. : Eksmo, 2008. – 119 s.
24. <https://www.stihi.ru/2018/06/23/3442>.

The article was contributed on June 25, 2019

Сведения об авторе

Кривошапова Наталья Викторовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и межкультурной коммуникации Приднестровского государственного университета имени Т. Г. Шевченко, г. Тирасполь; e-mail: krivoshapova@spsu.ru

Author information

Krivoshapova, Natalya Victorovna – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian Language and Intercultural Communication, T. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol; e-mail: krivoshapova@spsu.ru