

Г. А. Никитин, М. Г. Харитонов

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАНИЯ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Статья посвящена исследованию педагогических основ формирования технологической культуры субъектов образования. В ней раскрываются сущность и содержание понятий «основы», «педагогические основы», «непрерывность», выделены основы полипарадигмального подхода к реализации стратегии и тактики исследования, обосновывается определенная педагогическая позиция непрерывного процесса образования в системе «школа – вуз – дополнительное профессиональное образование – повышение квалификации» по формированию у обучающихся технологической культуры на ценностях этноэстетики.

Ключевые слова: *полипарадигмальный подход, формирование технологической культуры, педагогические основы, этнопедагогика, этноэстетика, этноэстетические ценности, деятельность.*

G. A. Nikitin, M. G. Kharitonov

PEDAGOGICAL BASIS OF FORMATION OF TECHNOLOGICAL CULTURE OF SUBJECTS OF EDUCATION

I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia

Abstract. The article is devoted to the study of pedagogical basis of the formation of the technological culture of the subjects of education. It reveals the essence and content of the concepts of basis, pedagogical basis, continuity; reveals the basis of polyparadigmatic approach to the implementation of the strategies of a research work; substantiates a specific pedagogical position of continuous process of education in the system «school – higher education institution – further vocational education – further training» on the formation of technological culture at students basing on the ethnoaesthetic values.

Keywords: *polyparadigmatic approach, formation of technological culture, pedagogical basis, ethnopedagogics, ethnoaesthetics, ethnoaesthetic values, activity.*

Актуальность исследуемой проблемы. Кризис общества, отразившийся в сфере культуры и образования, сформировал у некоторой части молодежи ложное понятие о деятельности, начиная с нивелирования ценностей труда, самостоятельности и завершая падением престижа технических и педагогических профессий, что приводит к потребительству, поиску беззаботной жизни, цинизму, космополитизму и т. д.

При этом концепции, подходы, культурологическая парадигма, направленные на формирование технологической культуры, реализацию педагогического инструментария, не в полной мере обеспечивают освоение обучающимися компетенций, ориентированных на преобразовательную, созидательную, творческую, профессиональную деятельность. Виды деятельности в стратегии стандартов образования нового поколения актуализируют проблему определения педагогических основ формирования у субъектов непрерывного образования технологической культуры в атмосфере духовности.

Духовно-деятельностный характер проблемы в контексте этноэстетических ценностей, отражающих мысли, идеи, чувства, смыслы, явления, веками определявших ориен-

тиры в подготовке молодежи к трудовой жизни, вызывает интерес для изучения процесса непрерывного образования в системе «школа – вуз – дополнительное профессиональное образование (далее – ДПО) – повышение квалификации (далее – ПК)». Целями исследования являются определение и обоснование сущности понятия педагогических основ, направленных на осуществление целостного процесса формирования технологической культуры субъектов образования с использованием этноэстетических ценностей.

Материал и методика исследований. Выявление проблем в контексте формирования технологической культуры базируется на теоретическом и практическом обзоре философской, культурологической, психолого-педагогической, искусствоведческой, технической и другой литературы, архивных документов, этнографических, археологических материалов. Были использованы следующие теоретические методы исследования: абстрагирование, конкретизация, анализ и синтез.

Результаты исследований и их обсуждение. Анализ изученного материала позволяет утверждать о том, что проблема формирования технологической культуры сложна, многогранна и многоступенчата. Сложность процесса заключается, с одной стороны, в неоднозначной трактовке понятия «технология», а с другой – в слабом его дидактическом преломлении в сфере образования. Обстоятельства усложняются еще и тем, что акцент на инновационное содержание технологического образования в школе оставляет в тени такую важную проблему, как формирование технологической культуры. Естественно, обучение не может обходиться без воспитательных функций, основанных на ценностях этнокультуры [6].

Мы согласны с мнением Ю. Л. Хотунцева, который считает, что содержание образования не способствует «формированию целостного представления об окружающем мире, его единстве и дифференциации знания, не позволяющей логикой структурировать содержание образования в логике освоения мира, процессов и событий» [15, с. 8].

Многогранность процесса формирования технологической культуры заключается в образовании обучающегося и как субъекта, и как объекта определенной этнокультуры, который рассматривается в деятельностных отношениях, как самостоятельная личность, способная учиться «через всю жизнь». Ориентир «Учиться в течение всей жизни» отмечается нами в контексте идеи этноэстетической дидактики в новом формате: «Учить учиться всю жизнь». Он подразумевает непрерывность формирования технологической культуры у таких субъектов образования, как школьники, студенты, работники образования.

Многоступенчатость исследования предопределяет осуществление вышеназванного процесса в преемственности подсистем «школа – вуз – ДПО – ПК». Система обуславливает необходимость технологизации, этноэстетизации формирования технологической культуры. Процесс представляется как субстанциональная база формирования картины мира посредством освоения: *школьниками* – технологий народного искусства как основы изучения современных производственных, агропромышленных технологий, робототехники, культуры дома, знакомства с миром профессий; *студентами* – общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных компетенций; *работниками образования* – технологий, в том числе педагогических, для самоактуализации, творческой самореализации, проектирования методик обучения технологии, рабочих учебных программ [5].

Стратегия образования личности усиливает значимость процесса непрерывного технологического образования за счет совокупных научных идей, знаний и этнического опыта. Концепция интеграции научных и этнических блоков ценностных ориентиров предопределяет разработку педагогических основ, направленных на освоение обучающимися духовно-технологических, педагогических знаний как базиса формирования картины мира, то есть развития нового духовного образа социально ориентированной личности технологической культуры с технологическим, проектным, педагогическим, духовным мышлением.

Педагогические основы формирования технологической культуры субъектов непрерывного образования в единстве научных идей и этноэстетических ценностей в форме педагогического кода выступают социокультурным ориентиром чувственного, эстетического воздействия на сознание, которое способно мотивировать субъектов образования к деятельности. При этом установки, мораль не являются только национально-этническими: в них в различных вариантах систематизируются научные, педагогические, социальные, общечеловеческие, духовные, эстетические, технологические ценности формирования качеств личности.

Однако интеграционный потенциал этнических идей в подготовке к жизни слабо отражен в методологии формирования технологической культуры в непрерывности «школа – вуз – ДПО – ПК». Тактика исследования обуславливает определение понятий, связанных с непрерывностью, педагогическими основами формирования технологической культуры субъектов образования.

Упомянутая тактика исследования рассматривается в форме непрерывного процесса в контексте «учиться в течение всей жизни». Философская и этноэстетическая значимость идеи заключена в смысле жизни человека, ориентирующего его на готовность обогащать свои знания, профессиональный опыт на всех ступенях образования, то есть в ходе всей жизнедеятельности. Углубление технологического, проектного, творческого, духовного, профессионального мышления на обозначенных этапах социального института создает условия для естественного формирования личности XXI в., способного видеть в человеке высшую ценность. В формировании личности участвует комплекс образовательных организаций, создающих целостную педагогическую систему формирования технологической культуры.

Соответственно, непрерывность обозначенного процесса как педагогической системы – это преемственность цели, реализуемой в совокупности ценностей, в том числе этноэстетических, исходящих из педагогического инструментария, который направлен на результат в форме универсальных учебных действий, компетенций и личностных качеств с индивидуальными способностями и потребностями, социальными требованиями, соответствующими общечеловеческим ценностям.

Понятие «непрерывность» подразумевает преемственность научных знаний, этноэстетических ценностей и выражает перманентный характер совершенствования деятельностных личностных качеств. Процесс непрерывности обуславливает трансформацию образования в самообразование, самосовершенствование, творческое саморазвитие.

В определении «педагогические» сделан упор на классическую суть определения «педагогика», которое звучит как «наука о воспитании и обучении» [10, с. 638]. Этнопедагогика – наука об эмпирическом опыте этнических групп в воспитании и образовании детей, о морально-этических и эстетических воззрениях на исконные ценности семьи, рода, племени, народности, нации [2, с. 5]. В отношении понятия «педагогика» преобладающее большинство современных ученых сходится во мнении, что это базовая научная дисциплина [12, с. 22], которая изучает объективные законы развития воспитания в конкретно-историческом времени [3, с. 235], разрабатывает основы учебно-воспитательного процесса [11, с. 8] в соответствии с ценностями и намеченными целями.

Разнообразие толкований понятий «педагогика», «этнопедагогика» [14] позволяет выделить определение «педагогические» как прилагательное, которое аккумулирует такие важные категории, как образование, воспитание, обучение, развитие, и тесно сопрягается с сущностью *основы*, отражающей научный характер явлений, ценностей для осуществления функций категорий по исследуемой проблеме. Понятие «основа» имеет многозначный смысл. Согласно проблеме формирования технологической культуры обучающихся как субъектов этнокультуры уточняется его смысл.

Анализ термина «основа» показывает, что в словарях имеется различное толкование его сути. В Википедии он представляется основой слова в морфологии, в «Словаре синонимов» трактуется как главное, фундамент, база, опора, костяк, ядро, стержень, краеугольный камень, основа основ, стеновой хребет, станова жила, базис; первоэлемент, первооснова, альфа и омега, три кита, в «Литературной энциклопедии» выражает значение самостоятельного предмета мысли или понятия, видоизменяемое формальной принадлежностью, в «Словаре-тезаурусе синонимов русской речи» – стержень, центр, базис, первооснова, первоэлемент.

Наиболее близкими к проблеме нашего исследования являются следующие объяснения данной дефиниции. В «Большом толковом словаре русского языка» сказано, что основа – это «исходные, главные положения какой-либо отрасли знаний или направления научной деятельности, теории и т. д.» [1, с. 871]. Исходными положениями для нас выступают теории формирования технологической культуры. Теория красоты, положенная в основу исследования народного творчества, отражена в понятии «этноэстетика» [7, с. 11]. Смыслы, идеи, мысли, педагогические составляющие в ней стали основанием определения этноэстетических ценностей.

«Толковый словарь русского языка» Д. Н. Ушакова позволяет приблизиться к сути искомого понятия через слова, образующие этнические явления, которые не обходятся без этноэстетических ценностей. Среди них следует выделить «начала, устои, традиции, источник» и др. [13, с. 566].

«Принципы, идеи, главные положения какой-либо науки, какой-либо теории» [4, с. 599] характеризуют доминирующую черту определения стратегической линии интеграции научных идей и этнического опыта на основе этноэстетических ценностей.

Составляющие понятия «основы» («источник, исходные, главные положения» [10, с. 64]) представляются базисом согласования научных знаний и этнического опыта в определении логики содержания ценностей, форм и методов исследуемой проблемы.

Анализ обособленных понятий позволяет дать следующее определение «основы»: под педагогическими основами понимаются философские категории, являющиеся носителями истоков, устоев, традиций, положений отраслей знаний, направлений деятельности, теорий, принципов, направленных на осуществление процесса формирования технологической культуры субъектов образования в контексте этноэстетических ценностей.

Выше было отмечено, что формирование технологической культуры – многогранное структурное образование личности обучающегося. Можно предположить, что успешность процесса будет зависеть от реализации специфики разработанного нами полипарадигмального подхода. Для тактического решения исследуемой проблемы внимание было акцентировано на сущностных основах гуманистической парадигмы (М. Б. Павлова, Дж. Питт), парадигм, выявленных в типах универсальной культуры (Н. В. Матяш, В. Д. Симоненко), личностно-ориентированной (В. П. Овечкин), культурологической (Е. А. Подольская) парадигм.

Полипарадигмальный подход, направленный на социализацию искомой проблемы на ценностях этноэстетики, требует отбора таких подходов, у которых ценности близки к ментальности этносов, общества, приоритетам национальных образовательных проектов [8, с. 143]. Слабое внимание к этническим основаниям полипарадигмального подхода к формированию у обучающихся технологической культуры (синтезирующей свод подходов) отрицательно сказалось в мировоззренческой сфере учащейся молодежи.

В рамках исследования полипарадигмальный подход был направлен на освоение обучающимися духовных, технологических, эстетических, педагогических знаний и развитие умений принимать самостоятельные, обоснованные решения. Отсюда формирование духовно-технологического мировоззрения подразумевало развитие технологического, проектного, творческого, критического мышления. Целостный процесс реализовался

с учетом культурологического, аксиологического, деятельностно-технологического, социокультурного, этнопедагогического, этноэстетического подходов [9, с. 262].

Обозначенные подходы осуществляются посредством ряда принципов. Применительно к проблеме исследования важными являются следующие из них: культуросообразности, народности, диалогичности, природосообразности, человечности, непрерывности, системности и др.

Исходные положения, выстроенные на этноэстетических ценностях, определяют стратегическую линию педагогических основ, которые нами рассматриваются как новое научное явление в формировании структурных компонентов технологической культуры. Этноэстетические ценности в исследуемой проблеме отвечают целям, направленным как на технологическую подготовку в школе, так и на профессиональную – в вузе, в системе повышения квалификации работников образования.

Резюме. Педагогические основы, направленные на формирование технологической культуры субъектов образования, эффективнее осуществляются посредством этноэстетических ценностей. В результате непрерывности реализации интегрированных этноэстетических ценностей в научные знания образовательного пространства «школа – вуз – ДПО – ПК» формируется социально ориентированная, самоактуализирующаяся личность, соответствующая ценностным нормативным компонентам человека XXI в.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Большой толковый словарь русского языка* / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : Норинт, 2000. – 1536 с.
2. *Волков Г. Н.* Этнопедагогика : учебное пособие. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Академия, 2000. – 176 с.
3. *Каджаспирова Г. М., Каджаспирова А. Ю.* Словарь по педагогике. – М. : МарТ, 2005. – 448 с.
4. *Комплексный словарь русского языка* / сост. А. Н. Тихонов. – М. : Русский язык, 2001. – 1229 с.
5. *Никитин Г. А.* Концепция формирования технологической культуры учащейся молодежи в контексте педагогической составляющей этноэстетики. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. – 92 с.
6. *Никитин Г. А.* Формирование технологической культуры в контексте этноэстетической дидактики // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2012. – № 1(73), ч. 1. – С. 100–104.
7. *Никитин Г. А.* Этноэстетика. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 309 с.
8. *Никитин Г. А., Харитонов М. Г.* Методика проектирования содержания формирования технологической культуры обучающихся на этноэстетической основе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2013. – № 1(77), ч. 1. – С. 141–146.
9. *Никитин Г. А., Харитонов М. Г.* Педагогическое обеспечение формирования технологической культуры обучающихся на основе этноэстетических ценностей // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2018. – № 3(99). – С. 258–264.
10. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка / под ред. Л. И. Скворцова. – М. : Мир и Образование, 2005. – 1200 с.
11. *Серебренников Л. Н.* Методика обучения технологии : учебник для академ. бакалавриата. – 2-е изд., испр., доп. – М. : Юрайт, 2017. – 308 с.
12. *Смирнов В. И.* Общая педагогика в тезисах, дефинициях, иллюстрациях. – М. : Педагогическое общество России, 2000. – 416 с.
13. *Толковый словарь русского языка* / под ред. Д. Н. Ушакова. – М. : Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1938. – 1040 с.
14. *Харитонов М. Г.* Этнопедагогическое образование учителей национальной школы. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2004. – 330 с.
15. *Хотунцев Ю. Л.* Технологическое образование школьников в Российской Федерации и ряде зарубежных стран. – М. : МГТУ, 2012. – 199 с.

Статья поступила в редакцию 06.02.2019

REFERENCES

1. *Bol'shoj tolkovyj slovar' russkogo yazyka* / sost. i gl. red. S. A. Kuznecov. – SPb. : Norint, 2000. – 1536 s.
2. *Volkov G. N. Etnopedagogika : uchebnoe posobie*. – 2-e izd., ispr. i dop. – M. : Akademiya, 2000. – 176 s.
3. *Kadzhapirova G. M., Kadzhapirova A. Yu. Slovar' po pedagogike*. – M. : MarT, 2005. – 448 s.
4. *Kompleksnyj slovar' russkogo yazyka* / sost. A. N. Tihonov. – M. : Russkij yazyk, 2001. – 1229 s.
5. *Nikitin G. A. Konceptiya formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury uchashchejsya molodezhi v kontekste pedagogicheskoy sostavlyayushchej etnoestetiki*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2008. – 92 s.
6. *Nikitin G. A. Formirovanie tekhnologicheskoy kul'tury v kontekste etnoesteticheskoy didaktiki // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2012. – № 1(73), ch. 1. – S. 100–104.
7. *Nikitin G. A. Etnoestetika*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2017. – 309 s.
8. *Nikitin G. A., Haritonov M. G. Metodika proektirovaniya sodержaniya formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury obuchayushchihsya na etnoesteticheskoy osnove // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2013. – № 1(77), ch. 1. – S. 141–146.
9. *Nikitin G. A., Haritonov M. G. Pedagogicheskoe obespechenie formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury obuchayushchihsya na osnove etnoesteticheskikh cennostej // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2018. – № 3(99). – S. 258–264.
10. *Ozhegov S. I. Slovar' russkogo yazyka* / pod. red. L. I. Skvorcova. – M. : Mir i Obrazovanie, 2005. – 1200 s.
11. *Serebrennikov L. N. Metodika obucheniya tekhnologii : uchebnyk dlya akadem. bakalavriata*. – 2-e izd., ispr., dop. – M. : Yurajt, 2017. – 308 s.
12. *Smirnov V. I. Obshchaya pedagogika v tezisah, definitsiyah, illyustratsiyah*. – M. : Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2000. – 416 s.
13. *Tolkovyj slovar' russkogo yazyka* / pod red. D. N. Ushakova. – M. : Gos. izd-vo inostrannyh i nacional'nyh slovarej, 1938. – 1040 s.
14. *Haritonov M. G. Etnopedagogicheskoe obrazovanie uchitelej nacional'noj shkoly*. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2004. – 330 s.
15. *Hotuncev Yu. L. Tekhnologicheskoe obrazovanie shkol'nikov v Rossijskoj Federacii i ryade zarubezhnyh stran*. – M. : MGU, 2012. – 199 s.

The article was contributed on February 06, 2019

Сведения об авторах

Никитин Геннадий Андреевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры инженерно-педагогических технологий Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: gnikitin@mail.ru

Харитонов Михаил Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики, декан психолого-педагогического факультета Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: Mgkhar@mail.ru

Author information

Nikitin, Gennady Andreevich – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Professor of the Department of Engineering and Pedagogical Technologies, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: gnikitin@mail.ru

Kharitonov, Mikhail Grigoryevich – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Psychology and Social Pedagogics, Dean of the Faculty of Psychology and Pedagogics, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: Mgkhar@mail.ru