

УДК 378.4

РОССИЙСКИЙ ОПЫТ СОСТАВЛЕНИЯ РЕЙТИНГОВ ВУЗОВ

RUSSIAN EXPERIENCE OF DRAWING UP RATINGS OF INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION

А. Я. Иванова

A. Ya. Ivanova

АОЧУ ВПО «Московский финансово-юридический университет МФЮА», г. Москва

Аннотация. Рассмотрена необходимость разработки национального рейтинга вузов, который, сохраняя все достоинства существующих рейтингов, включал бы и такую категорию, как качество образования. Проанализированы мировые рейтинги вузов и сделан вывод, что они не отражают качество знаний, получаемых студентами, а направлены в большей степени на исследовательскую и научную деятельность. В рамках исследования был осуществлен комплексный мониторинг существующих российских рейтингов вузов и предложены критерии оценки качества образования в вузах, по которым целесообразно составление национального рейтинга.

Abstract. The article considers the need of developing the national rating of institutions of higher education which would include the category of quality of education while retaining all the advantages of the existing ratings. It analyzes the world ratings of institutions of higher education and concludes that they do not reflect the quality of knowledge obtained by students and are generally focused at research and scientific activities. The author has carried out the comprehensive monitoring of the existing Russian ratings of institutions of higher education and proposed the criteria for assessing the quality of education on the basis of which it would be efficient to draw up the national rating.

Ключевые слова: рейтинг вузов, система образования, инновации, качество образования, конкурентоспособность, инновационная экономика, критерии оценки.

Keywords: rating of institutions of higher education, education system, innovations, quality of education, competitiveness, innovation economy, criteria for assessing.

Актуальность исследуемой проблемы. Для перехода страны к инновационной экономике важна эффективность национальной системы высшего образования. От уровня образования зависит качество трудовых ресурсов, состояние экономики, промышленности и производства. Среди множества проблем совершенствования системы образования страны особое место занимают вопросы конкурентоспособности российского образования. Значимым для повышения конкурентоспособности российского образования и формирования репутации российских высших учебных заведений является создание их объективных рейтингов, для чего необходимо построение универсальной методики рейтингования [3], [5].

Материал и методика исследований. В процессе работы были использованы следующие методы исследования: анализ, синтез, сравнение и сопоставление. Теоретической базой являются публикации в научных изданиях и периодической печати; электронных источники информации; официальные данные министерств и ведомств. Использовались также материалы, опубликованные в ведущих российских журналах, таких как «Высшее образование в России», «Вопросы образования», «Научное обозрение», «Казанская наука», «Микроэкономика» и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Составление рейтингов вузов в России сейчас как никогда популярно. Рейтинги вузов составляют различные организации и по разным критериям. Учебные заведения ранжируют:

- по популярности у абитуриентов;
- по стоимости обучения;
- по среднему баллу поступивших абитуриентов;
- по карьерному росту выпускников;
- по мнению работодателей;
- по голосованию посетителей образовательных сайтов и др.

Рейтинг университетов «Академический рейтинг университетов мира» составляется в институте высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун. Данная система оценки вузов была создана в 1998 г. по указу правительства. По мнению В. Л. Матросова, В. В. Маландина, Г. А. Артамонова, С. В. Матросова и А. В. Горохова, цель этого рейтинга заключалась в желании выяснить разрыв между китайскими университетами и университетами мирового класса с точки зрения научно-исследовательской и академической деятельности, в первую очередь в таких областях знания, как естественные, общественные, биологические, медицинские науки и инженерное дело [4].

В общий список рейтинга входят основные высшие учебные заведения мирового класса (1200 вузов), ранжируемые в соответствии с критериями, представленными в табл. 1.

Таблица 1

Критерии «Академического рейтинга университетов мира»

Критерии	Индикаторы
Качество образования	Количество выпускников – лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии
Качество факультета	Количество сотрудников – лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии
	Количество часто цитируемых исследователей в соответствии с предметным списком, в который входит 21 дисциплина
Результаты исследований	Количество статей, опубликованных в журналах Nature или Science
	Индексы цитирования для естественных и гуманитарных наук Института научной информации, а также индексы ведущих журналов

Рейтинг университетов мира, опубликованный в 2004 г. The Times Higher Education (THE) при поддержке Quacquarelli-Symonds (QS), стал своеобразным ответом «Академическому рейтингу университетов мира» (табл. 2). Их сотрудничество продлилось до 2009 г.

Таблица 2

Критерии рейтинга университетов The Times Higher Education (2004 г.)

Критерии	%
Академическая репутация	40
Отношение работодателей к выпускникам вуза	10
Соотношение количества студентов и профессорско-преподавательского состава	20
Уровень индекса цитирования на единицу ППС	20
Количество иностранных преподавателей	5
Количество иностранных студентов	5

В 2009 г. ТНЕ заявило, что начинает свое сотрудничество с Thomson Reuters, при этом критерии оценки были заменены (табл. 3).

Таблица 3

Критерии рейтинга университетов The Times Higher Education (2009 г.)

Критерии	Индикаторы
Экономическая активность и инновация	Доход с исследований, применяемых в промышленном секторе (с расчетом на каждого члена ППС)
Международный состав преподавателей и студентов	Соотношение числа иностранных преподавателей и преподавателей вуза страны
	Соотношение числа иностранных студентов и студентов вуза страны
Учебно-образовательная среда	Репутация преподавания
	Количество присужденных ученых степеней
	Количество принятых аспирантов на каждого преподавателя
	Присуждение степеней доктора наук и бакалавра
	Доход на единицу ППС
Исследование – объем, доход и репутация	Репутация научно-исследовательской деятельности
	Доходы с исследовательской деятельности
	Количество научных трудов на единицу ППС и кадров, занимающихся научно-исследовательской деятельностью
	Доход с исследований общественного значения / суммарный доход с исследований
Цитирование и степень значимости исследований	Динамика цитирования (среднестатистическое количество цитат, приходящихся на одну статью)

Россия также представила свой рейтинг вузов на фоне набирающей обороты мировой практики составления рейтингов вузов. В 2009 г. агентство Рейтер при поддержке МГУ им. М. В. Ломоносова опубликовало свою систему оценки лидирующих мировых университетов (табл. 4). С. Д. Резник, Т. А. Юдина и В. Г. Камбург отмечают, что целью данного рейтинга было сориентировать российские научные круги и российское образование на соответствующие международные тенденции. В ранжировании приняли участие вузы, учтенные в данных ARWU Шанхайского университета, «The Times», Webometrics, Национального Университета Тайваня, а также вузы Российской Федерации и стран СНГ [6], [7].

Таблица 4

Критерии рейтинга университетов агентства Рейтер (2009 г.)

Критерии	Индикаторы
Образовательная деятельность	Количество образовательных программ бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов
	Отношение числа студентов к числу преподавателей вуза
Исследовательская деятельность	Количество сертификатов и патентов на изобретения, начиная с 2001 г.
	Деятельность компьютерного центра университета
	Индекс Хирша
Финансовые расходы	Затраты из общего бюджета университета на студента очного отделения
Профессиональная компетентность факультета	Наличие определенного количества наград мирового уровня (Нобелевская премия, Филдсовская премия, Абелевская премия, медаль им. М. В. Ломоносова и премия «Глобальная Энергия») у сотрудников
	Количество публикаций сотрудников
	Количество цитат и ссылок на публикации сотрудников
Изобретательская деятельность	Международные академические сообщества, в деятельность которых был вовлечен университет на протяжении последнего академического года
	Количество иностранных студентов в предыдущем году
Целевая аудитория в Интернете	Общее количество веб-продукции
	Популярность университета в запросах пользователей

Изначально предполагалось ежегодное составление рейтингов, но после проведенной работы в 2009 г. данный проект не получил системного развития.

В соответствии с исследованиями В. И. Теличенко, А. А. Киселевой и Я. Н. Гладких на сегодняшний день в России проблемой составления рейтингов занимаются в основном средства массовой информации. В отличие от рассмотренных выше систем ранжирования, мониторинг отечественных СМИ направлен исключительно на вузы России и не имеет никакого отношения к международным рейтингам. При этом основным критерием оценки вуза является количество абитуриентов, выбравших образовательное учреждение, и средний проходной балл на программы вуза по результатам ЕГЭ. Рассмотрим на примерах [2], [8].

1. АНО «Независимое рейтинговое агентство «РейтОР»

С целью развития системы общественных оценок качества образования в России в 2005 году создано независимое рейтинговое агентство «РейтОР». Агентством сформированы основы методологии и реализовано несколько десятков проектов в области рейтингования. На сайте опубликованы не только рейтинги, но и другая полезная информация. РейтОР является единственной организацией подобного рода в России. Материалы сайта могут быть интересны представителям различных целевых аудиторий.

2. Рейтинг реального трудоустройства выпускников SuperJob.ru

Ориентируясь на развитие портала, собственный рейтинг вузов «Рейтинг реального трудоустройства» составил SuperJob.ru. При его составлении было использовано всего четыре показателя. Составители выбрали таблицу лиг в качестве итоговой формы представления результатов. Рейтинг был составлен один раз. За основу рейтингования была принята заработная плата выпускников вузов, которую они хотели бы получать.

3. Студенческий рейтинг вузов России

В России образовательный портал «ВСЕВЕД» одним из первых начал составлять рейтинги вузов. На портале помимо рейтингов по вузам в целом представлены рейтинги по отдельным специальностям и направлениям подготовки. Рейтинги включают 12 показателей и основываются на анонимном опросе студентов вуза.

4. Деловой рейтинг высшего образования

«Деловой рейтинг высшего образования» составлен общественным движением «Деловая Россия». Рейтинг сформирован на основе опросов специалистов кадровых агентств, выпускников вузов, трудоустроенных в крупнейших российских компаниях, их работодателей, а также информации из опросных листов, заполненных руководством вузов. Рейтинг широко рекламируется в профессиональном сообществе, но не является прозрачным с точки зрения методики его составления.

5. Самые востребованные российские вузы

Издательский дом «Коммерсантъ» регулярно составляет собственный рейтинг вузов, который основан на показателях трудоустройства выпускников. Рейтинг во многом схож с «Деловым рейтингом высшего образования» и рейтингом реального трудоустройства. Он основан на опросе работодателей относительно их предпочтений при выборе выпускников и статистики приема выпускников вузов на крупнейшие российские предприятия. Подобные подходы используются и другими российскими СМИ.

6. Рейтинги вузов Федерального агентства по образованию

На основании ежегодного приказа Министерства образования и науки РФ «О рейтинге высших учебных заведений» Федеральное агентство по образованию с 2001 по 2006 г. составляло собственные рейтинги вузов на основе сбора статистической информации. При схожих оценках по нескольким вузам им присваивались одинаковые итоговые ранговые значения. Рейтинг составлялся по отдельным категориям вузов: университеты, архитектурные вузы, сельскохозяйственные вузы и т. д. С 2007 г. рейтинг не составляется (был заменен на мониторинг деятельности образовательных учреждений ВПО).

7. Рейтинг вузов «Эксперт РА»

Рейтинг вузов «Эксперт РА» отражает интегральную оценку качества подготовки выпускников вуза, определяемую статистическими параметрами научно-исследовательской и образовательной деятельности вузов и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: представителей научных и академических кругов, работодателей, а также студентов и выпускников вузов.

Первоначально в список участников рейтинга было включено 450 российских вузов, в 2000–2012 гг. занимавших ведущие позиции в частных и специализированных рейтингах. В список не включались вузы творческой и спортивной направленности, а также вузы силовых ведомств. Затем по итогам опроса респондентов на портале был определен список наиболее популярных 130 вузов, у которых впоследствии были запрошены анкетные данные. Сведения о деятельности предоставили 116 вузов.

Определение рейтинга основано на анализе следующих интегральных факторов:

- 1) качество образования в вузе (вес=0,5);
- 2) уровень востребованности работодателями выпускников вуза (вес=0,3);
- 3) уровень научно-исследовательской активности вуза (вес=0,2).

Рейтинг вузов «Эксперт РА» является наиболее полным и оптимальным из всех рассмотренных рейтингов. Но у него есть и недостатки: малоизвестные вузы и вузы с малым количеством студенческого и преподавательского состава автоматически не попадают в данный рейтинг.

Недостатки рейтингов российских вузов.

Рейтинговая оценка в первую очередь основывается на данных, которые подает сам вуз, что изначально не является объективным параметром. Представители учебного заведения заполняют обширные анкеты, из которых и берется информация для рейтинга. Не трудно догадаться, что в такой анкете будет элемент саморекламы вуза.

Главный недостаток существующих рейтингов – недостаточное внимание к различным аспектам качества образования. В них анализируются вопросы научно-исследовательской деятельности вузов, официальные Интернет-сайты, академическая и студенческая мобильность. При этом ни в одном из рассмотренных рейтингов качество образования не рассматривается как базовая категория.

Очевидно, что проблемы формирования объективной шкалы оценивания эффективности деятельности вузов сегодня находятся в центре повышенного внимания общества и государства, становятся важным фактором, обеспечивающим повышение конкурентоспособности любой страны в системе международных отношений.

Аудит качества вузов признается эффективным инструментом, но его использование в сфере высшего образования и в практике государственного управления остается весьма ограниченным. Т. Н. Бокова считает, что это связано с тем, что, в отличие от финансового аудита, в аудите качества чрезвычайно высока доля субъективизма аудитора, поскольку четкие критерии оценки отсутствуют [1].

Оценка, в отличие от аккредитации, позволяет не просто проверить соответствие вуза неким критериям, но и оценить степень его конкурентоспособности, сравнить разные вузы между собой. На регулярной основе оценка проводится более чем в половине стран ЕС, в том числе в Нидерландах, Франции, Великобритании, скандинавских странах. Р. Р. Хусаинова, М. В. Колыверова и П. А. Орлова отмечают, что этот инструмент наиболее точно отвечает потребностям развития всей системы высшего образования и системы образования отдельных вузов. Оценка предполагает сравнение вузов между собой и их ранжирование, а также их самооценку в динамике [10].

Создание качественного национального рейтинга будет способствовать повышению конкурентоспособности российского образования, хотя и косвенно. Необходим национальный рейтинг, который, сохраняя все достоинства существующих рейтингов, включал бы и такую категорию, как качество образования.

Министерство образования и науки Российской Федерации в апреле 2013 г. объявило тендер на составление национального рейтинга ведущих мировых и российских университетов. Требуется разработать методику сравнительной оценки деятельности отечественных и мировых вузов и методику формирования рейтинга, механизмы взаимодействия с зарубежными университетами и экспертами [11].

Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «в целях повышения конкурентоспособности российской высшей школы необходимо создание национального рейтинга университетов, альтернативного глобальным рейтингам. Создание национальной версии рейтинга необходимо рассматривать как один из важных инструментов по обеспечению вхождения к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу» [9].

Автором статьи предлагается составление рейтинга вузов по следующим критериям:

Таблица 5

Факторы, влияющие на качество знаний

1.	Конкурентоспособность выпускников после окончания обучения (Ω)
2.	Способность выпускников применять на практике полученные в вузе знания (D)
3.	Уровень квалификации профессорско-преподавательского состава (Z)
4.	Способность выпускников к непрерывному обучению на базе фундаментальных знаний (Φ)
5.	Мотивация преподавательского состава (M)
6.	Состояние материально-технической базы (Λ)
7.	Качество учебно-методических комплексов (УМК) (N)
8.	Внедрение и использование вузом инноваций (Ψ)
9.	Научно-исследовательская активность (P)
10.	Качество студентов (Q)

Качество образования (K) напрямую зависит от конкурентоспособности выпускников, их способности применять на практике знания и способности к непрерывному обучению на базе фундаментальных знаний; уровня квалификации профессорско-преподавательского состава и его мотивации; состояния материально-технической базы и качества учебно-методических комплексов (УМК); использования инновационных технологий обучения и научно-исследовательской активности.

Коэффициент K зависит от многих факторов, но его определение во многом зависит от цели исследования. Соответственно, можно определить вес для каждого параметра, исходя из его места в иерархии, построенной сообразно обозначенной цели.

Веса факторов вычисляются в соответствии с их порядковым номером в иерархии. Вес каждого фактора – γ^μ , где фактор μ принимает значения от 10 до 1 соответственно от первого до последнего параметра:

$$\gamma^\mu = \frac{2 * \mu}{100} - 0,01.$$

Получаем вес каждого фактора:

$\gamma^1 = 0,19$ – вес первого в иерархии фактора;

$\gamma^2 = 0,17$ – вес второго в иерархии фактора;

$\gamma^3 = 0,15$ – вес третьего в иерархии фактора;

$\gamma^4 = 0,13$ – вес четвертого в иерархии фактора;

$\gamma^5 = 0,11$ – вес пятого в иерархии фактора;

$\gamma^6 = 0,09$ – вес шестого в иерархии фактора;

$\gamma^7 = 0,07$ – вес седьмого в иерархии фактора;

$\gamma^8 = 0,05$ – вес восьмого в иерархии фактора;

$\gamma^9 = 0,03$ – вес девятого в иерархии фактора;

$\gamma^{10} = 0,01$ – вес десятого в иерархии фактора.

$$\gamma = \sum_{\mu=10}^1 \gamma^\mu = 1.$$

Таким образом, учтем веса факторов, получаемых в вузе, в формуле определения коэффициента эффективности:

$$K = F(\Omega(\gamma), D(\gamma), Z(\gamma), \Phi(\gamma), M(\gamma), \Lambda(\gamma), N(\gamma), \Psi(\gamma), P(\gamma), Q(\gamma))$$

$$K = \Omega^0 * \gamma^\mu + D^0 * \gamma^\mu + Z^0 * \gamma^\mu + \Phi^0 * \gamma^\mu + M^0 * \gamma^\mu + \Lambda^0 * \gamma^\mu + N^0 * \gamma^\mu + \Psi^0 * \gamma^\mu + P^0 * \gamma^\mu + Q^0 * \gamma^\mu$$

Резюме. Рейтинги являются колоссальным маркетинговым орудием, влияющим на выбор студентов и определяющим финансирование научной деятельности университетов. И хотя не доверять известным рейтингам нет причин, нужно учитывать критерии, которые положены в их основу, и то, насколько они соответствуют личным интересам абитуриента.

Международные рейтинги ориентированы на научную деятельность, исследовательскую работу и международную репутацию, но они не отражают действительной картины качества знаний и навыков выпускников.

По мнению автора, для России актуален рейтинг, отражающий качество получаемых студентами знаний, способность их к дальнейшему обучению, а также вклад вуза в переход страны к инновационной экономике. Поэтому необходимо в первую очередь оценивать вузы по определенным в исследовании параметрам: конкурентоспособности выпускников, их способности применять на практике знания и осуществлять непрерывное обучение на базе фундаментальных знаний; уровню квалификации профессорско-преподавательского состава и его мотивации; состоянию материально-технической базы и качеству УМК; использованию инновационных технологий обучения и научно-исследовательской активности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бокова, Т. Н. Высшее образование в США. Исторический анализ (XVII–XX вв.) / Т. Н. Бокова // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2011. – № 4. – С. 285–288.
2. Киселева, А. А. Мониторинг эффективности вузов как фактор, определяющий выбор высшего учебного заведения / А. А. Киселева, Я. Н. Гладких // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 9. – С. 154–157.
3. Макарова, Г. Ю. Проблемы конкурентоспособности российского вуза на рынке услуг высшего образования / Г. Ю. Макарова // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2014. – № 1. – С. 61–63.
4. Матросов, В. Л. Проблема составления рейтингов в контексте процессов модернизации ведущих мировых образовательных систем / В. Л. Матросов, В. В. Маландин, Г. А. Артамонов, С. В. Матросов, А. В. Горохова // Наука и школа. – 2012. – № 6. – С. 9–15.
5. Москалева, О. В. Рейтинги университетов: правила составления и система оценок / О. В. Москалева // Университетская книга. – 2014. – № 3. – С. 20–25.
6. Орлова, Е. Р. Формирование нового образовательного пространства в российских регионах / Е. Р. Орлова, Е. Н. Кошкина // Вестник Международного института экономики и права. – 2010. – № 1. – С. 37–40.
7. Резник, С. Д. Рейтинг высшего учебного заведения как метод оценки его репутации / С. Д. Резник, Т. А. Юдина, В. Г. Камбург // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. – 2012. – № 28. – С. 488–493.
8. Теличенко, В. И. Рейтинги университетов / В. И. Теличенко // Строительство: наука и образование. – 2014. – № 2. – С. 4–7.
9. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://минобрнауки.рф/документы/2257>
10. Хусаинова, Р. Р. Опыт оценки конкурентоспособности российского образования / Р. Р. Хусаинова, М. В. Кольверова, П. А. Орлова // Экономика и бизнес. Взгляд молодых. – 2013. – № 1. – С. 469–471.
11. Челнокова, О. Ю. Типология подходов к анализу влияния университета на инновационное развитие региона / О. Ю. Челнокова, А. А. Фирсова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2013. – № 13. – С. 577–583.