

УДК [373.5.016:67/69][37.036:39]

Г. А. Никитин, М. Г. Харитонов

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА ОСНОВЕ ЭТНОЭСТЕТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению проблем формирования технологической культуры обучающихся и ее состояния на данном этапе в системе общего образования. С учетом нерешенных вопросов раскрывается картина обеспечения этого процесса в рамках этнической культуры воспитания, послужившей основой обоснования педагогического обеспечения обозначенного процесса. Отмечены этноэстетические ценности в полипарадигмальной трансформации педагогических инструментов, позволившей обосновать этноэстетический подход к педагогическому обеспечению формирования технологической культуры обучающихся. Намечена преемственность указанного процесса в непрерывной системе образования «школа – вуз – дополнительное образование (повышение квалификации)».

Ключевые слова: *формирование технологической культуры, педагогическое обеспечение, этноэстетика, этноэстетические ценности, деятельность.*

Актуальность исследуемой проблемы. Перемены, происходящие в настоящее время в социально-экономической сфере, усилившие проблему проявления духовного нигилизма к укладу трудовой жизни среди некоторой части учащейся молодежи, изменение требований федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) актуализируют значимость формирования технологической культуры обучающихся. Многовекторность решения назревших проблем в социуме как в системе общего, так и в технологическом образовании обостряют проблему поиска деятельностных подходов к педагогическому обеспечению обозначенного процесса.

Учитывая то, что каждый обучающийся является субъектом определенной национальной общности, особое внимание при формировании технологической культуры обращается на использование компонентов этнокультуры. Среди них прикладным образцом выступает категория «труд». Реализация ее составляющих в формировании технологической культуры позволяет заметить, что в практической деятельности у обучающихся усиливается явление чувственного познания. Актуальным становится введение в данный процесс ценностей этноэстетики. Соответственно в педагогическом обеспечении процесса исследования актуализируется усиление интеграционного взаимодействия этноэстетических ценностей с научными знаниями из учебных дисциплин.

© Никитин Г. А., Харитонов М. Г., 2018

Никитин Геннадий Андреевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры инженерно-педагогических технологий Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: gnikitin@mail.ru

Харитонов Михаил Григорьевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной педагогики, декан психолого-педагогического факультета Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: mgkhar@mail.ru

Статья поступила в редакцию 13.06.2018

Целью данной статьи является определение педагогического обеспечения формирования технологической культуры обучающихся на основе этноэстетических ценностей.

Материал и методика исследований. Авторами осуществлен теоретический и практический анализ философской, культурологической, педагогической, этнопедагогической, психологической, этнопсихологической, этнографической, археологической, искусствоведческой, методической, технической литературы, диссертационных работ и авторефератов в рамках исследуемой проблемы; использованы теоретические методы исследования (абстрагирование, конкретизация, анализ и синтез).

Результаты исследований и их обсуждение. Анализ собранного материала позволяет утверждать, что обозначенная проблема исследования присутствовала в педагогических, технологических, эстетических мыслях людей с древнейших времен. Естественно, в прогрессивных мыслях народных мудрецов, рукотворцев, философов, педагогов прошлых веков современное определение «технологическая культура» было выражено в понятии «подготовка к трудовой жизни», «приобщение к делу, ремеслу, труду» и т. д. Деятельностный ориентир эпохи был направлен прежде всего на формирование самостоятельности хозяина, хозяйки дома.

Для современной науки значимость в отмеченных понятиях представляют признаки формирования деятельностных, эстетических личностных качеств в соответствии с духовными ценностями эпох. Они наглядно отражены в предметном мире как носители этноэстетических ценностей в форме педагогических составляющих, этноэстетической дидактики [12, с. 102]. Их ценностные ориентиры, дидактические особенности заключены в типах универсальной культуры, которые основаны на системе эпистемических принципов. Исходные положения практических установок, теорий определены в парадигмах, подходах к трудовому воспитанию, обучению различным технологиям обработки материалов [9, с. 34–141].

Под этноэстетическими ценностями мы понимаем жизненно привлекательные смыслы, вещи и явления как духовные идеи, отношения к труду, окружающим, заключенные в эстетических понятиях народа, имеющие позитивную значимость для обучающихся.

Гуманизация технологического образования в рамках требований ФГОС обуславливает поиск, определение новых подходов, «инновационных педагогических технологий» [6] к освоению обучающимися универсальных учебных действий (далее – УУД), компетенций. Комплекс подходов к проектированию результатов становится методологической основой педагогического обеспечения формирования у них технологической культуры.

Прежде чем перейти к определению подходов как инструментов духовного обновления искомой проблемы, раскроем сущность ключевых понятий исследования. Впервые в педагогической науке понятие «технологическая культура» обозначено после включения в минимум содержания среднего образования (приказ Министерства образования РФ от 30.06.1999 № 56). Теоретические подходы технологического образования представлены в исследованиях М. Б. Павловой, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцева; аспект формирования технологической культуры как приоритет образования выделен Г. С. Гумеровой, творческого развития – В. Д. Гусевой, непрерывного процесса – А. Ж. Насиповым, в рамках внутрисубъектной интеграции – С. А. Седовым, культуры труда – И. С. Хамитовым, в контексте парадигмальной трансформации – А. Н. Сергеевым и др.

Труды ученых характеризуют технологическую культуру как многоаспектное понятие. В своем исследовании мы придерживаемся мнения В. Д. Симоненко, который отмечает, что технологическая культура – это фундаментальный компонент общей культуры, оказывающий влияние на все стороны жизни человека и общества. Определению стратегии нашего исследования близка трактовка исследуемого понятия, данная Ю. Л. Хотунцевым. Он считает, что это культура творческой природосообразной дея-

тельности, включающая знания, умения, навыки, эмоционально-нравственные отношения к данному виду деятельности и готовность действовать ответственно.

Анализ изученных нами научных трудов показывает, что в них нет общих позиций, единой концепции формирования технологической культуры обучающихся. Обозначенная в исследованиях проблема преимущественно направлена отдельно на школьника, студента, учителя. Отсутствие полноты в теоретических обобщениях понятий является основанием конкретизации следующего определения. Технологическая культура, в нашем понимании, – это многоаспектная область общечеловеческой культуры, отражающая картину мира через деятельность на каждом историческом этапе развития типов универсальной культуры и выступающая философской, психолого-педагогической категорией, носителем целей, средств образовательных парадигм формирования у обучающихся технологического, духовного мировидения в контексте единства компонентов биосферы, техносферы, ноосферы.

Компонентами сфер выступают многообразные культуры, в основе которых лежат технологическая культура, среда, материальная и духовная деятельность. Объединяющим их началом служит технологическая культура как базис цивилизаций, человеческих качеств [2]. Отсюда логически вытекает идея о формировании технологической культуры личности. При этом из всех возрастных ступеней образования наиболее обоснованной являются концепции формирования технологической культуры учащихся общеобразовательных школ, разработанные П. Р. Атутовым, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцевым.

Учеными выделены структуры технологической культуры, включающие компоненты, направленные на формирование технологического: мировоззрения, мышления, образования, этики, эстетики (дизайн) [16, с. 51]; информационной, потребительской, предпринимательской, графической, проектной, экологической культуры, культуры дома, дизайна, человеческих отношений [21, с. 124–125]. В рамках исследования данные структуры расширены и трансформированы следующими компонентами: этноэстетическое сознание, трудолюбие, человечность, хозяйственность, педагогическая культура, мастерство, самоактуализация. Широта компонентов структур, выражающая социальные человеческие качества, обуславливает формирование технологической культуры, под которой понимается уровень интегрированного личностного образования обучающегося, достигнутый в учебной, профессиональной, преобразовательной деятельности в соответствии с тенденциями развивающихся технологий, норм общечеловеческих ценностей [10].

Следует отметить, что недавно имевшие успех учебные программы в структуре искомой проблемы не полностью отвечают современным требованиям ФГОС. Возникает необходимость духовного обновления процесса в непрерывной системе «школа – вуз – дополнительное образование (повышение квалификации)». Тактическая цель в его осуществлении видится в педагогическом обеспечении формирования технологической культуры субъектов непрерывного образования. Недостаточная изученность названной проблемы в науке не дает полной картины для реализации цели исследования [7].

С исторических времен ценности обеспечения готовности подрастающего поколения к жизни, прежде всего, направлены на освоение технологий быта, домашнего хозяйства [8]. Методологический подход к осмыслению ценностных ориентаций требует определения сути категории «обеспечение». В словарях, энциклопедиях его сущность выражена в системе действий на эффективность хозяйствования, т. е. для приобретения жизненно важных качеств личности. В словаре С. И. Ожегова отмечено, что «обеспечение заключено в материальном благосостоянии, снабжении чем-нибудь, достатком; сделать вполне возможным, действительным, несомненным; ограждении от ...» [13, с. 541]. В современных исследованиях по гуманитарным наукам сущность обеспечения рассматривается шире, с характерной научной конкретизацией изучаемого вопроса.

К исследуемой нами проблеме наиболее близка сущность педагогического обеспечения в виде социальной деятельности (Б. М. Бим-Бад, В. А. Сластенин), теоретических основ проектирования непрерывного образования (С. М. Маркова), образовательных концепций (Б. С. Гершунский), этнонационального воспитания (З. Ф. Мубинова), теоретико-методологических основ, интегративного подхода к конструированию содержания технологического образования (В. Е. Мельников, В. П. Овечкин), этнокультурной коннотации образования (А. Б. Панькин), педагогических основ эстетизации образовательного пространства (Н. В. Осипова), социально-педагогического обеспечения системой ресурсов (А. И. Тимонин), регионального компонента (С. А. Болотова), формирования компетентностей (А. Э. Исламов) и др., рассматривающих их сущность и структуру.

Характерным для нашего исследования является категория «педагогическое обеспечение», рассмотренная С. А. Болотовой как «совокупность социокультурно обусловленных теоретических, организационных и управленческих средств, включающих концепцию, содержание, методику, мониторинг» [1], А. Р. Лопатиным – как «система действий, нацеленных на регулирование процессов, отношений, элементов структур» [5, с. 112], И. В. Протасовой – как «специфический вид профессиональной деятельности, предполагающий активизацию личностных и институциональных ресурсов» [14, с. 138], А. И. Тимониным – как «педагогическая деятельность по управлению личностных, институциональных, средовых ресурсов» [18], Е. В. Усольцевой – как «этнопедагогическая система ... субкультурных, социальных ресурсов» [19, с. 19] и т. д.

Следуя за логикой исследований, под педагогическим обеспечением формирования технологической культуры обучающихся на основе этноэстетических ценностей понимается приведение в структурообразующую линию научных знаний и социального (этнического) опыта, направленных на формирование у субъектов образования технологической культуры в непрерывных организационно-педагогических условиях в контексте полипарадигмальной трансформации ценностных ориентиров.

В основу структуры искомой проблемы ложится блочно-модульный принцип проектирования процесса, содержания [12]. Структура включает три блока возраста обучающихся как субъектов образования: школьный, вузовский, послевузовский. Целью структуры является педагогическое обеспечение преемственности содержания на этапах названной проблемы. Для всех категорий субъектов непрерывного образования общими компонентами формирования технологической культуры выступают мотивационный, когнитивный, деятельностьно-практический. Ориентиром выделения его показателей являются следующие группы критериев: «образовательный, социологический, индивидуально-личностного развития, воспитанности, валеологический, психологического комфорта» [4, с. 77–83].

Многообразие показателей критериев компонентов структуры обуславливает реализацию комплекса теорий и практик, подходов в полипарадигмальном ключе. Для целеполагания идей следует остановиться на сути парадигмы. Огромная роль в появлении понятия «парадигма» в научном обороте принадлежит американскому историку, физику Т. Куну. По его мнению, парадигма – это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, научное сообщество состоит из людей, признающих определенную проблему и методы их решения в той или иной области науки, научной школе.

Широкий спектр трактовок дефиниции «парадигма», ее функций в современных словарях, исследованиях ученых не приводит к единой позиции понимания этой категории (тем не менее, нам близки этапы развития научной дисциплины, выделенные Т. Куном, такие как «предпарадигмальный, господства, кризиса»): «ведущие концептуальные идеи, теории, приоритетные направления организации, функционирования и развития системы для достижения конечной цели» (В. И. Матис), «характеристики типологических особенностей и смысловых границ существования субъекта педагогической деятельности в пространстве профессионального бытия» (И. А. Колесникова), «определенный стан-

дарт, образец в решении образовательных и исследовательских задач» (Е. В. Бондаревская, В. А. Слостенко), «совокупность теоретических, методологических установок, предписаний (регулятивов)» (Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров), модель, тип постановки проблемы, принятый в качестве образца решения задач (В. И. Смирнов).

Для тактического решения проблемы педагогического обеспечения формирования технологической культуры обучающихся особый интерес представляет обеспечение образовательных потребностей в гуманистической парадигме (М. Б. Павлова, Дж. Питт), парадигмах типов универсальных культур (Н. В. Матяш, В. Д. Симоненко), культурологической (Е. А. Подольская), личностно ориентированной (В. П. Овечкин) и других парадигмах. Приоритетное значение имеет технология как парадигма, которая, по мнению П. Р. Атутова, В. А. Полякова и др., охватывает «разработку научной теории соотношения технологии и современного образования; формирование исходной концептуальной схемы взаимосвязи технологии с содержанием, методами и организационными формами обучения; организацию и раскрытие методов исследования теоретических и практических задач в рамках поставленных проблем» [3, с. 14]. Среди них технологическая парадигма выделяет «ноосферу» (от греч. nous – разум) фактором планетарного состояния, где, по утверждению Ю. Л. Хотунцева, человек выполняет функции процесса эволюции. Следуя за мнением вышеназванных ученых, определяются методологические предпосылки названного подхода, которыми являются метаценности, метазнания, метаумения, метаспособы, метадеятельность.

Говоря о сути смены взглядов на образование, парадигм, Л. Н. Серебрянников отмечает, что происходит «переход от приоритетов знаниевого, теоретического обучения к осуществлению компетентностной подготовки», к практическому взаимодействию с ценностями окружающего мира [15, с. 70]. Деятельностные аспекты исторически обусловленных образовательных парадигм [17, с. 25–30], рассмотренные В. Д. Симоненко, Н. В. Матяш, аспекты этико-эстетической парадигмы (Ф. Гваттари) [22], парадигмальной трансформации технологического образования (А. Н. Сергеев) усиливают значимость выстраивания полипарадигмального подхода к педагогическому обеспечению формирования технологической культуры обучающихся.

Полипарадигмальный подход к социализации процесса исследования на этноэстетических ценностях предусматривает отбор таких подходов, ценности которых близки ментальности этносов, общества, приоритетам национальных образовательных проектов. Недостаточное определение этнических ценностных оснований полипарадигмального подхода к формированию технологической культуры, интегрирующего комплекс подходов, негативно отразилось в мировоззренческой сфере подрастающего поколения.

Основы полипарадигмального подхода к реализации стратегии и тактики исследования, направленные на освоение технологических, педагогических, духовных знаний, выработку умений принимать обоснованные решения, формирование технологического, духовного мировоззрения, способного обеспечить критическое, творческое, проектное мышление, предусматривают опору на аксиологический, культурологический, социокультурный, деятельностно-технологический, этнопедагогический, этноэстетический и другие подходы [11, с. 143]. Ниже кратко остановимся на ценностной ориентации этноэстетического подхода.

Данный подход к исследуемой проблеме является чувственной формой предмета этнопедагогики, обладающей функцией мотивации субъектов непрерывного образования к широкому спектру деятельности. Данный подход представляется интегративной технологией, способной сочетаться с педагогическими элементами разных подходов. С учетом недостаточного охвата образовательного потенциала эстетики в этнопедагогике [20] рассматриваемый подход опирается на философское учение, этноэстетические мысли о цен-

ностях, положения о целостной связи обучающегося с культурой как смысловой, ценностно-нормативной системой жизнедеятельности.

Методологической предпосылкой обоснования этноэстетического подхода выступают исследования ученых многих регионов России, постсоветского пространства (Белоруссия, Казахстан, Молдова, Украина, Узбекистан), а также из-за рубежа (К. Салламаа, Финляндия). Показательными для нашего исследования являются факты введения в учебный процесс вузов дисциплины «Этноэстетика» (Казахстан, Мордовская Республика). Теоретической базой обоснования рассматриваемого подхода служат «основы казахской этноэстетики» (Л. Н. Акбаева), «методологические особенности образовательного аспекта этноэстетики» (М. В. Логинова), «теория и практика формирования этноэстетической культуры студентов» (М. И. Алдошина, З. Ф. Исламова, М. В. Чернова), основы «этноэстетики украинского песенного фольклора» (Я. И. Гарасим), «народность эстетического воспитания в наследии передовых русских педагогов второй половины XIX в. и просветителей народов России» (А. И. Ефимов), «этноэстетика» (Г. А. Никитин).

Анализ этноэстетических ценностей позволяет дать сущность ее основы. В нашем понимании этноэстетика – это сфера науки о народных принципах, закономерностях чувственного восприятия, познания, эстетического осознания окружающего мира через ценностные отношения деятельности (трудолюбие, мастерство, воспитание, творчество) по законам красоты в филогенезе, онтогенезе, этногенезе.

Резюме. Проведенное исследование показало, что недостаточное внимание уделяется ценностям этноэстетики, базирующимся на прогрессивных мыслях, чувственном опыте человечества, подготовке подрастающего поколения к жизни, в основе которой был труд. Деятельный контекст, выраженный в стремлении человека к результату, овладению технологией, передаче ее подрастающему поколению, рассматривается нами как этноэстетическая ценность, выполняющая функции этноэстетического подхода к педагогическому обеспечению формирования технологической культуры обучающихся.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Болотова С. А.* Педагогическое обеспечение регионального компонента в начальном образовании : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Смоленск, 2007. – 21 с.
2. *Волков Г. Н.* Духовное просвещение. – Чебоксары : Чувашия, 2006. – 206 с.
3. *Дидактика технологического образования* : книга для учителя : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. П. Р. Атутова. – М. : ИОСО РАО, 1997. – 230 с.
4. *Загвязинский В. И.* Методология и методы психолого-педагогического исследования. – М. : Академия, 2005. – 208 с.
5. *Лопатин А. Р.* Педагогическое обеспечение процесса формирования социальной зрелости школьников : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. – Кострома, 2014. – 701 с.
6. *Матяш Н. В.* Инновационные педагогические технологии: проектное обучение : учебное пособие. – М. : Академия, 2012. – 160 с.
7. *Никитин Г. А.* Концепция формирования технологической культуры учащейся молодежи в контексте педагогической составляющей этноэстетики. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. – 92 с.
8. *Никитин Г. А.* Формирование технологической культуры в контексте этноэстетической дидактики // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2012. – № 1(73), ч. 1. – С. 100–104.
9. *Никитин Г. А.* Этноэстетика. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 309 с.
10. *Никитин Г. А.* Этноэстетика в практике формирования технологической культуры учащихся : учебное пособие. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2011. – 364 с.
11. *Никитин Г. А., Харитонов М. Г.* Методика проектирования содержания и процесса формирования технологической культуры обучающихся на этноэстетической основе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2013. – № 1(77), ч. 1. – С. 141–146.
12. *Овечкин В. П.* Теоретико-методологические основы проектирования содержания технологического образования учащихся : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. – Ижевск, 2006. – 405 с.
13. *Ожегов С. И.* Словарь русского языка / под. ред. Л. И. Скворцова. – М. : Мир и Образование, 2005. – 1200 с.

14. Протасова И. В. Педагогическое обеспечение процесса накопления учащимися социального опыта в условиях школы-гимназии : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Кострома, 2001. – 235 с.
15. Серебрянников Л. Н. Методика обучения технологии : учебник для академического бакалавриата. – 2-е изд., испр., доп. – М. : Юрайт, 2017. – 308 с.
16. Симоненко В. Д. Основы технологической культуры. – М. : Вентана-Граф, 1998. – 268 с.
17. Симоненко В. Д. Технологическое образование школьников. Теоретико-методологические аспекты / под общ. ред. В. Д. Симоненко. – Брянск : Изд-во БГПУ, 1999. – 230 с.
18. Тимонин А. И. Концептуальные основы социально-педагогического обеспечения профессионального становления студентов вуза. – Кострома : КГУ им. Н. А. Некрасова, 2007. – 216 с.
19. Усольцева Е. В. Педагогическое обеспечение формирования этнопедагогической культуры логопедов : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Тверь, 2017. – 30 с.
20. Харитонов М. Г. Этнопедагогическое образование учителей национальной школы. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2004. – 330 с.
21. Хотуцьев Ю. Л. Технологическое образование школьников в Российской Федерации и ряде зарубежных стран : сборник статей. – М. : МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2012. – 199 с.
22. Guattari F., Bines P., Pefanis J. Chaosmosis : an Ethico-Aesthetic Paradigm. – Sydney : Power University of Fine Arts, 1995. – 135 p.

UDC [373.5.016:67/69][37.036:39]

G. A. Nikitin, M. G. Kharitonov

PEDAGOGICAL SUPPORT OF THE FORMATION OF TECHNOLOGICAL CULTURE OF STUDENTS BASED ON ETHNOAESTHETIC VALUES

I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia

Abstract. The article is devoted to the problems of formation of technological culture of students and its state at this stage in the system of general education. It reveals the picture of providing the process within the ethnic culture of education, which served as the basis for the justification of the pedagogical support of the specified process, Taking into account the unresolved issues; notes the ethnoaesthetic values in the polyparadigmatic transformation of pedagogical tools which allowed to justify the ethnoaesthetic approach to the pedagogical support of the formation of technological culture of students; plans the continuity of the process in the continuous system «school – University – additional education (advanced training)».

Keywords: *formation of technological culture, pedagogical support, ethnoaesthetics, ethnoaesthetic values, activity.*

REFERENCES

1. Bolotova S. A. Pedagogicheskoe obespechenie regional'nogo komponenta v nachal'nom obrazovanii : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – Smolensk, 2007. – 21 s.
2. Volkov G. N. Dukhovnoe prosveshhenie. – Cheboksary : Chuvashiya, 2006. – 206 s.

© Nikitin G. A., Kharitonov M. G., 2018

Nikitin, Gennady Andreevich – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Professor of the Department of Engineering and Pedagogical Technologies, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: gnikitin@mail.ru

Kharitonov, Mikhail Grigoryevich – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Psychology and Social Pedagogics, Dean of the Faculty of Psychology and Pedagogics, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: mgkhar@mail.ru

The article was contributed on June 13, 2018

3. *Didaktika* tehnologicheskogo obrazovaniya : kniga dlya uchitelya : v 2 ch. Ch. 1 / pod red. P. R. Atutova. – M. : IOSO RAO, 1997. – 230 s.
4. *Zagvyazinskij V. I.* Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya. – M. : Akademiya, 2005. – 208 s.
5. *Lopatin A. R.* Pedagogicheskoe obespechenie processa formirovaniya social'noj zrelosti shkol'nikov : dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.01. – Kostroma, 2014. – 701 s.
6. *Matyash N. V.* Innovacionnye pedagogicheskie tehnologii: proektnoe obuchenie : uchebnoe posobie. – M. : Akademiya, 2012. – 160 s.
7. *Nikitin G. A.* Konceptiya formirovaniya tehnologicheskoy kul'tury uchashhejsya molodezhi v kontekste pedagogicheskoy sostavlyayushhej etnoestetiki. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2008. – 92 s.
8. *Nikitin G. A.* Formirovanie tehnologicheskoy kul'tury v kontekste etnoesteticheskoy didaktiki // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2012. – № 1(73), ch. 1. – S. 100–104.
9. *Nikitin G. A.* Etnoestetika. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2017. – 309 s.
10. *Nikitin G. A.* Etnoestetika v praktike formirovaniya tehnologicheskoy kul'tury uchashhikhsya : uchebnoe posobie. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2011. – 364 s.
11. *Nikitin G. A., Kharitonov M. G.* Metodika proektirovaniya sodержaniya i processa formirovaniya tehnologicheskoy kul'tury obuchayushhikhsya na etnoesteticheskoy osnove // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2013. – № 1(77), ch. 1. – S. 141–146.
12. *Ovechkin V. P.* Teoretiko-metodologicheskie osnovy proektirovaniya sodержaniya tehnologicheskogo obrazovaniya uchashhikhsya : dis. ... d-ra ped. nauk: 13.00.01. – Izhevsk, 2006. – 405 s.
13. *Ozhegov S. I.* Slovar' russkogo yazyka / pod. red. L. I. Skvorcova. – M. : Mir i Obrazovanie, 2005. – 1200 s.
14. *Protasova I. V.* Pedagogicheskoe obespechenie processa nakopleniya uchashhimisya social'nogo opyta v usloviyakh shkoly-gimnazii : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – Kostroma, 2001. – 235 s.
15. *Serebrennikov L. N.* Metodika obucheniya tehnologii : uchebnik dlya akademicheskogo bakalavriata. – 2-e izd., ispr., dop. – M. : Yurajt, 2017. – 308 s.
16. *Simonenko V. D.* Osnovy tehnologicheskoy kul'tury. – M. : Ventana-Graf, 1998. – 268 s.
17. *Simonenko V. D.* Tehnologicheskoe obrazovanie shkol'nikov. Teoretiko-metodologicheskie aspekty / pod obshh. red. V. D. Simonenko. – Bryansk : Izd-vo BGPU, 1999. – 230 s.
18. *Timonin A. I.* Konceptual'nye osnovy social'no-pedagogicheskogo obespecheniya professional'nogo stanovleniya studentov vuza. – Kostroma : KGU im. N. A. Nekrasova, 2007. – 216 s.
19. *Usol'ceva E. V.* Pedagogicheskoe obespechenie formirovaniya etnopedagogicheskoy kul'tury logopedov : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – Tver', 2017. – 30 s.
20. *Kharitonov M. G.* Etnopedagogicheskoe obrazovanie uchitelej nacional'noj shkoly. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2004. – 330 s.
21. *Khotuncev Yu. L.* Tehnologicheskoe obrazovanie shkol'nikov v Rossijskoj Federacii i ryade zaru-bezhnykh stran : sbornik statej. – M. : MGTU im. N. E. Baumana, 2012. – 199 s.
22. *Guattari F., Bines P., Pefanis J.* Chaosmosis : an Ethico-Aesthetic Paradigm. – Sydney : Power University of Fine Arts, 1995. – 135 p.