

УДК [37.01:39]:159.923.5

Ш. М.-Х. Арсалиев^{1, 2, 3}, Т. Н. Петрова⁴

**АКТУАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ
КАК НОСИТЕЛЯ ЭТНОКУЛЬТУРЫ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

¹Чеченский государственный университет, г. Грозный, Россия

²Чеченский государственный педагогический университет, г. Грозный, Россия

³Академия наук Чеченской Республики, г. Грозный, Россия

⁴Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия

Аннотация. Статья посвящена раскрытию особенностей учебно-воспитательного процесса в современном образовательном пространстве. В ней предлагается структура этнической модели, одним из компонентов которой является этнопедагогическая система. По мнению авторов, будучи практически неотделимой от общей национальной культуры, данная система несет в себе огромный воспитательный потенциал и обеспечивает формирование личности как носителя этнической культуры. В этом контексте этнопедагогическая система представляет собой совокупность компонентов, участвующих в формировании этнокультуры личности и развитии всей личностной сферы. В статье также обсуждается проблема диалектического соотношения общечеловеческого и этнического в этнопедагогической системе.

Ключевые слова: поликультурное пространство, этнопедагогический процесс, этнопедагогическая система, социум, этнос.

Актуальность исследуемой проблемы. Межэтнические проблемы, существующие в современном российском социуме, актуализируют необходимость повышения эффективности этнопедагогического процесса. От успешного решения межэтнических противоречий зависит развитие и жизнедеятельность всего социума. Этническая принадлежность должна реализоваться не только в этнической самоидентификации, но и в поиске и укреплении путей и способов межэтнического взаимодействия. Этому способствует научное обоснование основ этнопедагогического процесса. Рассмотрение компонентного состава этнопедагогической системы, являющейся ядром этнопедагогического процесса,

© Арсалиев Ш. М.-Х., Петрова Т. Н., 2018

Арсалиев Шаводи Мадов-Хажиевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии Чеченского государственного университета; профессор кафедры педагогики Чеченского государственного педагогического университета; член-корреспондент Академии наук Чеченской Республики, г. Грозный, Россия; e-mail: shavadi@inbox.ru

Петрова Татьяна Николаевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, психологии и философии, проректор по научной и инновационной работе Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: tanjana1@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 04.05.2018

позволяет выявить роль и содержание каждого компонента, особенности их взаимодействия. Актуальность данной темы определяется возрастающими потребностями общества в поисках путей создания оптимальных условий развития жизнестойкости и жизнеустойчивости личности.

Материал и методика исследований. Авторами был проведен теоретический анализ философской, этнопедагогической и психологической литературы в контексте изучаемой проблемы. Методологическую основу обеспечили теоретические и эмпирические методы научного познания: моделирование; историографический, историко-педагогический и ретроспективный анализы; системный, аксиологический и культурологический подходы, основанные на поиске целостных и взаимосвязанных характеристик изучаемых историко-педагогических фактов и явлений, системных объектов. Целью исследования является раскрытие структурно-функциональных особенностей этнопедагогической системы формирования личности как носителя этнокультуры в условиях современного образовательного пространства.

Результаты исследований и их обсуждение. В поликультурном мире современный социум устанавливает свои правила успешного существования личности. Межкультурная коммуникация, неоднозначность отношения к которой в научном мире продолжает оставаться фактом [6], [7], связана с взаимодействием личности, языка и культуры в информационном поле. Личностные смыслы, взаимодействуя с этим полем, испытывают трансформации, результатом которых становятся изменения в личностной сфере каждой отдельной личности и, как следствие, в общественном сознании. Есть сфера, своеобразие которой остается неизменной в личности, несмотря на действие все увеличивающихся потоков информации, которая ведет нас к истокам личности, к пониманию происхождения тех или иных ее генетических особенностей от рождения, к осознанию той самой основы, которая определяет ее самобытность. По словам Л. Н. Гумилева, «несомненно одно – вне этноса нет ни одного человека на Земле. Каждый человек на вопрос: „Кто ты?“ – ответит: „русский“, „француз“, „перс“, „масаи“ и т. д., не задумавшись ни на минуту. Следовательно, этническая принадлежность в сознании – явление всеобщее. Но это еще не все. Какое значение или, главное, какой смысл вкладывает каждый человек из числа перечисленных в свой ответ? Что он называет своим народом, нацией, племенем и в чем он видит свое отличие от соседей – вот нерешенная до сих пор проблема этнической диагностики» [8, с. 12]. Как полагает тот же автор, эту проблему необходимо решать на стыке трех наук: истории, географии (ландшафтоведения) и биологии (экологии и генетики) [8, с. 24]. Он также отмечает, что на бытовом уровне проблемы идентификации этноса не существует, подобно тому, как не требует определения различия между светом и тьмой, теплом и холодом, горьким и сладким, поскольку все определяется ощущением. Для обычной жизнедеятельности этого достаточно, если не задумываться о причинах, истоках и последствиях, не анализировать, пытаюсь разобраться. Рано или поздно возникает потребность в понимании, определении и познании того, что лежит в основе, тогда все представляется гораздо более сложным, поскольку приводит личность к необходимости отвлечься от ощущений и проанализировать остальные факторы существования и развития.

Каждый этнос (коллектив людей), адаптируясь к условиям жизнедеятельности, вырабатывает свой стереотип поведения, который можно рассматривать как фундамент этнической традиции, включающей культурные и мировоззренческие устои, формы общезжития и хозяйства. Этническая принадлежность определяется идентификацией личностью себя как части определенного этноса, под которым понимают «устойчивое, естественно сложившееся сообщество людей, противопоставляющее себя другим аналогичным сообществам, что определяется ощущением комплиментарности (свой – чужой), и отличающееся своеобразным стереотипом поведения» [9, с. 76]. Стереотип поведения представляет собой «систему поведенческих навыков, передаваемую из поколения в по-

коление через обучение и воспитание и, в большей мере, через условный рефлекс подражания» [9, с. 82]. Каждому понятию этнической системы соответствует подсистема, входящая в этнос как систему. Все подсистемы связаны определенными отношениями, характеризующими этнос как единое целое.

Этнопедагогическая система обозначена нами как отдельный феномен, связанный с другими составляющими этнической системы. Отметим, что совокупность этнопедагогической системы и указанных компонентов этнической системы представляет собой то самое этнопедагогическое пространство, в котором и осуществляется формирование, развитие и совершенствование личности как носителя этнокультуры. Определить границы этнопедагогического пространства практически невозможно, поскольку сюда входит практически все, что воспитывает личность, все, что создает тот неповторимый этнический фон существования и развития личности, который способствует формированию и осознанию ею своей национальной идентичности. По нашему мнению, сама по себе этнопедагогическая система практически неотделима от этнической системы, поскольку каждый момент, ситуация, предмет этнической культуры несет в себе воспитательный потенциал. В этом контексте этнопедагогическая система представляет собой совокупность компонентов, участвующих в формировании этнокультуры личности и ее воспитании, а также в развитии всей личностной сферы [4, с. 51]. Отметим, что, рассматривая этнопедагогическую систему, мы используем классическое понимание системы в междисциплинарном знании.

Этнос определяет особенности функционирования этнопедагогической системы, мы рассматриваем его как системообразующий элемент. В данном случае этнос выступает как носитель этнических особенностей, этнического характера, этнической культуры, включающей и педагогические элементы. Поэтому этнос располагается в центре системы, обеспечивая все связи ее остальных элементов. Отметим, что рассматриваемый нами этнос существует в условиях многонационального государства, таким образом, есть понятия, связанные с определенным этносом (этнические особенности, этническая культура, этнический характер), а также понятия, предполагающие, что данный этнос существует в условиях многонационального государства (национальная культура, национальные особенности, национальный характер и т. д.). То есть это предполагает существование отдельных этносов в составе единой нации, например, этнос – чеченцы, калмыки, карачаевцы и т. д., нация – россияне, объединяющая в себе все существующие в ней этносы, в том числе и русский. Личности этнопедагога и воспитанника – отдельные компоненты этнопедагогической системы, взаимодействие которых является основой этнопедагогического процесса. В личности педагога и воспитанника мы также акцентируем внимание на этнокомпетентности, которая является элементом личностной сферы и связана с принадлежностью к определенному этносу. Разница состоит в том, что у этнопедагога эта компетентность должна быть сформирована на уровне, позволяющем ему эффективно реализовать этнопедагогический процесс, а у воспитанника мы ее только формируем и развиваем, то есть ее наличие у воспитанника – это цель функционирования этнопедагогической системы [1], [3].

Информационно-технологическое обеспечение этнопедагогического процесса представляет собой компонент, который необходим этнопедагогической системе для функционирования в практическом плане. Под обеспечением мы понимаем комплекс предпринимаемых мер для реализации этнопедагогического процесса, имеющий две составляющие: информационную (содержательную) и технологическую (деятельностную). Информационную составляющую мы рассматриваем как всю информацию этнокультурного характера (в соответствии со структурой этнокультуры), которую воспринимает, осмысливает в этнопедагогическом процессе и с которой взаимодействует воспитанник. Исходя из этого, мы предлагаем различать следующие ее элементы: этнолингвистический

(родной язык, устное народное творчество); этнохудожественный (произведения народного искусства, народное декоративно-прикладное творчество, игра, эстетика архитектуры, хореографическая эстетика, бытовая эстетика); поведенческий (отношение к женщине, этика семейных отношений, народный эстетический идеал, эстетика народных обычаев и традиций); мировоззренческий (мировоззренческие конструкты, нравственные категории, культ, эстетика окружающей природы и т. д.) [4, с. 50]. Границы этнокультурной информации определить достаточно сложно, поскольку этнокультура представляет собой весь тот культурный фон, в котором определенный этнос осуществляет жизнедеятельность, это понятие гораздо шире тех компонентов, которые мы перечислили выше. Однако в научных целях будем рассматривать этнокультурную информацию именно как состоящую из указанных элементов.

Информационно-технологическая составляющая представлена этнодидактикой, объединяющей технологии реализации этнопедагогического процесса. Этнопедагогическая технология рассматривается нами в рамках общей теории педагогических технологий и представляет собой определенную, обоснованную последовательность этнопедагогических действий (операций), приводящую к реализации поставленных целей. Последовательность действий определяется этнопедагогом при разработке технологии [2]. В процессе моделирования этнопедагогических технологий мы опираемся на этнопедагогическую дидактику, под которой понимаем народную теорию обучения и воспитания, системность которой обеспечивается опорой на традиционную культуру. «Она имеет целостную структуру, которая выражается в способности средствами и методами этнопедагогике формировать цельную личность и иерархию связей, которые выявляют приоритетные цели в способах формирования личности, ее развитии, во внутреннем и внешнем функционировании, связанном как с функционированием внутри педагогической системы общества, так и внутри традиционной культуры, а также формировать органическую природу – способность воспроизводить и повторять свои методы и процессы, а также проектировать их в будущее, сочетая с прошлыми системными образцами» [5].

Этнодидактика представляет собой одно из самых молодых направлений в педагогических науках, занимающееся синтезом идей общей дидактики и этнопедагогике в целях исследования и внедрения опыта обучения различных народов мира [13], [14]. Этнодидактика выделяет из этнопедагогике область, связанную с особенностями обучения отдельных этносов и включающую теорию и методику обучения, соответствующие этнической природе ребенка.

Необходимым свойством этнодидактики является ее системность, которая реализуется в единстве содержательной и процессуальной сторон этнопедагогического процесса, в воспроизводимости одних и тех же моментов в обучении и воспитании, в управлении этнопедагогическим процессом, а также в диагностируемости результатов и возможности их коррекции. Безусловно, диагностируемость результатов этнопедагогического процесса является относительной, поскольку многие моменты присутствия этнокультуры в личностной сфере могут проявиться только со временем, на их осознание и осмысление могут уйти годы, прежде чем они перейдут в разряд личностных смыслов. Однако это не означает, что диагностика сформированности этнокультурных компетенций у личности невозможна. Она не только возможна, но и обязательна в осуществлении этнопедагогического процесса, но всегда необходимо помнить о том, что в этом процессе присутствует отложенный результат.

По нашему мнению, большой интерес в данной области представляет проблема совпадения целей конкретной личности и этнопедагогического процесса, поскольку личностные смыслы могут вступать в конфликт с целями этнопедагогического процесса, что переходит в проблему диалектического соотношения общечеловеческого и национального. Об этом писал русский религиозный философ Н. А. Бердяев, определяя диалектиче-

ское соотношение общечеловеческого и национального как наличие у каждого конкретного человека черт представителя человеческого рода вообще и черт, присущих каждой индивидуальной национальности в частности; единство судьбы отдельного человека с исторической судьбой народа и всего человечества; зависимость реальности всего человечества от реальности национальностей; взаимосвязь национальной и общечеловеческой культуры, которая является не отвлеченной, а конкретно-национальной и тем самым восходящей до общечеловечности [7].

Все это подтверждает идеи другого русского ученого-педагога П. Ф. Каптерева о соотношении национального и общечеловеческого идеалов. По его мнению, идеал человека у каждого народа отражает этнический характер, определяется условиями общественной жизни и организации каждого социума, развивается параллельно с его развитием, поэтому формирование этого идеала является задачей национальной школы. Данный идеал меняется с течением времени, однако все эти изменения происходят в пределах принадлежности к одному этническому типу. «Народный идеал человека, к какому бы веку он ни принадлежал, всегда хорош относительно этого века, в глубине каждого, принадлежащего к известному народу, шевелятся черты народного идеала, и каждый желает осуществления идеала в людях, близких к его сердцу. Педагог должен совершенно ясно понимать, что у каждого народа должна быть и своя особенная национальная система воспитания, которую нельзя заимствовать у другого народа. Нельзя воспитывать по чужой педагогической системе, как бы ни была она стройна и хорошо обдумана» [10, с. 70].

С другой стороны, этнический элемент является тем компонентом воспитания, который обуславливает реализацию общечеловеческих ценностей, связанных с идеалами истины, красоты, добра. «Только тогда человек и будет истинно образованным, вполне правильно развитым умственно и нравственно, способным выполнять и свое специальное дело, и свои семейные, общественные, гражданские и общечеловеческие обязанности» [10, с. 101].

В исследованиях Н. А. Бердяева [7] и П. Ф. Каптерева [10], представленных выше, диалектическое единство национального и общечеловеческого рассматривается на двух уровнях – единичном и общем. П. П. Блонский предложил третий уровень рассмотрения проблемы и обозначил их как единичный, особенный и всеобщий уровни. Данный подход к решению проблемы этнического и общечеловеческого начал в образовании согласуется и с диалектическим учением о философских категориях «единичный», «особенный» и «всеобщий», которым соответствуют понятия «этнос», «народ», «человечество», и с трехкомпонентной системно-текстологической концепцией образа мира («образ – Я», «образ Другого», «обобщенный образ предметного мира»), а также с современным национально-государственным устройством России, где этносы (единичный) на федеративной основе образуют российский народ (особенный), который является частью мирового сообщества (всеобщий).

Этнический компонент в содержании образования рассматривается нами как широкое явление, включающее этнокультурный, межкультурный и поликультурный компоненты, основу которого составляет этнопедагогический компонент, что и определяет основу этнокультурного образования личности [12]. Формирование этнического компонента в содержании образования отвечает целям, направленным как на профессиональную подготовку будущего учителя, так и на личностное развитие: образовательные – усвоение знаний на основе целостного представления о культурно-историческом наследии своей и других этнических общностей, их роли и места в системе общечеловеческих ценностей; воспитательные – воспитание ценностно-ориентированной личности на основе усвоения духовно-нравственного опыта своего и других этносов, аккумулирующегося в культуре, языке, истории; развивающие – развитие у будущих педагогов умений, спо-

собствующих трансляции национально-культурных ценностей своего и других этносов посредством содержания общего среднего и дошкольного образования и воспитания [11].

Особенности приведенных выше концепций взаимодействия этнического компонента в образовании лежат в основе положения о том, что сущность этнопедагогического процесса реализуется в трехкомпонентном структурировании его содержания. Есть мнение, что реализация каждого компонента содержания этнопедагогического процесса происходит в конкретном возрастном периоде, а именно: этнокультурный компонент – в младшем школьном возрасте, межкультурный компонент – в среднем, поликультурный – в старшем. Нам представляется, что такое деление на периоды не является обоснованным, поскольку оно не соответствует общей концепции этнопедагогического процесса, в основе которой – идея о том, что этническая принадлежность должна осознаваться наравне с культурной, межкультурной и поликультурной принадлежностью. Скорее, необходимо говорить о правильной расстановке акцентов в соответствии с возрастом воспитанника, о соответствующем процентном соотношении присутствия всех компонентов, о приоритетных направлениях, о принципе гибкого приоритета, в соответствии с которым указанные компоненты доминируют в определенном возрастном периоде. Однако это осуществляется сообразно возрасту детей, региональным условиям, индивидуально-личностным особенностям, интересам, склонностям, потребностям самой личности.

Резюме. Таким образом, можем сказать, что этнопедагогическая система, направленная на формирование и развитие воспитанника как этнокультурной личности, реализуется педагогом посредством этнопедагогических технологий, с учетом особенностей современного информационно-образовательного пространства. В результате реализации данной этнопедагогической системы формируется личность, имеющая ценностные нормативные характеристики, которые позволяют характеризовать ее как достойного представителя гражданского общества. Появление этнодидактики свидетельствует о стремлении этнопедагогов не просто создать условия для реализации системы народного воспитания на научной основе, но и желании проникнуть вглубь самой сути существования этноса.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арсалиев Ш. М.-Х.* Использование синергетических принципов в этнопедагогике // Вопросы педагогики и психологии: теория и практика : сборник материалов Международной научной конференции. – Киров, 2014. – С. 8–16.
2. *Арсалиев Ш. М.-Х.* Методология современной этнопедагогике. – М. : Гелиос АРВ, 2013. – 320 с.
3. *Арсалиев Ш. М.-Х.* Этнопедагогическая среда в условиях информационного общества // Инновационные технологии в науке и образовании : сборник статей VI Международной научно-практической конференции : в 2 ч. Ч. 2. – Пенза, 2017. – С. 37–43.
4. *Арсалиев Ш. М.-Х.* Этнопедагогическая теория как основа формирования личности в информационном обществе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2017. – № 2(94). – С. 47–61.
5. *Байтуганов В. И.* Урок народной культуры как этнопедагогическая система [Электронный ресурс] // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2015. – № 1(23). – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/urok-narodnoy-kultury-kak-etnopedagogicheskaya-sistema>.
6. *Барышников Н. В.* Межкультурная коммуникация и мировая политика // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования : материалы Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2017. – С. 247–252.
7. *Бердяев Н. А.* Философия творчества, культуры и искусства : в 2 т. Т. 1. – М. : Логос, 1994. – 541 с.
8. *Гумилев Л. Н.* Полное собрание сочинений. – М. : Издательство АСТ, 2018. – 1024 с. – (Серия: Вся история в одном томе).
9. *Гуц А. К., Паутова Л. А.* Глобальная этносоциология. – 2-е изд., доп. – М. : Книжный дом «Либроком», 2009. – 248 с.
10. *Каптерев П. Ф.* Избранные педагогические сочинения. – М. : Педагогика, 1982. – 704 с.
11. *Петрова Т. Н.* Концептуальные положения развития этнопедагогике как науки межнационального согласия // Этнопедагогика любви и национального спасения / под ред. У. А. Винокуровой. – Якутск, 2017. – С. 72–81.

12. Петрова Т. Н., Мухтарова Ш. М. Формирование этнического компонента в содержании высшего педагогического образования: теория и практика // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2015. – № 3(87). – С. 170–176.

13. Ялалов Ф. Г. Этнодидактика. – М. : ГИЦ ВЛАДОС, 2002. – 151 с.

14. Ялалов Ф. Г. Этнодидактика народов России – исследовательский проект ЮНЕСКО // Успехи современного естествознания. – 2005. – № 5. – С. 91–92.

UDC [37.01:39]:159.923.5

Sh. M.-Kh. Arsaliev^{1,2,3}, T. N. Petrova⁴

**ACTUALIZATION OF ETHNO-PEDAGOGICAL SYSTEM OF
FORMATION OF PERSONALITY AS A BEARER OF ETHNO-CULTURE
IN THE CONDITIONS OF MODERN EDUCATIONAL SPACE**

¹*Chechen State University, Grozny*

²*Chechen Pedagogical State University, Grozny*

³*Academy of Sciences of the Chechen Republic, Grozny*

⁴*I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia*

Abstract. The article is devoted to the peculiarities of the educational process in the modern educational space. The authors propose the structure of the ethnic model, one of the components of which is the ethno-pedagogical system. According to the authors, being almost inseparable from the general national culture, the discussed system has a huge educational potential and ensures the formation of the individual as a bearer of ethnic culture. In this context, the ethno-pedagogical system is a set of components involved in the formation of ethnic culture of the individual and the development of the entire personal sphere. The article also discusses the problem of dialectical relation between the universal and the ethnical in the ethno-pedagogical system.

Keywords: *multicultural space, ethno-pedagogical process, ethno-pedagogical system, society, ethnicity.*

REFERENCES

1. *Arsaliev Sh. M.-Kh. Ispol'zovanie sinergeticheskikh principov v etnopedagogike // Voprosy pedagogiki i psikhologii: teoriya i praktika : sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii. – Kirov, 2014. – С. 8–16.*
2. *Arsaliev Sh. M.-Kh. Metodologiya sovremennoj etnopedagogiki. – М. : Gelios ARV, 2013. – 320 s.*

© Arsaliev Sh. M.-Kh., Petrova T. N., 2018

Arsaliev, Shavadi Madov-Khazhievich – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Pedagogics and Psychology, Chechen State University, Chechen State Pedagogical University, Academy of Sciences of the Chechen Republic, Grozny, Russia; e-mail: shavadi@inbox.ru

Petrova, Tatyana Nikolaevna – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Pedagogics, Psychology and Philosophy, Prorector for Research and Innovation, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: tanjana1@yandex.ru

The article was contributed on May 04, 2018

3. *Arsaliev Sh. M.-Kh.* Etnopedagogicheskaya sreda v usloviyakh informacionnogo obshhestva // *Innovacionnye tekhnologii v nauke i obrazovanii* : sbornik statej VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii : v 2 ch. Ch. 2. – Penza, 2017. – S. 37–43.
4. *Arsaliev Sh. M.-Kh.* Etnopedagogicheskaya teoriya kak osnova formirovaniya lichnosti v informacionnom obshhestve // *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2017. – № 2(94). – S. 47–61.
5. *Bajtuganov V. I.* Urok narodnoj kul'tury kak etnopedagogicheskaya Sistema [Elektronnyj resurs] // *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. – 2015. – № 1(23). – Rezhim dostupa : <https://cyberleninka.ru/article/n/urok-narodnoj-kul'tury-kak-etnopedagogicheskaya-sistema>.
6. *Baryshnikov N. V.* Mezhkul'turnaya kommunikaciya i mirovaya politika // *Yazyk i kul'tura v epokhu integracii nauchnogo znaniya i professionalizacii obrazovaniya* : materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Pyatigorsk, 2017. – S. 247–252.
7. *Berdyaev N. A.* *Filosofiya tvorchestva, kul'tury i iskusstva* : v 2 t. T. 1. – M. : Logos, 1994. – 541 s.
8. *Gumilev L. N.* *Polnoe sobranie sochinenij*. – M. : Izdatel'stvo AST, 2018. – 1024 s. – (Seriya: Vsyaya istoriya v odnom tome).
9. *Guc A. K., Pautova L. A.* *Global'naya etnosociologiya*. – 2-e izd., dop. – M. : Knizhnyj dom «Librokom», 2009. – 248 s.
10. *Kapterev P. F.* *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya*. – M. : Pedagogika, 1982. – 704 s.
11. *Petrova T. N.* *Konceptual'nye polozheniya razvitiya etnopedagogiki kak nauki mezhnacional'nogo soglasiya // Etnopedagogika lyubvi i nacional'nogo spaseniya* / pod red. U. A. Vinokurovoj. – Yakutsk, 2017. – S. 72–81.
12. *Petrova T. N., Mukhtarova Sh. M.* *Formirovanie etnicheskogo komponenta v sodержanii vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya: teoriya i praktika* // *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2015. – № 3(87). – S. 170–176.
13. *Yalalov F. G.* *Etnodidaktika*. – M. : GIC VLADOS, 2002. – 151 s.
14. *Yalalov F. G.* *Etnodidaktika narodov Rossii – issledovatel'skij proekt YuNESKO* // *Uspekhi sovremen-nogo estestvoznaniya*. – 2005. – № 5. – S. 91–92.