

УДК 373.3.03+159.922.72

**МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ УЧЕБНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ
КАК ЭЛЕМЕНТ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

**MONITORING OF DEVELOPMENT OF ACADEMIC UNIVERSAL ACTIVITIES
AS THE ELEMENT OF EVALUATION OF INTELLECTUAL DEVELOPMENT
OF YOUNGER SCHOOLCHILDREN**

Т. В. Афанасьева

T. V. Afanasyeva

*ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический
университет им. И.Я. Яковлева», г. Чебоксары*

Аннотация. В статье представлены результаты исследования процесса развития интеллектуальных способностей учащихся начальных классов в условиях внедрения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО). Проанализированы результаты мониторинга развития метапредметных учебных универсальных действий (УУД) обучающихся в начальной школе. Предметом мониторинга развития метапредметных УУД обучающихся 1 класса явились восемь умений: два регулятивных умения (планирование, оценка), шесть познавательных умений (анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, установление причинно-следственных связей).

Abstract. The article presents the results of the study of development of intellectual abilities of primary school pupils in the conditions of implementation of the Federal State Educational Standard of Primary Education (FSES PE). The results of monitoring of the development of meta-subject academic universal activities (AUA) enrolled in primary school. The purpose of monitoring of meta-subject AUA of the 1st form pupils were eight skills: two regulatory skills (planning, evaluation), six cognitive skills (analysis, synthesis, comparing, classifying, generalizing, determining cause-effect relation).

Ключевые слова: *интеллектуальные способности, развитие интеллектуальных способностей, образовательный стандарт, мониторинг развития метапредметных УУД обучающихся, ФГОС НОО.*

Keywords: *intellectual abilities, development of intellectual abilities, educational standard, monitoring of the development of meta-subject AUA of pupils, FSES PE.*

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена научными и практическими задачами, стоящими перед общеобразовательной школой; необходимостью развития интеллектуальных способностей у учащихся начальных классов. В условиях внедрения ФГОС НОО воспитание и развитие качеств личности, отвечающих требованиям информационного общества, инновационной экономики, задачам построения демократического гражданского общества, являются главной, приоритетной целью современных учебно-методических комплексов (УМК) [6]. Обществу нужны сегодня интеллектуально развитые граждане, обогащенные духовно-нравственной культурой, способные воплотить свои идеи в жизнь. Только интеллектуально развитые индивиды, способные неординарно мыслить,

находить решения в сложившихся нестандартных ситуациях, действовать не по шаблону, могут послужить прогрессу человеческого общества в современном мире. Личности, привыкшие получать только готовые знания, мыслить по стереотипу и на основе этого показывать хорошие результаты в обучении, оказались не способными ориентироваться в потоке информации, в который мы попадаем в современном информационном обществе, и найти достойную нишу в нем. Поэтому необходимо развивать учебные универсальные действия, среди которых особое место занимают шесть вышеупомянутых умений.

Целью настоящей статьи является рассмотрение уровней и динамики развития учебных универсальных действий как элемента оценки интеллектуального развития младших школьников.

Материал и методика исследований. В процессе эксперимента были использованы методы теоретического исследования (синтез, сравнение, обобщение, моделирование, изучение и обобщение педагогического опыта) и методы эмпирического исследования (анкетирование, наблюдение, беседа, педагогический эксперимент). В ходе опытно-экспериментальной работы по исследованию процесса развития интеллектуальных способностей учащихся начальных классов мы проводили мониторинг развития метапредметных универсальных действий учащихся 1-х классов МБОУ «СОШ № 56» г. Чебоксары.

Результаты исследований и их обсуждение. В мировой и отечественной истории психолого-педагогических исследований имеется значительное количество работ по изучению интеллекта. Очень интересны и содержательны работы Дж. Гилфорда, Д. Маккиннона, К. Осборн, В. Лоуэнфельда, Б. Г. Ананьева, Л. С. Выготского, Л. В. Занкова, З. И. Калмыковой, Н. А. Менчинской, С. Л. Рубинштейна, А. Н. Леонтьева, Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова и других, но данная проблема остается самой дискуссионной и по сей день [3], [8].

Однозначного определения понятия «интеллект» нет до сегодняшнего дня. Оно раскрывается в зависимости от точки зрения на интеллект, от его характеристик и, в итоге, от того, какой методологический подход к рассмотрению интеллекта выбрал исследователь. Так, американский психолог Дж. Гилфорд предложил многофакторную модель структуры интеллекта (и в первую очередь – деление мышления на «конвергентное» и «дивергентное»). Это позволило сделать существенный шаг в деле дифференциации составляющих интеллекта. По его мнению, интеллект нужно развивать не только в целом, но и конкретно определенные интеллектуальные способности [10].

Интеллект – разум, способность мыслить, проницательность, совокупность тех умственных функций (сравнения, абстракции, образования понятий, суждения, заключения и т. д.), которые превращают восприятие в знания или критически пересматривают и анализируют уже имеющиеся знания [7].

Интеллект (от лат. *intellectus* – понимание, познание):

1. Общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей.

2. Система всех познавательных способностей индивида: ощущения, восприятие, память, представления, мышление, воображение. Выделяются три формы интеллектуального поведения:

1) вербальный интеллект (запас слов, эрудиция, умение понимать прочитанное);

2) практический интеллект (умение добиваться поставленной цели);

3) способность решать проблемы [1].

Уровень психического развития, достигнутый учащимися к определенному возрасту, который проявляется в сформированности познавательных функций, а также в степе-

ни усвоения знаний, умений и навыков, психологами рассматривается как интеллект. Для учащихся важно обладать интеллектом академическим, который проявляется в способности человека к научению, быстрому и качественному приобретению знаний, навыков, умений в условиях регламентированного обучения (например, в школе, вузе и т. п.).

Интеллект мы понимаем как способность человека к осуществлению процесса познания; как совокупность качеств индивида, обеспечивающая его мыслительную деятельность и дающая возможность эффективного решения проблем для реализации своих планов и замыслов в жизни.

Л. С. Выготский предлагает не «приспосабливать» содержание обучения к уже сложившимся особенностям детской мысли, а, наоборот, вводить такое содержание, которое требовало бы от ребенка новых, более высоких форм мысли, ориентировать обучение не на уже сложившиеся структуры интеллекта, а на еще только складывающиеся. Известный многим тезис Л. С. Выготского «Обучение ведет за собой развитие» в наши дни приобрел особую важность и звучание в педагогической практике [2, 323].

Мы полностью придерживаемся точки зрения Л. С. Выготского о ведущей роли обучения в развитии личности. И если Е. Н. Романова в своей статье отмечает, что «важно начинать работу по подготовке детей к креативной деятельности именно в младшем школьном возрасте» [5, 132], мы хотим подчеркнуть, что создание психолого-педагогических условий, направленных на развитие интеллектуальных способностей в раннем возрасте, включая дошкольный возраст, может способствовать формированию готовности к интеллектуальной деятельности. А педагогический мониторинг должен послужить главным регулятором в работе учителя по развитию интеллектуальных способностей учащихся, в том числе и УУД. Мониторинг – это определение небольшого числа показателей, отражающих состояние системы. Методом повторных замеров накапливается и анализируется информация в динамике, при этом используется сравнение с базовыми и нормативными документами [4, 20].

Целью нашего мониторинга было отслеживание процесса развития и формирования метапредметных УУД обучающихся для проектирования и своевременной корректировки учебного процесса. В ходе исследования мониторинг помог нам настроить учебный процесс на индивидуальные возможности каждого ученика, создать для него оптимальные условия для достижения качественного образовательного результата. На основе данных мониторинга проводили целенаправленную работу по реализации индивидуального подхода к обучению каждого ребенка, коррекции темпа прохождения учебной программы, методов и форм организации учебной деятельности учащихся на уровне групп и класса в целом.

Задачами мониторинга выступали:

- 1) определение уровня сформированности метапредметных УУД каждого ученика на разных этапах обучения в начальной школе;
- 2) отслеживание индивидуальной динамики продвижения обучающихся к метапредметным образовательным результатам, определение проблемных зон в решении задач образования обучающихся и разработка на этой основе стратегии помощи обучающимся, испытывающим трудности в формировании тех или иных метапредметных УУД;
- 3) определение успешности работы педагога по формированию метапредметных УУД учащихся, постановка на этой основе задач по совершенствованию образовательного процесса в классе, параллели, звене школы и подбор педагогических и управленческих средств их достижения.

Данные мониторинга дают нам возможность управления качеством образовательного процесса с учетом обоснованных и объективных показателей.

Показателями мониторинга УУД выступали конкретные умения познавательного, организационного или коммуникативного характера, которые можно измерить с помощью объективной диагностической процедуры.

Для проведения мониторинга использовались специально разработанные диагностические задания предметного или межпредметного характера, которые объединены в специальной форме – рабочей тетради (авторы: Т. В. Беглова, М. Р. Битянова, Т. В. Меркулова, А. Г. Теплицкая) [9].

Предметом мониторинга развития метапредметных УУД обучающихся 1 класса явились восемь умений:

- два регулятивных умения (планирование, оценка);
- шесть познавательных умений (анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, установление причинно-следственных связей).

В 1 классе процесс освоения УУД находится на начальном этапе. Поэтому в рамках мониторинга метапредметных УУД у первоклассников диагностировали владение этими умениями на уровне представления. Этот уровень характеризуется тем, что ребенок выполняет то или иное универсальное учебное действие по образцу, содержащему необходимый способ действия.

Особенность анализа диагностических результатов мониторинга в первом классе состояла в том, что они не оценивались с точки зрения «достаточности» или «недостаточности», результатам не присваивались оценочные категории «базовый» и «ниже базового». Это связано с тем, что в первом классе только начинается путь к достижению образовательных результатов начальной школы, и при приеме в школу дети имели разные стартовые условия (читающие и нечитающие, психологически зрелые и незрелые и т. д.). Большая часть учебного времени ушла на адаптацию и принятие детьми ученической позиции, в рамках которой и возможно формирование универсальных учебных действий. Поэтому работа над результатами диагностики 1 класса носила содержательно-качественный, индивидуально ориентированный характер. Оценка достигнутого результата с точки зрения определенного уровня, определения динамики и выведения сравнительных характеристик осуществляется в мониторинговых срезах 2–4 классов.

Результаты диагностики 29 учащихся 1 класса приведены в таблице 1.

Таблица 1

Детализированный рейтинг развития УУД по классу в целом

	Регулятивные		Познавательные УУД					
	Планирование	Оценка	Анализ	Синтез	Сравнение	Классификация	Обобщение	Причинно-следственные связи
Рейтинг УУД по отдельным умениям	93	93	86	117	119	85	130	119
Выполнение в % соотношении	53	53	49	67	68	49	75	68
Рейтинг развития УУД	4	4	5	3	2	5	1	2

Примечания к таблице:

– числа в первой строке таблицы (в диаграмме 1 они над столбцами) – сумма баллов, набранных обучающимися по соответствующему действию;

– числа во второй строке таблицы показывают, на сколько % в среднем обучающиеся выполнили задания на соответствующие УУД.

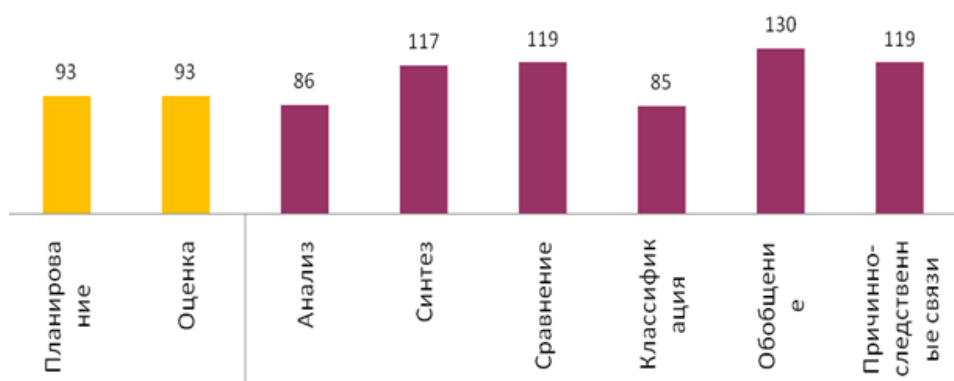


Рис. 1. Детализированный рейтинг развития УУД, 1 Б класс

Таблица 1 и рис. 1 свидетельствуют о следующих результатах:

– у обучающихся 1 Б класса лучше развиты познавательные УУД, нежели регулятивные (это соответствует и возрасту детей);

– если рассматривать отдельно познавательные УУД, то обучающиеся 1 Б класса лучше всего справились с заданиями на обобщение (самый высокий столбик на диаграмме); далее идут задания на сравнение и причинно-следственные связи; хуже всего первоклассники справились с заданиями на классификацию; по регулятивным УУД обучающиеся показали одинаковые результаты по планированию и оценке.

По результатам диагностики обучающиеся разделились на 4 группы в зависимости от того, как они выполнили задания «на выполнение» и «на ориентацию».

Таблица 2

Распределение обучающихся 1 Б класса на группы

Группа 1 Дети справились и с заданиями «на выполнение», и с заданиями «на ориентацию»	Группа 2 Дети справились с заданиями «на выполнение», не справились с заданиями «на ориентацию»
Анна В., Екатерина В., Арина Г., Карина Д., Мария Л., Максим М., Виктория М., Семен Н., Максим С., Никита С., Арина О., Мария Т., Илья Ш., Даниил Щ.	Павел Б., Анастасия Л., Софья С.
Группа 3 Дети не справились с заданиями «на выполнение», справились с заданиями «на ориентацию»	Группа 4 Дети не справились и с заданиями «на выполнение», и с заданиями «на ориентацию»
Никита Д.	Максим А., Анна А., Кирилл Б., Арина И., Анастасия Р., Виктория Р., Игорь С., Виктория С., Никита Т., Александр П., Кирилл Т.

Резюме. В ходе опытно-экспериментального исследования были определены уровни и динамика учебных универсальных действий как элемента оценки интеллектуального развития младших школьников. В ходе мониторинга осуществлялось отслеживание индивидуальной динамики продвижения обучающихся к метапредметным образовательным

результатам. В начале и в конце учебного года результаты мониторинга заносились в специально разработанные таблицы. Накопленные данные позволили сделать вывод о динамике развития УУД. По итогам эксперимента у 17 % учащихся к концу учебного года наблюдалось значительное улучшение показателей УУД (достижение высокого уровня), у 55 % учащихся – улучшение по отдельным УУД. У 28 % учащихся в конце учебного года имело место незначительное снижение показателей УУД. В данном случае учителям рекомендуется уделять таким учащимся больше внимания. Мониторинг позволил выявить стойкие проблемные зоны в развитии интеллектуальных способностей. Сложнее всего осуществляется процесс формирования у обучающихся таких УУД, как анализ и классификация.

Проведенное исследование позволило разработать стратегию помощи обучающимся, в основу которой легло решение нескольких важнейших задач:

1) наблюдать за темпом выполнения ребенком заданий: успевает он работать наравне с основной группой класса или опережает «общий» темп. Если ребенок не справился с заданиями, выполняя их со всем классом, но при этом неплохо выполнил их индивидуально, ему требуется помощь учителя в подборе оптимального темпа работы на уроке, определении объема выполняемых заданий;

2) выявить, какого рода задания вызывают у ребенка наибольшие трудности (задания на выполнение по образцу или на ориентацию в способе действия), и продумать систему заданий, помогающих ученику освоить то или иное УУД;

3) определить приоритеты в работе с тем или иным учеником в зависимости от его результатов и умений по таблице рейтингов: какие умения сегодня «закрывают» рейтинг и, соответственно, требуют развития; на какие умения можно опереться для создания ситуации успеха для ребенка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – М. : Изд-во ИКАР, 2009. – 448 с.
2. Выготский, Л. С. Педагогическая психология / Л. С. Выготский ; под ред. В. В. Давыдова. – М. : Педагогика-Пресс, 1996. – 536 с.
3. Дружинин, В. Н. Психология общих способностей / В. Н. Дружинин. – СПб. : Питер, 2006. – 368 с.
4. Методические рекомендации к рабочей тетради «Учимся учиться и действовать». Мониторинг метапредметных универсальных учебных действий. – Самара : Изд-во «Учебная литература» ; Изд. дом «Федоров», 2012. – 96 с.
5. Романова, Е. Н. Педагогические условия формирования готовности сельских младших школьников к креативной деятельности / Е. Н. Романова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2012. – № 1 (73). Ч. 1. – С. 132–136.
6. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : минобрнауки.рф/документы/2974
7. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский и др. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 574 с.
8. Холодная, М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М. А. Холодная. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Питер, 2002. – 272 с.
9. Школьный старт. Педагогическая диагностика стартовой готовности к успешному обучению в начальной школе : рабочая тетрадь для первоклассников / под ред. М. Р. Битяновой. – 3-е изд. – Самара : Изд-во «Учебная литература» ; Изд. дом «Федоров», 2013. – 24 с.
10. Guilford, J. P. The analysis of intelligence / J. P. Guilford, R. Hoepfner. – New York : McGraw-Hill, 1971. – 514 p.