УДК 378.1

К. В. Раев[1], О. Н. Якимчук[2], Е. Н. Тимошина[2]

ПЕРВЫЕ ШАГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОДЕЛИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

[1]Национальное аккредитационное агентство в сфере образования (Росаккредагентство), г. Москва, Россия

[2]Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), г. Москва, Россия

Аннотация. В статье представлены результаты исследования независимой оценки качества высшего образования, состояние данной проблемы в педагогической теории, конкретизируются представления о составляющих оценки качества образования. В статье раскрыта структура модели независимой оценки качества высшего образования, показан механизм ее реализации. Авторы доказывают целесообразность привлечения к процедуре оценки независимых экспертов (представителей работодателей и профессиональных сообществ). На основе конкретных данных делается вывод об эффективности апробируемых оценочных средств и процедур.

Ключевые слова: *модернизация, высшее образование, качество образования, независимая оценка, направления подготовки, показатели.*

Актуальность исследуемой проблемы. Постоянно усиливающееся международное давление и военно-политическая ситуация в мире требуют от Российской Федерации реальных результатов в различных сферах деятельности, в том числе и экономике. В свою очередь, рост экономики возможен при условии повышения производительности труда, разработки и внедрения новой техники и инновационных технологий. Соответственно, требуется модернизация системы подготовки кадров, прежде всего высшего образования, в плане совершенствования качества подготовки выпускников вузов и обеспечения соответствия получаемых ими компетенций потребностям рынка труда.

© Раев К. В., Якимчук О. Н., Тимошина Е. Н., 2018

Раев Константин Валерьевич – заместитель директора Национального аккредитационного агентства в сфере образования (Росаккредагентство), г. Москва, Россия; e-mail: info@msk.nica.ru

Якимчук Ольга Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент, начальник Управления государственных услуг Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), г. Москва, Россия; e-mail: yakimchuk@obrnadzor.gov.ru

Тимошина Елена Николаевна – кандидат социологических наук, заместитель начальника Управления государственных услуг – начальник отдела государственной аккредитации Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), г. Москва, Россия; e-mail: timoshina@obrnadzor.gov.ru

Статья поступила в редакцию 07.03.2018

Необходимость реформирования сферы образования была осознана профессиональным сообществом достаточно давно. В 2012 г. был принят Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» [6], утверждены постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Развитие образования" на 2013–2020 годы» [7] и другие нормативно-правовые акты, определяющие направления и механизмы модернизации сферы образования. В документах также актуализировалась важность установления обратной связи как индикатора эффективности проводимых реформ. Особое значение придается независимой оценке качества образования, результаты которой должны учитываться органами управления образования «…при выработке мер по совершенствованию образовательной деятельности» [5]. Таким образом, создание и внедрение эффективной системы независимой оценки качества высшего образования на всех его этапах является не только одним из аспектов эффективности процесса модернизации высшего образования, но и неотъемлемой составляющей стратегии экономического роста России.

Материал и методика исследований. Основными методами исследования были педагогический эксперимент по апробации модели независимой оценки качества высшего образования, анкетирование студентов, самооценка преподавателей вузов. Исследования проводились в вузах Российской Федерации – в Дальневосточном федеральном университете (г. Владивосток), Чувашском государственном педагогическом университете им. И. Я. Яковлева (г. Чебоксары), Чувашской государственной сельскохозяйственной академии (г. Чебоксары), Санкт-Петербургском политехническом университет Петра Великого (г. Санкт-Петербург) и др.

Результаты исследований и их обсуждение. Проблема независимой оценки качества образования неоднократно обсуждалась в научном сообществе. Так, в статье А. В. Черемных [11] выделены три основных этапа становления процедур оценивания образовательной деятельности и выявлены тенденции их развития. Вопросам совершенствования системы оценки качества образования в соответствии с нормативно-правовыми документами посвящены работы Н. Н. Ломовцевой и Л. П. Мигуновой [4]. Г. Н. Мотовой и Н. А. Аносовой [5]. Пути решения проблемы эффективности независимой оценки качества образования анализируются М. А. Измайловой [3], по мнению которой ключевой фигурой и заинтересованной стороной в системе взаимоотношений образовательных организаций выступает работодатель; ею изучен мотивационный механизм участия предпринимателей в образовательном процессе, выявлены их функции и формы сотрудничества с образовательными организациями.

В результате анализа научных трудов, посвященных проблеме нашего исследования, мы пришли к выводу, что ученые выделяют три составляющие независимой оценки качества высшего образования: оценка качества знаний студентов, оценка компетентности профессорско-преподавательского состава и оценка качества деятельности образовательной организации, осуществляющей деятельность в сфере высшего образования. Безусловным показателем качества высшего образования признается качество подготовки выпускников, и педагогические коллективы всех вузов должны прилагать свои усилия к овладению обучающимися компетенциями, максимально соответствующими текущим потребностям рынка труда. Изучение практики организации высшего образования свидетельствует о том, что руководство вузов может влиять на совершенствование учебного процесса и достижение высоких конечных результатов в двух направлениях: повышение уровня квалификации профессорско-преподавательского состава и модернизация усло-

вий функционирования образовательных организаций. Под уровнем квалификации профессорско-преподавательского состава понимается уровень соответствия педагогов текущим профессиональным, социально-культурным, нравственным и другим требованиям, необходимым для обеспечения качественного обучения и развития студентов. Оценка образовательной организации включает оценку уровня открытости и доступности информации о ней, а также комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

С учетом вышесказанного Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзором) совместно с образовательными организациями в рамках реализации статьи 95 Федерального закона РФ «Об образовании в Российской Федерации» была разработана модель независимой оценки качества высшего образования, составляющими которой являются оценка качества освоения обучающимися содержания образовательных программ, оценка качества профессионально-педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава, оценка качества образовательной организации в аспекте ее ресурсной обеспеченности. Такая модель, по нашему убеждению, не противоречит законодательно утвержденной категории «независимая оценка качества образования», а только детализирует ее. Масштабы реализации модели, начиная с 2015 г., характеризуются количественными данными [1], [8], [9], [10], представленными в таблице 1.

Таблица 1

Количественные характеристики этапов реализации модели независимой оценки качества высшего образования

Этап эксперимента	**Количество участников и дисциплин эксперимента**				**Уровень объективности**
	вузов	студентов	субъектов РФ	дисциплин	
I этап (январь 2015 г.)	6	363	не приводится	10	89 %
II этап (июнь 2015 г.)	29	1472	не приводится	< 60	98,30 %
III этап (июнь 2016 г.)	101	4910	51	< 240	89 %
IV этап (июнь 2017 г.)	115	5631	54	182	93,85 %

Как видно из таблицы 1, на каждом последующем этапе эксперимента по реализации модели независимой оценки качества высшего образования принимало участие все большее число как вузов, так и обучающихся. Расширялась география вузов-участников, увеличивалось количество дисциплин.

В ходе эксперимента наибольшим изменениям подвергалась сама процедура проведения независимой оценки качества высшего образования. На всех этапах к проведению итоговой аттестации студентов (проведению экзаменов) привлекались преподаватели, обладающие необходимой квалификацией, но не ведущих учебные занятия с тестируемыми студентами. Начиная с третьего этапа, к проведению экзаменов привлекались представители работодателей и профессиональных сообществ.

В ходе апробации модели постепенно менялись функции независимых экспертов. На первых двух этапах они только следили за объективностью проведения самой процедуры экзаменов. На последних двух этапах к функции надзора добавилась функция независимой оценки ответов экзаменуемых. Таким образом, изменился подход к пониманию объективности проведенного экзамена: если на первых этапах независимыми экспертами фиксировались нарушения и оценка объективности определялась как отношение объек-

тивно проведенных экзаменов к их общему количеству, то на последних этапах объективность оценивалась уровнем соответствия выставленных оценок экзаменатором и независимым экспертом. Усовершенствование подхода к оценке уровня объективности независимой оценки знаний студентов отразилось на полученных результатах: так, уровень объективности на III этапе (89 %) заметно снизился по сравнению с предыдущим этапом (98,3 %). В целом на всех этапах проведенного эксперимента наблюдался высокий уровень объективности проведения независимой оценки качества образования. Это свидетельствует как о положительном результате апробации модели независимой оценки качества высшего образования, так и об эффективности внесенных в нее изменений.

В рамках IV этапа эксперимента качество знаний обучающихся оценивали и экзаменаторы, и эксперты, а уровень объективности определялся как степень соответствия выставленных оценок. Экзамены проводились по свободному графику, в традиционной форме собеседования и/или письменных ответов на вопросы билетов. Всего был проведен 331 экзамен. Независимым экспертам, в зависимости от формы проведения экзамена, были предложены наиболее предпочтительные варианты участия (табл. 2).

Таблица 2

Предпочтительные формы участия независимых экспертов

Форма экзамена	**Предпочтительная форма участия эксперта**
Устный экзамен	Очная либо дистанционная (в режиме онлайн)
Письменный экзамен	Дистанционная (в режиме офлайн)
Письменно-устный экзамен	Очная
Экзамен в форме компьютерного тестирования	Дистанционная (в режиме онлайн), с доступом к системе тестирования

Как и на предыдущих этапах эксперимента, экзаменаторами выступали преподаватели кафедр, обладающие необходимой квалификацией, но не привлекавшиеся к учебному процессу в экзаменуемых группах, или представители работодателей и профессиональных сообществ. Практиковалось также присутствие на экзаменах независимых экспертов – преподавателей других вузов, экспертов по оценке качества образования, которые на время сессий были направлены в вузы для осуществления независимой оценки знаний студентов. Были предусмотрены альтернативные варианты присутствия экспертов. Оценивались как уровень ответов студентов и демонстрируемых ими знаний, так и сложность задаваемых вопросов, качество разработки оценочных средств. Для контроля за соблюдением регламента приглашались представители Рособрнадзора и общественные наблюдатели, а также было организовано видеонаблюдение за экспериментом на платформе www.eksperimenrnoko.ru.

На предыдущих этапах эксперимента все оценочные средства разрабатывались образовательными организациями самостоятельно и проходили проверку в Рособрнадзоре. Отличительной особенностью IV этапа эксперимента стала возможность использования при проведении экзаменов независимых оценочных средств, разработанных по заказу Рособрнадзора экспертами соответствующих сфер. Нововведение на добровольной основе апробировали 23 вуза при проведении 43 экзаменов. Таким образом, шла дальнейшая работа по совершенствованию процедуры независимой оценки качества знаний студентов и создания условий, с одной стороны, максимально комфортных для экзаменуемых, а с другой, позволяющих объективно определить уровень их знаний.

Более детально показатели оценки уровня знаний студентов по направлениям подготовки в рамках IV этапа эксперимента, монитором которого выступала компания ООО «Верконт Сервис», представлены в таблице 3.

Таблица 3

Показатели оценки уровня знаний студентов по направлениям подготовки

Средняя оценка	**Количество направлений**		**Уровень объективности, %**	**Количество направлений**
	по оценке вуза	по оценке эксперта		
4,5 и более	13	12	90–100	71
4,0–4,5	37	36	80–90	7
3,5–4,0	22	24	70–80	5
менее 3,5	12	12	менее 70	1

В целом результаты IV этапа эксперимента по независимой оценке качества высшего образования подтвердили высокий уровень объективности оценивания знаний студентов, поскольку отклонение между оценками, выставленными экзаменаторами и независимыми экспертами, в среднем составило 0,035 балла.

Дополнительным показателем, оцениваемым в ходе эксперимента, являлся уровень знаний студентов. Обучающиеся по 12-ти направлениям в среднем набрали менее 3,5 балла за экзамен, что позволяет сделать вывод о низком уровне их подготовки. Направлений подготовки, где студенты показали отличную успеваемость, почти в два раза меньше, чем направлений, где обучающиеся продемонстрировали удовлетворительный уровень знаний. В целом мнения и экзаменаторов, и экспертов относительно уровня знаний студентов, обучающихся по различным направлениям подготовки, совпали. Эксперимент показал, что образовательным организациям, принявшим участие в эксперименте, следует обратить особое внимание на качество знаний студентов.

Существенным отличием IV этапа эксперимента по независимой оценке качества образования от предыдущих стало включение в модель показателя «оценка качества профессорско-преподавательского состава». Для обеспечения объективности оценок, с учетом опыта предыдущих этапов эксперимента, оценивание осуществляли две заинтересованные стороны: преподаватели и их студенты. Обучающимся обследуемых групп было предложено оценить работу преподавателей по пятибалльной системе по следующим показателям:

– уровень владения теорией преподаваемой дисциплины и современными методиками преподавания;

– уровень практической ориентированности учебного материала для подготовки к будущей профессиональной деятельности;

– уровень владения преподавателем навыками мотивации, активизации учебно-познавательной деятельности студентов;

– уровень объективности и требовательности в оценивании преподавателем знаний студентов;

– уровень стимулирования творческой активности студентов;

– уровень овладения педагогической этикой и культура общения преподавателя;

– уровень заинтересованности студентов в сотрудничестве с педагогом в дальнейшей учебной деятельности.

На основе проведенного анкетирования рассчитывался и переводился в стобалльную систему интегральный показатель уровня профессиональных компетенций преподавателя по мнению обучающихся и на основе самооценки. Отношение результатов анкетирования студентов и преподавателей, выраженное в процентах, позволило определить уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся.

Проведенные систематизация и анализ итогов внедрения модели независимой оценки качества высшего образования по различным направлениям подготовки (табл. 4) позволили сделать следующие выводы:

– в среднем оценки преподавателей и экспертов отличаются незначительно (0,02 балла), наибольшие отклонения наблюдались при оценке студентов, обучающихся по направлениям подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, 51.03.01 Культурология, 38.05.02 Таможенное дело, 09.03.03 Прикладная информатика;

– по шести направлениям подготовки средний уровень объективности промежуточной аттестации не превышает 80 %. Это такие направления, как 23.05.05 Системы обеспечения движения поездов, 41.03.05 Международные отношения, 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование, 38.05.02 Таможенное дело, 21.03.01 Нефтегазовое дело и 43.03.02 Туризм;

– по четырем направлениям подготовки средний уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателей требованиям обучающихся составляет менее 70 %: 19.03.01 Биотехнология, 18.03.01 Химическая технология, 20.03.01 Техносферная безопасность и 20.05.01 Пожарная безопасность. По 63 % направлений подготовки средний уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся можно оценить как достаточный – от 80 до 100 %.

Таблица 4

Результаты обработки анкет, сгруппированные по направлениям

Направление подготовки	Средняя оценка вуза (по ведомости вуза), балл	Средняя оценка эксперта, балл	Отклонение оценки эксперта от оценки преподавателя, балл	Средний уровень объективности промежуточной аттестации, %	Средний уровень соответствия профессиональных компетенций преподавателя требованиям обучающихся, %
23.05.05 Системы обеспечения движения поездов	4,00	3,89	-0,11	66,67	100,37
41.03.05 Международные отношения	4,03	4,14	0,11	70,86	96,12
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование	4,26	4,10	-0,16	72,81	96,38
38.05.02 Таможенное дело	4,65	4,52	-0,13	78,26	96,64
21.03.01 Нефтегазовое дело	3,86	3,77	-0,09	79,11	98,44

Продолжение таблицы 4

43.03.02 Туризм	4,10	4,13	0,03	79,18	96,57
31.05.02 Педиатрия	3,81	3,70	-0,11	81,33	90,45
38.03.04 Государственное и муниципальное управление	4,39	4,39	0,00	81,75	99,32
51.03.01 Культурология	4,25	4,39	0,14	81,82	102,71
43.03.03 Гостиничное дело	4,41	4,36	-0,05	85,00	94,62
31.05.03 Стоматология	4,37	4,41	0,05	85,10	95,77
09.03.03 Прикладная информатика	4,35	4,22	-0,13	88,75	134,92
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)	4,06	3,98	-0,07	89,14	98,04
19.03.01 Биотехнология	4,59	4,49	-0,10	90,48	69,82
36.05.01 Ветеринария	4,14	4,05	-0,10	90,48	97,20
45.03.02 Лингвистика	3,77	3,81	0,04	91,30	89,47
40.03.01 Юриспруденция	3,87	3,82	-0,04	92,69	98,32
38.03.02 Менеджмент	4,19	4,17	-0,02	93,64	91,45
09.03.01 Информатика и вычислительная техника	3,60	3,59	-0,01	93,65	99,25
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности	4,38	4,32	-0,06	93,68	99,99
14.05.02 Атомные станции: проектирование, эксплуатация и инжиниринг	3,94	3,94	0,00	94,44	80,80
44.03.01 Педагогическое образование	4,21	4,19	-0,02	94,53	93,39
31.05.01 Лечебное дело	4,09	4,06	-0,03	94,68	95,50
03.03.01 Прикладные математика и физика	4,34	4,33	-0,01	95,00	103,66
38.03.05 Бизнес-информатика	4,37	4,33	-0,04	95,83	92,00
21.03.02 Землеустройство и кадастры	3,74	3,77	0,03	96,67	113,62
44.03.02 Психолого-педагогическое образование	4,09	4,07	-0,03	97,22	101,12
38.03.01 Экономика	3,97	3,98	0,01	97,61	104,94
38.05.01 Экономическая безопасность	4,15	4,15	0,00	98,55	104,31
18.03.01 Химическая технология	4,10	4,08	-0,01	98,61	69,82
01.03.02 Прикладная математика и информатика	3,20	3,20	0,00	100,00	93,65
01.03.04 Прикладная математика	3,38	3,38	0,00	100,00	86,00

Продолжение таблицы 4

03.03.02 Физика	2,89	2,89	0,00	100,00	93,67
04.03.01 Химия	3,45	3,45	0,00	100,00	93,67
04.05.01 Фундаментальная и прикладная химия	3,46	3,46	0,00	100,00	93,67
05.03.02 География	3,54	3,54	0,00	100,00	93,50
05.03.03 Картография и геоинформатика	3,29	3,29	0,00	100,00	93,50
05.03.06 Экология и природопользование	4,08	4,08	0,00	100,00	104,89
06.03.01 Биология	4,58	4,58	0,00	100,00	85,00
06.05.01 Биоинженерия и биоинформатика	3,70	3,70	0,00	100,00	85,00
07.03.01 Архитектура	4,82	4,82	0,00	100,00	119,05
08.03.01 Строительство	3,47	3,47	0,00	100,00	90,88
09.03.02 Информационные системы и технологии	3,99	3,99	0,00	100,00	100,10
09.03.04 Программная инженерия	4,36	4,36	0,00	100,00	134,92
10.05.01 Компьютерная безопасность	3,52	3,52	0,00	100,00	134,92
11.03.02 Инфокоммуникационные технологии и системы специальной связи	3,43	3,43	0,00	100,00	91,00
11.03.04 Электроника и наноэлектроника	4,14	4,14	0,00	100,00	116,70
11.05.01 Радиоэлектронные системы и комплексы	3,00	3,00	0,00	100,00	108,16
11.05.04 Инфокоммуникационные технологии и системы специальной связи	3,70	3,70	0,00	100,00	94,50
12.03.01 Приборостроение	3,89	3,89	0,00	100,00	109,01
13.03.01 Теплоэнергетика и теплотехника	2,86	2,86	0,00	100,00	98,99
13.03.02 Электроэнергетика и электроника	3,99	3,99	0,00	100,00	98,00
15.03.01 Машиностроение	4,74	4,74	0,00	100,00	80,80
15.03.06 Системный анализ и управление	4,37	4,37	0,00	100,00	80,80
20.03.01 Техносферная безопасность	3,18	3,18	0,00	100,00	69,82
20.05.01 Пожарная безопасность	3,87	3,87	0,00	100,00	69,82
23.05.01 Наземные транспортно-технологические средства	4,70	4,70	0,00	100,00	113,62

Продолжение таблицы 4

23.05.03 Подвижной состав железных дорог	3,47	3,47	0,00	100,00	96,83
26.05.05 Судовождение	3,80	3,80	0,00	100,00	100,37
27.03.03 Системный анализ и управлснис	4,48	4,48	0,00	100,00	100,37
27.03.04 Управление в технических системах	3,96	3,96	0,00	100,00	100,37
28.03.01 Нанотехнологии и микросистемная техника	3,93	3,93	0,00	100,00	100,37
28.03.02 Наноинженерия	4,79	4,79	0,00	100,00	100,37
29.03.05 Конструирование изделий легкой промышленности	4,17	4,17	0,00	100,00	110,85
32.05.01 Медико-профилактическое дело	4,11	4,11	0,00	100,00	98,83
33.05.01 Фармация	4,31	4,31	0,00	100,00	97,41
35.03.01 Лесное дело	4,56	4,56	0,00	100,00	105,21
35.03.02 Технология лесозаготовительных и деревоперерабатывающих производств	3,92	3,92	0,00	100,00	89,92
35.03.04 Агрономия	4,17	4,17	0,00	100,00	89,92
35.03.07 Технология производства и переработки сельскохозяйственной продукции	4,88	4,88	0,00	100,00	97,20
36.03.04 Государственное и муниципальное управление	4,21	4,21	0,00	100,00	97,20
37.03.01 Психология	4,22	4,22	0,00	100,00	103,55
37.05.01 Клиническая психология	4,87	4,87	0,00	100,00	92,00
38.03.03 Управление персоналом	4,59	4,59	0,00	100,00	91,45
38.04.02 Менеджмент (уровень магистратуры)	4,67	4,67	0,00	100,00	98,33
43.03.01 Сервис	3,79	3,79	0,00	100,00	113,53
44.03.04 Профессиональное обучение. Декоративно-прикладное искусство и дизайн	4,25	4,25	0,00	100,00	96,38
45.03.01 Филология	4,00	4,00	0,00	100,00	98,04
46.03.01 История	3,88	3,88	0,00	100,00	106,35
51.03.03 Социально-культурная деятельность	4,08	4,05	-0,03	100,00	102,71
51.03.05 Режиссура театрализованных представлений и праздников	4,44	4,44	0,00	100,00	102,71

Окончание таблицы 4

51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность	4,11	4,11	0,00	100,00	102,71
52.03.01 Хореографическое искусство «Педагогика народно-сценического танца»	4,33	4,33	0,00	100,00	89,50
54.03.01 Дизайн	4,76	4,76	0,00	100,00	102,96

Рассчитанные значения показателей независимой оценки качества высшего образования свидетельствуют о достаточном уровне образования. Вместе с тем вузам необходимо обратить внимание на направления подготовки, по которым следует, используя полученные данные, организовать мероприятия по повышению квалификации педагогического состава, скорректировать образовательные программы, при необходимости внести изменения в систему ресурсного и кадрового обеспечения образовательного процесса.

В 2017 г. проводилась независимая оценка деятельности образовательных организаций высшего образования по показателям мониторинга Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты такой оценки были проанализированы и опубликованы в средствах массовой информации [2]. В настоящее время планируется введение данных показателей в структуру модели независимой оценки качества высшего образования.

Резюме. Независимая оценка качества высшего образования является в настоящее время неотъемлемой составляющей управления вузами, обеспечивающей подготовку кадров, компетентность которых соответствует потребностям рынка труда. В рамках исполнения поручений Президента РФ от 27.11.2014 г. № Пр-2748, по итогам пленарного заседания X съезда Общероссийской общественной организации «Российский союз ректоров» от 30 октября 2014 года, была разработана модель независимой оценки качества высшего образования. Ее экспериментальная апробация показала целесообразность оценки качества образования по выделенным составляющим (оценка качества освоения студентами содержания образовательных программ, оценка качества преподавания, оценка качества образовательной организации). Эксперимент показал также целесообразность привлечения к оценке качества образования независимых экспертов из числа работодателей и профессиональных сообществ.

При проведении дальнейших этапов эксперимента планируется продолжать расширять число вузов-участников, разрабатывать независимые оценочные средства, совершенствовать процедуру оценки качества знаний студентов и компетентности профессорско-преподавательского состава.

ЛИТЕРАТУРА

1. *В России* впервые проведена апробация независимой оценки знаний студентов вузов [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. – Режим доступа : http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/printable.php?print=1&id_4=4510.

2. *В России* проведена независимая оценка качества деятельности вузов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://ria.ru/abitura_rus/20170915/1504862738.html.

3. *Измайлова М. А.* Проблемы независимой оценки качества образования // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 1. – С. 103–111.

4. *Ломовцева Н. Н., Мигунова Л. П.* Актуальные направления оценки качества образования в РФ: требования и перспективы // Экономика труда. – 2016. – Т. 3, № 2. – С. 119–130.

5. *Мотова Г. Н., Аносова Н. А*. Институциональный механизм оценивания коротких образовательных программ // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2013. – № 3(79). – С. 92–97.

6. *Об образовании* в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

7. *Об утверждении* государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы : постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 295 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162182/.

8. *Около* 7 тысяч студентов приняли участие в эксперименте по независимой оценке знаний студентов [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. – Режим доступа : http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=5804.

9. *Рособрнадзор* провел эксперимент по независимой проверке знаний студентов [Электронный ресурс] // Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. – Режим доступа : http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=6513.

10. *Рубан И. А.* Независимая оценка качества высшего образования в контексте оценки результатов обучения и деятельности преподавателей // Методист. – 2017. – № 6. – С. 27–28.

11. *Черемных А. В.* Генезис процедур оценивания образовательной деятельности в России // Международный научный журнал «Символ науки». – 2016. – № 1. – С. 211–217.

UDC 378.1

K. V. Raev[1], O. N. Iakimchuk[2], E. N. Timoshina[2]

FIRST STEPS IN IMPLEMENTATION OF THE MODEL FOR INDEPENDENT ASSESSMENT OF THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION

[1] *National Accreditation Agency in Education (NAAE), Moscow, Russia*

[2] *Federal Service for Supervision in Education and Science (Rosobrnadzor), Moscow, Russia*

Abstract. The article presents the results of the study of the problem of independent assessment of the quality of higher education; shows the state of the problem in the pedagogical theory; specificates the ideas about the components of the assessment of the quality of education. The article reveals the structure of the model of independent assessment of the quality of higher education, shows the mechanism of

© Raev K. V., Iakimchuk O. N., Timoshina E. N., 2018

Raev, Konstantin Valeryevich – Deputy Director, National Accreditation Agency in Education (NAAE), Moscow, Russia; e-mail: info@msk.nica.ru

Yakimchuk, Olga Nikolaevna – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Head of the Department of Public Services of the Federal Service for Supervision in Education and Science (Rosobrnadzor), Moscow, Russia; e-mail: yakimchuk@obrnadzor.gov.ru

Timoshina, Elena Nikolaevna – Candidate of Sociology, Deputy Head of the Department of Public Services – Head of the Department of State Accreditation of the Federal Service for Supervision in Education and Science (Rosobrnadzor), Moscow, Russia; e-mail: timoshina@obrnadzor.gov.ru

The article was contributed on March 07, 2018

its implementation. It proves the expedient to involve independent experts (representatives of employers and professional communities) in the assessment procedure. With the involvement of specific data, it is concluded that assessment tools and procedures are effective.

Keywords: *modernization, higher education, quality of education, independent assessment, areas of training, indicators.*

REFERENCES

1. *V Rossii* vpervye provedena aprobaciya nezavisimoj ocenki znanij studentov vuzov [Elektronnyj resurs] // Federal'naya sluzhba po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki. – Rezhim dostupa : http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/printable.php?print=1&id_4=4510.

2. *V Rossii* provedena nezavisimaya ocenka kachestva deyatel'nosti vuzov [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : https://ria.ru/abitura_rus/20170915/1504862738.html.

3. *Izmajlova M. A.* Problemy nezavisimoj ocenki kachestva obrazovaniya // Vestnik Finansovogo universiteta. – 2015. – № 1. – S. 103–111.

4. *Lomovceva N. N., Migunova L. P.* Aktual'nye napravleniya ocenki kachestva obrazovaniya v RF: trebovaniya i perspektivy // Ekonomika truda. – 2016. – T. 3, № 2. – S. 119–130.

5. *Motova G. N., Anosova N. A.* Institucional'nyj mekhanizm ocenivaniya korotkikh obrazovatel'nykh programm // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2013. – № 3(79). – S. 92–97.

6. *Ob obrazovanii* v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2012 g. №273-FZ [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/.

7. *Ob utverzhdenii* gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii «Razvitie obrazovaniya» na 2013–2020 gody : postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 15.04.2014 № 295 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162182/.

8. *Okolo* 7 tysyach studentov prinyali uchastie v eksperimente po nezavisimoj ocenke znanij studentov [Elektronnyj resurs] // Federal'naya sluzhba po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki. – Rezhim dostupa : http://obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=5804.

9. *Rosobrnadzor* provel eksperiment po nezavisimoj proverke znanij studentov [Elektronnyj resurs] // Federal'naya sluzhba po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki. – Rezhim dostupa : http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/press_center/news/index.php?id_4=6513.

10. *Ruban I. A.* Nezavisimaya ocenka kachestva vysshego obrazovaniya v kontekste ocenki rezul'tatov obucheniya i deyatel'nosti prepodavatelej // Metodist. – 2017. – № 6. – S. 27–28.

11. *Cheremnykh A. V.* Genezis procedur ocenivaniya obrazovatel'noj deyatel'nosti v Rossii // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Simvol nauki». – 2016. – № 1. – S. 211–217.