

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАЗВИТИЯ ЭТНОПЕДАГОГИКИ КАК НАУКИ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. В статье автором представлены концептуальные основы методологии исследования особенностей этнопедагогике в контексте новой образовательной парадигмы. В результате анализа содержания этнопедагогических трудов Г. Н. Волкова определены и актуализированы основные положения изучения проблем и дальнейшего развития традиционной культуры в этнопедагогическом контексте на основе диалога культур. Предложены также модели этнопедагогизации учебно-воспитательного процесса в образовательных учреждениях.

Ключевые слова: *этнопедагогика, основные подходы к изучению педагогики народов, ментальность, национальное самосознание, локальная цивилизация, модель этнопедагогизации образования и формирования поликультурной личности.*

Актуальность исследуемой проблемы. Современная образовательная парадигма ставит задачи развития у обучающихся личностных качеств: умений самостоятельно приобретать знания и овладевать опытом, эффективно применять их в современных условиях в процессе гибкой адаптации и самореализации и т. п. В этнопедагогическом аспекте она предполагает формирование у молодого поколения гуманистического сознания и поведения, взаимопонимания и толерантности в отношении к представителям других национальностей, ибо этнопедагогическое наследие народов нашей страны, по словам Г. Н. Волкова, «содержит колоссальный заряд межнациональной солидарности и общенационального согласия» [4]. Острота проблемы актуализации этнопедагогике связана еще и с тем, что многие образовательные технологии нуждаются в научном и методическом переосмыслении, модернизации на всех уровнях образования (дошкольном, начальном, общем и вузовском), и это возможно только в рамках новой парадигмы образования, отражающей ценности отечественного образования. Все вышеизложенное стало основанием для разработки концептуальных положений дальнейшего развития этнопедагогике в контексте новой парадигмы образования.

Материал и методика исследований. В ходе исследования был проведен анализ теоретической (психологической, педагогической, философской, социологической, этнографической и методической) литературы в контексте исследуемой проблемы; использованы материалы реконструкции практики народного воспитания и развития

© Петрова Т. Н., 2017

Петрова Татьяна Николаевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии, проректор по научной и инновационной работе Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: tanjana1@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 05.04.2017

личности в современной поли- и этнокультурной среде, методы сбора первичной информации в условиях полевой практики – в естественной среде обитания представителей разных этносов и этнопедагогических экспедициях.

Результаты исследований и их обсуждение. Анализ современных этнопедагогических и культуроведческих исследований показал, что комплексное изучение различных сфер жизнедеятельности народов в полиэтническом мире нуждается в философском осмыслении цивилизационных аспектов межэтнических отношений, лингвокультурологических и этнопедагогических факторов межнационального взаимодействия в условиях проживания на поликультурной территории.

Этнопедагогика, как отмечают ученые, ориентирована на национальное спасение [1], [3] и проповедует феноменальность педагогики. Главным ее предметом, по словам основателя этнопедагогика академика РАО Г. Н. Волкова, является педагогическая культура народов [5]. Из этого вытекает первое положение развития этнопедагогика – *каждый народ может выступать в качестве самостоятельного субъекта общепланетарного и социального прогресса.*

Ментальность каждого народа – духовный опыт, национальные традиции, этническая сущность – формировалась в различных условиях времени и пространства и составляет уникальную локальную цивилизацию. В то же время по своему содержанию традиционные культуры этносов обладают общностью – принципиальной равнозначностью и равноценностью для всех этнических культур, которая заслуживает сохранения и гибкой реконструкции в современную образовательно-воспитательную практику.

Общемировое значение культуры каждого народа научно обосновано известным академиком Д. С. Лихачевым (1906–1999): «У каждой культуры и у каждого культурного народа есть своя *миссия* в истории, своя *идея*» [9, с. 365]. Отмечая историчность и целостность культуры, он справедливо определяет главные факторы формирования нации: «...культура – это огромное *целостное* явление, которое делает людей, населяющих определенное пространство, из просто населения – народом, нацией. В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства» [9, с. 349]. Именно эти специфические факторы этнокультуры являются предметом особого научного отношения и выбора методологических подходов к их исследованию.

Историческая ретроспектива развития педагогической культуры народов представляет динамическую панораму прошлого в условиях различных цивилизаций. Понятие цивилизации как крупномасштабной «социокультурной общности, формируемой на основе универсальных, т. е. сверхлокальных, ценностей, получивших выражение в мировых религиях, системах морали, права, искусства», определил российско-американский социолог и культуролог П. А. Сорокин (1889–1968). По его мнению, они отражают образ жизни данного народа, государства, эпохи, включают в себя особые достижения, называемые культурными, – письменность, художественные и музыкальные произведения, научные открытия, философию устного народного творчества, религию и т. п. [14]. Эти ценности представляют уникальность, особенность и самобытность социальных систем, локальных цивилизаций и являются основными факторами формирования личности как представителя определенного этноса. В то же время они имеют некую общность этногенеза, историко-культурного развития и обогащают общемировую цивилизацию: «Все народы велики и гениальны. Коллектив

народов, объединенных общностью целей, поднимается на еще более высокий уровень величия и гениальности... Общациональный идеал воспитания не может быть создан одним человеком: так и общечеловеческий идеал не может быть создан одним народом. Общечеловеческие представления о нравственности, красоте, уме складываются из суммы представлений многих поколений, многих народов» [4]. Эти слова подчеркивают феноменальность и общечеловеческую значимость педагогики отдельных народов как части общемировой цивилизации. Педагогика каждого этноса – это самобытный бесценный источник мудрости всего человечества, ибо «всемирный педагогический процесс есть продукт взаимопроникновения и взаимообусловленности национальных педагогических наследий» [10], [11].

Учет самобытности и своеобразия этнопедагогического потенциала позитивного диалога с разными народами, культурами и цивилизациями в этнопедагогических исследованиях является вторым концептуальным положением. В этом контексте важнейшее значение приобретает научно-исследовательская задача – выявление этнопедагогического потенциала и перспектив позитивного диалога разных культур, установление механизмов налаживания устойчивого взаимодействия между цивилизационными процессами как фундаментальной основы для сотрудничества и взаимопонимания, обмена интеллектуальными, духовными и научно-педагогическими достижениями. Чем выше уровень развития педагогических культур и сообществ, относящихся к различным видам цивилизации, тем прочнее связи и взаимовлияние между ними. Посему представляется, что именно взаимопроникновение прогрессивных педагогических общечеловеческих и национально-этнических ценностей различных типов цивилизаций является тем путем, по которому должно пойти дальнейшее развитие человечества [6], [10].

Определение перспектив позитивного диалога разных культур возможно, на наш взгляд, на основе организации и актуализации междисциплинарных (философских, психологических, филологических, лингвистических и др.) этнопедагогических научных исследований. Ученые считают, что наиболее убедительным иллюстративным предметом исследования являются педагогические и языковые концепты этнических взаимодействий, которые выполняют функции ориентиров (или компаса) на пути изучения особенностей жизни народа и раскрытия феноменальной значимости каждого из них [15]. В целях сохранения и дальнейшего развития воспитательного потенциала необходимо глубоко и разносторонне исследовать исторически сложившуюся систему этнического воспитания; научно осмыслить социально-политические, исторические, философские и правовые аспекты его развития на протяжении тысячелетий; сделать доступными и понятными истоки формирования национального облика; объективно оценить кажущиеся на первый взгляд необъяснимыми своеобразные явления и понятия этнопедагогики, свойства национального характера. Именно в особенностях этнического воспитания, структурообразующим элементом которого является *язык*, можно найти разгадку сложнейших «этнических загадок», порой не имеющих аналогов в культуре другого народа. Национальный язык при этом оказывается ключом к пониманию феноменальности культуры каждого этноса, ее неповторимой самобытности и невидимых сторон духовной и нравственной жизни. Разумеется, мы не исключаем изучения совокупности всех других факторов (фольклора, природы, народной музыки, искусства и др.), оказывающих влияние на формирование этносов как исторических субъектов [6].

Наиболее эффективным механизмом исследования языковых особенностей и сохранения этнопедагогического потенциала народов является культурологический подход, т. е. изучение взаимосвязи языка и народной культуры, основывающееся на анализе и интерпретации этнопедагогических концептов, реконструирование и изучение которых позволяет решать многие этнофилософские и этнокультурологические задачи создания условий для диалога культур.

На основе анализа концептов в этнолингвистике, фразеологических единиц, произведений устного народного творчества исследователи выявили, что в этнопедагогике многих народов носителем родного языка и культуры является *мать*. Это весьма четко представлено, к примеру, в произведениях академика Г. Н. Волкова. В этом плане философское осмысление и интерпретация сущности ключевых этнопедагогических концептов, свойственных многим народам («мать», «дом», «семья», «воспитание», «родина», «природа», «труд» и др.), дают право говорить об их общечеловеческом звучании и характере. Однако их смысловое содержание и сущностное понимание специфичны для каждого народа. К примеру, образ матери в этносознании чувашей обожествлен и часто сравнивается с солнцем: «...*пётём тёнчене ҫутатса тӳракан ҫуттӳн амӳшӳ – хӳвел...* / Дарящая свет всей вселенной мать света – солнце...» [4, с. 63]. Социально-философское осмысление этого факта лишней раз подтверждает универсализм и символизм национального языка как определяющего фактора этнически обусловленной природной среды и естественного пространства жизнеустройства.

Третье положение основано на идее, что *мировосприятие каждого народа носит космоцентрический характер*. По мнению Г. Н. Волкова, микрокосмом является родной дом (семья, мать, отец, старшее поколение), макрокосмом – окружающий мир, начинающийся у порога дома [5], [8]. Народ (нация, этнос) за всю историю своего генеза вырабатывал систему оценок макро- и микрокосмоса, идентифицировал себя в нем с позиций категорий добра и зла. Они архетипичны и имеют место в любой этнокультуре, однако их сущностно-содержательная характеристика весьма динамична и специфична: наполняется разными смыслами в различных культурах. Как бы ни изменялась культура (картина мира, система ценностей, социальные идеалы, доминанты идентификации личности), в ней сохраняются некие фундаментальные основы, на базе которых восстанавливаются специфическое видение мира, феноменальность явлений и понятий, характерные именно для ментальности данной этнической культуры. К примеру, материалы исследования педагогических памятников устного творчества чувашей (молений, благословений, завещаний, клятв – *пил, пехил, тупа* и т. д.) убеждают нас в том, что духовная сторона народа, мир его убеждений и верований в глубокой древности, безусловно, не были вполне свободными, а неизбежно подчинялись религиозным, социальным, климатическим и природным условиям. Живое человеческое слово, по мнению предков, наделено было властительной и чудодейственной силой, хотя они иногда и не понимали, в чем именно проявляется эта сила. Важно то, что они верили, что слово (язык) владело внутренним миром человека (микрокосмом) и создавало условия для формирования духовно-нравственных и религиозных убеждений [8].

Специфической чертой этнопедагогической культуры чувашей является философское восприятие человеческого бытия, возвышение человеческой личности, понимание Человека как аналога мира в причастности к сохранению гармонии Космоса, Природы, Этнуса, Рода, Семьи.

Четвертое положение основано на теории Н. Я. Данилевского (1822–1885), представляющей в качестве главного фактора формирования самобытности этноса «психический строй» народа как основы локальных цивилизаций [6], [7]. **Каждый народ обладает национальным характером, что детерминирует формирование личности как культурно-исторического феномена и субъекта жизнедеятельности этноса** [2]. Особенно явно этнические черты индивидуального и группового поведения, способа освоения мира, соблюдения традиционных норм взаимоотношений и общения обнаруживаются в национальном характере, являющемся наиболее устойчивой зоной этнической культуры, ее ядром. Однако характер этноса – это не сумма характеров отдельных его представителей, а фиксация типичных черт, которые присутствуют в разной степени и в разных сочетаниях у значительного числа индивидов, имеющих свойство динамичности и детерминизма в зависимости от внешних и внутренних факторов.

Академику Г. Н. Волкову на основе многочисленных этнопедагогических исследований (в его научной школе состоят представители 32 национальностей) удалось доказать, что ни один из факторов формирования этноса и его национального характера (природные условия, географическое расположение, реальность бытия и т. п.) не является универсальным и не может дать удовлетворительного объяснения этническим особенностям стереотипа поведения этносов при игнорировании традиционной системы воспитания, складывавшейся веками и формировавшейся под влиянием исторических, социально-культурных и общественных условий. Именно они определяют специфику менталитета народа как исторической личности.

Современный человек, рассматриваемый в контексте его взаимодействия с природой, культурой и социумом, независимо от этнического происхождения сильно изменился, изменились и продолжают меняться его жизненные формы и предпочтения, ценности, оценки и социальные идеалы. Надо признать, что на фоне активных модернизационных и миграционных процессов исчезает стабильность ментальных стереотипов, реже проявляется изначальная детерминированность национального характера изменениями способов жизнеобеспечения, культурно-исторических факторов, пространственно-климатических ландшафтов среды обитания. Все это приводит к разрушению традиционных социальных и ряда внутриличностных структур в психике индивидов [2]. В связи с этим обоснование идеи о социогенетической многоплановости в этническом аспекте (этнический стереотип поведения, национальный характер) и поликультурности (социальный характер, усвоение механизмов социализации) личности, форм социотипического поведения в настоящее время становится особенно актуальным и многозначным. В этом плане автор данной статьи придерживается мнения, что этнопедагогика должна исследоваться с позиции социально-научной дисциплины [2], [8].

Следующий, пятый, ракурс рассмотрения предметной области этнопедагогики предполагает организацию образовательно-воспитательной деятельности по сохранению и функционированию традиционной культуры народов в условиях глобализации, т. е. **этнопедагогизацию образовательного процесса** на всех уровнях непрерывного образования.

Все общечеловеческие вечные ценности, как уже было отмечено выше, имеют глобальный общемировой характер (безопасность и здоровый образ жизни, охрана природы, сохранение института семьи (любовь и согласие в семье) и др.) и являются приоритетными независимо от этнической принадлежности и источников происхождения. Этнокультурные ценности составляют основу этнопедагогики [3], [12] и являются базовыми в формировании личности благодаря первичным социальным

институтам (семья, дошкольные образовательные учреждения, школа, вуз и т. п.). Растущий человек с раннего возраста становится носителем традиций, обычаев, языка и всей культуры конкретного этноса, а затем активно включается в систему общественных отношений посредством множества социализирующих факторов. В данном контексте этнопедагогика «служит в качестве пути к созданию взаимовыгодного, со всем уважением и пониманием, сосуществования народов на планете» [3].

Принципиально важно отметить, что высшее образование еще в глубине своего исторического развития было проникнуто духом межнационального и интернационального сотрудничества. Однако сохранить эту особенность возможно лишь при решении основной и главной задачи – этнопедагогизации учебно-воспитательного процесса в школе и вузе: ориентированности на этнические традиции как в учебном, так и в воспитательном процессе; разработке комплексной образовательно-воспитательной программы, в которой просматривается преемственность начальной, общей и высшей ступени образования в вопросах использования воспитательного потенциала этнических традиций; согласованности и взаимосвязи школьного и семейного воспитания, основанного на традициях народной педагогики, и др. Об этом свидетельствуют и аналитическое представление накопленного в исследуемой области теоретического и эмпирического материала, и осмысление многостороннего и богатого практического опыта гармонизации межнациональных отношений в условиях модернизации образования. Расширение культурно-образовательных и коммуникативных границ общения студентов из разных стран способствует межвузовскому и международному сотрудничеству, позволяет создавать совместные научные проекты, программы по обмену студентами и преподавателями с целью взаимообогащения и сохранения паритетности национальных особенностей традиционной культуры воспитания и обучения детей и молодежи. Модель этнопедагогизации образовательного процесса базируется на двух вышеописанных научно-методологических подходах – цивилизационном и лингвокультурологическом.

Федерико Майор Сарагоса – генеральный директор ЮНЕСКО – еще в 90-е гг. прошлого века в своей программе «Культура мира» в признание разнообразия и межкультурного диалога обратился ко всемирной педагогической общественности со следующими словами: «...воспитывать и учить наших детей и молодежь быть открытыми, относиться с пониманием к другим народам, их истории и культуре, учить их основам человеческого общежития; учить тому, насколько важно отказываться от насилия и искать мирные пути разрешения споров и конфликтов; воспитывать в молодом поколении альтруизм, открытость и уважение к другим, прививать им способность понимать других, сохраняя при этом свою индивидуальность» [13]. Для этого в рамках этнопедагогизации учебно-воспитательного процесса необходимо создание новых учебников и учебных пособий, а также улучшение и совершенствование уже имеющихся, в числе которых должны преобладать практико-ориентированные издания этнокультурной направленности, распространение и применение их в учебно-воспитательной работе с учащимися и студентами (на лекциях, семинарах, мини-лекциях студентов, коллоквиумах, конференциях, практикумах, в дискуссиях, курсовых и дипломных работах) и т. д.

Внедрение этнического компонента в содержание высшего педагогического образования отвечает целям, направленным как на профессиональную подготовку будущего учителя, так и на его личностное развитие: образовательным – усвоение знаний на основе целостного представления о культурно-историческом наследии своей и других этнических общностей, их роли и месте в системе общечеловеческих ценностей;

воспитательным – воспитание ценностно-ориентированной личности на основе усвоения духовно-нравственного опыта своего и других этносов, аккумулирующегося в культуре, языке, истории; развивающим – развитие у будущих педагогов умений, способствующих трансляции национально-культурных ценностей своего и других этносов посредством содержания общего среднего и дошкольного образования и воспитания [12].

Резюме. Таким образом, сохранение этнокультурной самобытности народов в рамках интернационализации (глобализации) определяется не только внешними геополитическими, но и внутренними факторами – национально-этническим и культурно-историческим контекстом. Концептуальные идеи развития этнопедагогической науки в условиях новой образовательной парадигмы сконцентрированы в пяти основных положениях: каждый народ может выступать в качестве самостоятельного субъекта общепланетарного и социального прогресса; каждый народ обладает своеобразным этнопедагогическим потенциалом позитивного диалога с разными народами, культурами и цивилизациями; мировосприятие каждого народа носит космоцентрический характер; каждый народ обладает национальным характером, что детерминирует формирование личности как культурно-исторического феномена и субъекта жизнедеятельности этноса; этнопедагогизация образовательного процесса, которая возникает из проявления необратимой и объективной интернационализации образования как формы глобализации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арсалиев Ш. М.-Х.* Методология современной этнопедагогике. – М. : Гелиос АРВ, 2013. – 320 с.
2. *Афанасьев И. Н.* Этнопсихологические аспекты воспитания и развития личности (на примере чувашского этноса). – Чебоксары : ЧИ ППКК АПК, 2000. – 290 с.
3. *Винокурова У. А.* Формирование и изменения ценностных структур сознания народов Якутии : дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.04. – М., 1995. – 284 с.
4. *Волков Г. Н.* Этнопедагогика чувашей. – Изд. 2-е, доп. – М. : Пресс-Сервис, 1997. – 441 с.
5. *Волков Г. Н.* Этнопедагогика. – М. : Академия, 1999. – 168 с.
6. *Гумилев Л. Н.* Этносфера. История людей и история природы. – М. : Экопрос, 1993. – 544 с.
7. *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. – М. : Книга, 1991. – 576 с.
8. *Иванов В. Н.* Элитарная школа в национальной системе образования. – Чебоксары : Б. и., 1999. – 246 с.
9. *Лихачев Д. С.* Избранные труды по русской и мировой культуре. – СПб. : СПбГУП, 2006. – 416 с.
10. *Петрова Т. Н.* Цивилизационный подход к изучению исторической этнопедагогике: сущностно-содержательная характеристика // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2011. – № 4(72), ч. 2. – С. 102–110.
11. *Петрова Т. Н.* Чувашская педагогика как феномен мировой цивилизации. – М. : Прометей, 2000. – 91 с.
12. *Петрова Т. Н., Мухтарова Ш. М.* Формирование этнического компонента в содержании высшего педагогического образования: теория и практика // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2015. – № 3(87). – С. 170–176.
13. *Письмо* Генерального директора ЮНЕСКО Федерико Майора Сарагосы (26.05.1988) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.delphic-games.com.
14. *Сорокин П. А.* Социальная мобильность / пер. с англ. М. В. Соколовой ; под общ. ред. В. В. Сапова. – М. : Academia ; LVS, 2005. – 588 с.
15. *Степанов Ю. С.* Константы. Словарь русской культуры. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М. : Академический проект, 2004. – 991 с.

CONCEPTUAL PROVISIONS OF DEVELOPMENT OF ETHNOPEDAGOGY AS A SCIENCE IN NEW EDUCATIONAL PARADIGM

I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia

Abstract. The article presents a conceptual framework of the study of methodology characteristics of ethnopedagogy in the context of new educational paradigm. It reveals the main provisions of the study and further development of the issues of traditional culture in the ethnopedagogical context through the dialogue of cultures and the analysis of ethnopedagogical works by G. N. Volkov. The authors propose the model of ethnopedagogization of educational process in educational institutions.

Keywords: *ethnopedagogy, main approaches to the study of peoples' pedagogy, mentality, national identity, local civilization, model of ethnopedagogical education and formation of polycultural personality.*

REFERENCES

1. *Arsaliev Sh. M.-H.* Metodologija sovremennoj jetnopedagogiki. – M. : Gelios ARV, 2013. – 320 s.
2. *Afanas'ev I. N.* Jetnopsihologicheskie aspekty vospitaniya i razvitiya lichnosti (na primere chuvashskogo jetnosa). – Cheboksary : ChI PPKK APK, 2000. – 290 s.
3. *Vinokurova U. A.* Formirovanie i izmeneniya cennostnyh struktur soznaniya narodov Jakutii : dis. ... d-ra sociol. nauk : 22.00.04. – M., 1995. – 284 s.
4. *Volkov G. N.* Jetnopedagogika chuvashkej. – Izd. 2-e, dop. – M. : Press-Servis, 1997. – 441 s.
5. *Volkov G. N.* Jetnopedagogika. – M. : Akademiya, 1999. – 168 s.
6. *Gumilev L. N.* Jetnosfera. Istorija ljudej i istorija prirody. – M. : Jekopros, 1993. – 544 s.
7. *Danilevskij N. Ja.* Rossija i Evropa. – M. : Kniga, 1991. – 576 s.
8. *Ivanov V. N.* Jelitarnaja shkola v nacional'noj sisteme obrazovanija. – Cheboksary : B. i., 1999. – 246 s.
9. *Lihachev D. S.* Izbrannye trudy po russkoj i mirovoj kul'ture. – SPb. : SPbGUP, 2006. – 416 s.
10. *Petrova T. N.* Civilizacionnyj podhod k izucheniju istoricheskoj jetnopedagogiki: sushhnostno-soderzhatel'naja harakteristika // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ja. Jakovleva. – 2011. – № 4(72), ch. 2. – S. 102–110.
11. *Petrova T. N.* Chuvashskaja pedagogika kak fenomen mirovoj civilizacii. – M. : Prometej, 2000. – 91 s.
12. *Petrova T. N., Muhtarova Sh. M.* Formirovanie jetnicheskogo komponenta v sodержanii vysshego pedagogicheskogo obrazovanija: teorija i praktika // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ja. Jakovleva. – 2015. – № 3(87). – S. 170–176.
13. *Pis'mo* General'nogo direktora JuNESKO Federiko Majora Saragosy (26.05.1988) [Jelektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : www.delphic-games.com.
14. *Sorokin P. A.* Social'naja mobil'nost' / per. s angl. M. V. Sokolovoj ; pod obshh. red. V. V. Sapova. – M. : Academia ; LVS, 2005. – 588 s.
15. *Stepanov Ju. S.* Konstanty. Slovar' russkoj kul'tury. – Izd. 3-e, ispr. i dop. – M. : Akademicheskij proekt, 2004. – 991 s.

© Petrova T. N., 2017

Petrova, Tatyana Nikolaevna – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Pedagogics and Psychology, Pro-rector for Research and Innovation, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University, Cheboksary, Russia; e-mail: tanjana1@yandex.ru

The article was contributed on April 05, 2017