

УДК 338 (470 + 571)

**ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ
КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

**INNOVATIVE DEVELOPMENT AS THE BASIS FOR ECONOMIC SECURITY
OF THE RUSSIAN ECONOMY**

А. Н. Николаева¹, А. Е. Яковлев²

A. N. Nikolaeva¹, A. E. Yakovlev²

¹ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», г. Чебоксары

²ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», г. Чебоксары

Аннотация. В данной статье отражена необходимость инновационного развития российской экономики для обеспечения экономической безопасности страны. Уделяя особое внимание проблемам инновационного развития России, авторы выделяют ряд мероприятий, способствующих переходу от сырьевой экономики к инновационной.

Abstract. This article reflects the need for innovative development of the Russian economy to ensure economic security for the country. The author of the article pays particular attention to the problems in the innovative development of Russia and identifies a number of measures facilitating the transition from resource-based economy to innovation-based economy.

Ключевые слова: *инновации, инновационное развитие, экономическая безопасность.*

Keywords: *innovations, innovative development, economic security.*

Актуальность исследуемой проблемы. В современных условиях обеспечение экономической безопасности хозяйственной системы определяется разработкой и внедрением инноваций в производственный процесс. Внедрение нововведений, являясь основным средством повышения эффективности производства, улучшения качества продукции и услуг, усиливает конкурентные позиции страны на мировом рынке и тем самым способствует укреплению системы ее экономической безопасности.

Материал и методика исследований. В ходе исследования использовались методы обобщения, сравнительного, абстрактно-логического, структурно-функционального, экономико-статистического, количественного анализа, статистических группировок, системного подхода. В процессе подготовки материалов были использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики, справочных изданий, научные труды и разработки ведущих отечественных и зарубежных

ных специалистов, законодательные и нормативные документы государственных органов власти Российской Федерации, материалы периодической печати и Интернет-ресурсов, что позволило обеспечить достоверность результатов исследования и аргументированность выводов, содержащихся в работе.

Результаты исследований и их обсуждение. В современных условиях выигрывают прежде всего те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для развития инновационной деятельности, что способствует усилению конкурентоспособности и экономической безопасности хозяйственной системы в целом. Позиция России в большинстве наиболее известных рейтингов инновационного развития стран является относительно невысокой, а по некоторым международным индексам ухудшается с течением времени. Так, в соответствии с Международным инновационным индексом (Global Innovation Index) Россия в 2011 г. находилась на 56-м месте среди 125 рассматриваемых стран [6]. По Международному индексу конкурентоспособности (GCI) среди 139 рассматриваемых стран Россия в 2010–2011 гг. находилась на 63-м месте, а по отдельному компоненту данного индекса – факторам инноваций – на 80-м месте, пропуская вперед Бразилию, Индию и Китай [2]. По значению индекса Европейского инновационного обследования (EIS) Россия отстает от среднего уровня по ЕС-27 примерно в три раза [5]. При ранжировании стран по Международному индексу инновационности (III) Россия в 2011 г. занимала 50-е место из 110 анализируемых стран [7].

Многие страны уделяют значительное внимание развитию рынка наукоемкой продукции, где доминирующее положение сегодня занимают США (более 20 %), Япония (около 12–14 %), Германия (свыше 10 %). Что касается России, то ее доля наукоемкой продукции на мировом рынке остается довольно низкой и составляет по разным оценкам от 0,35 до 1,0 % [1].

Сравнивая инновационное развитие России с другими зарубежными странами, можно отметить:

- низкую восприимчивость бизнеса к инновациям, особенно технологического характера. Так, разработку и внедрение инноваций осуществляют менее 10 % от общего числа российских предприятий, тогда как в Германии, Бельгии, Ирландии, Эстонии этот показатель составляет более 55 %. Недостаточна также и доля предприятий, осуществляющих инвестиции в приобретение новых знаний и технологий (11,8 %);

- недостаточную активность в использовании предприятиями современных информационных технологий. Например, доля предприятий, которые используют сеть Интернет для размещения заказов, составляет в России 30 %, а в Финляндии, Германии, Великобритании, Швеции варьируется от 55 до 72 %. Удельный вес предприятий, имеющих Интернет-сайт, составляет в России чуть больше 30 % по сравнению с 70–80 % в Финляндии, Германии, Великобритании, Швеции [4];

- низкую отдачу от реализации технологических инноваций. Так, на рубль затрат на технологические инновации в 2010 г. приходилось 3,1 рубля инновационной продукции;

- ориентацию российских предприятий прежде всего на заимствование готовых технологий, а не на создание новых;

- неэффективную структуру расходов на технологические инновации по сравнению с зарубежными компаниями. В России доля затрат на исследования и разработки,

выполненные собственными силами организаций, в 2011 г. составила 17,3 % от общего объема затрат на технологические инновации (сторонними организациями – 11,9 %). При этом более половины всех инновационных затрат предприятия осуществляют на приобретение машин и оборудования, а на обновление программных средств – 1,5 %. Схожая картина в распределении расходов на инновационную деятельность наблюдается в таких странах, как Болгария, Польша, Словакия, Эстония, Кипр, характеризующихся невысоким научным потенциалом. В западноевропейских странах до 80 % затрат на инновации тратится на исследования и разработки [4];

– снижение численности персонала, занятого исследованиями и разработками. Сегодня Россия занимает пятое место в мире как по численности всего персонала, занятого в НИОКР, так и по численности его важнейшей части – исследователей. В 2007 г. на нашу страну приходилось 6,6 % от численности исследователей в мире в пересчете на полную занятость, на США – 20,3 %, Китай – 20,1 %, ЕС – 18,9 %, Японию – 10,0 %, но производительность труда в российской науке невелика. Так, в России очень низкий процент публикаций в научных журналах, индексируемых в Web of Science, – всего 2,6 %, что гораздо ниже, чем, например, в Канаде и Бразилии, а также медленный рост числа патентов, выдаваемых отечественным заявителям;

– сокращение финансирования НИОКР. Расходы на науку в 1990 г. составляли около 3,5 % от ВВП, а в 2009 г. – 1,0 %, тогда как в 2007 г. данный показатель в США составлял 2,6 %, Японии – 3,4 %, Германии – 2,5 %, Великобритании – 1,8 %, Китае – 1,4 %. Таким образом, сократившийся кадровый потенциал российской науки сталкивается с резко сократившимися расходами на науку. В пересчете на ППС они составляют 2 % от мировых расходов на НИОКР (доля США – около 33 %, ЕС – 23 %, Японии – 13 %, Китая – 9 %). Основные причины сокращения расходов на НИОКР объясняются сокращением финансирования со стороны государства, слабой заинтересованностью частного бизнеса в проведении НИОКР, резким сокращением военных расходов, в том числе военных исследований и разработок [3].

К числу основных нерешенных проблем, сдерживающих инновационное развитие и соответственно снижающих возможность обеспечения экономической безопасности страны, также можно отнести следующие:

– действующее законодательство недостаточно стимулирует инновационную активность, эффективное использование интеллектуальной собственности, развитие партнерства в инновационной сфере;

– не закреплена ответственность за создание отдельных элементов национальной инновационной системы между ключевыми ведомствами;

– не хватает площадей, финансовых и материальных ресурсов, необходимых для организации производства, а также квалифицированных кадров, способных управлять инновационными процессами и работать на высокотехнологичном оборудовании, что сдерживает развитие малых инновационных предприятий;

– государственная система статистического учета не в полной мере отвечает задачам управления развитием экономики;

– инновационное сообщество пока не представляет собой серьезную силу, способную активно влиять на выработку государственной инновационной политики.

Для решения вышеназванных проблем необходимы активные действия государства и общества. Особая роль в инновационном развитии страны принадлежит малым и средним инновационным предприятиям, которые совместно с достаточно сильным научным и образовательным потенциалом могут стать ключевым фактором устойчивого экономического роста, обеспечивающим России конкурентоспособные позиции на мировых рынках.

К сожалению, в настоящее время из-за отсутствия в стране соответствующих правовых и институциональных условий этот ресурс не используется достаточно эффективно. Помимо того, что малые предприятия испытывают трудности, обусловленные отсутствием налоговых льгот, государственных заказов и финансовой поддержки, они еще испытывают и специфические сложности, характерные для инновационной сферы. Как правило, они не имеют собственной дорогостоящей исследовательской и опытно-экспериментальной базы и в силу законодательных ограничений испытывают сложности в использовании информационных, научно-исследовательских и производственных ресурсов государственных научно-исследовательских организаций. Из-за низкого спроса на наукоемкие технологии в России малые инновационные предприятия испытывают затруднения в получении заказов от отечественной промышленности, из-за низкого уровня своего залогового обеспечения и в силу высокого риска, присущего инновационной деятельности, они практически лишены доступа к финансово-инвестиционным ресурсам, а из-за нехватки средств испытывают затруднения в получении квалифицированной правовой консалтинговой поддержки, особенно в сфере правовой охраны и коммерциализации интеллектуальной собственности.

Россия – это страна, имеющая топливно-сырьевую ориентацию в экономике. Поэтому формирование высокотехнологичных конкурентоспособных отраслей является актуальной проблемой. Переход от сырьевой экономики к инновационной является естественным и единственно возможным направлением, которое обеспечит стране и ее гражданам достойное будущее.

Для этого прежде всего необходимо осуществить:

- в целом в экономике страны – развитие предпринимательства как среды, формирующей потребность в инновациях и способной принять их на основе конкуренции в созданной функционирующей индустрии инноваций;

- в области науки – развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций, обеспечивающих постоянный приток инноваций как продукта интеллектуального творчества с последующим внедрением их в производство;

- в области образования – развитие новых форм организации образовательного процесса, его финансирования, материально-технического обеспечения, формирования кадрового состава и материального стимулирования;

- в области финансирования – переход на приоритетное бюджетное финансирование тех научных исследований, которые являются системообразующими, создающими базу развития экономики;

- в области организации инновационных процессов – интеграция в единую организационно-управленческую структуру государственного, регионального и отраслевого уровня материальных, трудовых и финансовых ресурсов;

– в области промышленного производства – развитие инноваций таких типов, как продуктовые инновации и процессные инновации.

Таким образом, полноценное использование инноваций и инновационного потенциала для обеспечения экономической безопасности хозяйственной системы возможно только при условии целенаправленной инновационной политики, проводимой на государственном уровне.

Резюме. Динамичное развитие любой системы, в том числе экономической, складывается из передовых, высокоэффективных элементов. Один из показателей экономической безопасности страны – это доля в экспорте высокотехнологичной продукции. В мировой практике данный показатель составляет 10–15 %, а в России – около 1 %. Поэтому необходимость инновационного развития российской экономики для обеспечения экономической безопасности страны не ставится под сомнение.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аньшин В. М.* Инновационный менеджмент : учебное пособие / В. М. Аньшин, А. А. Дагаев ; под ред. В. М. Аньшина, А. А. Дагаева. – 3-е изд., перераб., доп. – М. : Дело, 2007. – 584 с.
2. *Доклад о конкурентоспособности России – 2011: закладывающая фундамент устойчивого процветания* // Всемирный экономический форум, 2011. – URL: http://competition.gov.ru/pyblikacii/doklad_comp_2011.
3. *НИОКР в России.* – URL: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/niokr.html> (дата обращения 1.09.2013).
4. *Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года* (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол N 1 от 15.02.2006). – С. 81.
5. *Innovation Union Scoreboard 2011: The Innovation Union's Performance for Research and Innovation.* Pro Inno Europe, 2012. – URL: <http://www.proinno-europe.eu/inno-metrics/page/innovationunion-scoreboard-2011>.
6. *The Global Innovation Index 2011: Accelerating Growth and Development.* INSEAD, 2011. – URL: http://www.globalinnovationindex.org/gii/GII%20COMPLETE_PRINTWEB.pdf.
7. *The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States can Restore its Edge.* The Boston Consulting Group, 2009. – URL: <http://www.bcg.com/documents/file15445.pdf>.