

УДК 377.4

**ИДЕЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ ЛИЧНОСТИ К САМООБРАЗОВАНИЮ  
В РЕТРОСПЕКТИВЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

**FORMATION OF READINESS OF INDIVIDUAL FOR SELF-EDUCATION  
IN THE CONTEXT OF THE RUSSIAN PEDAGOGICS**

**О. Л. Шабалина, В. А. Светлова**

**O. L. Shabalina, V. A. Svetlova**

*ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», г. Йошкар-Ола*

**Аннотация.** Статья посвящена теоретическому обоснованию формирования готовности личности к самообразованию. Проведенный анализ педагогической литературы подтверждает необходимость переосмысления проблемы формирования данной готовности в контексте современных задач, стоящих перед российским образованием.

**Abstract.** The article is devoted to theoretical justification of formation of readiness of individual for self-education. The analysis of pedagogical literature proves the need for reconsideration of the idea of formation of this readiness in the context of modern objectives of the Russian education.

**Ключевые слова:** *самообразование, саморазвитие, самообразовательная деятельность, готовность к самообразованию.*

**Keywords:** *self-education, self-development, self-educational activities, readiness for self-education.*

**Актуальность исследуемой проблемы.** Происходящие в обществе экономические и социальные изменения, увеличение информационного потока, повышение социальной мобильности населения, интеграционные процессы в образовании обусловили смену его ведущей парадигмы: от «образования на всю жизнь» к «образованию через всю жизнь».

Обращение к историческому наследию отечественной педагогики позволяет увидеть, что идея готовности личности к самообразованию, столь актуальная сегодня, нашла в нем свое отражение и развитие.

**Материал и методика исследований.** В ходе работы была проанализирована историко-педагогическая литература по проблеме исследования, применялись методы теоретического анализа, индуктивные и дедуктивные методы.

**Результаты исследований и их обсуждение.** В трудах выдающихся мыслителей и педагогов прошлого, таких как Н. М. Карамзин, А. П. Куницын, Н. И. Лобачевский, Н. П. Огарев, Н. И. Пирогов, А. С. Хомяков и другие, отчетливо прослеживается мысль о влиянии образования на становление и развитие личности на протяжении всей жизни человека.

Русский педагог и общественный деятель П. Г. Редкин полагал, что обучение должно быть таково, чтобы ученик приобрел желание и возможность сам идти вперед, когда время учения уже закончится. Сообщаемые знания должны предусматривать возможность их углубления и закладывать основы для дальнейшего самостоятельного изучения предмета.

Стали классикой слова К. Д. Ушинского о том, что воспитание, если оно желает счастья человеку, должно воспитывать его не для счастья, а готовить к труду жизни. Воспитание и обучение необходимо направлять не только на развитие разума и освоение известного объема сведений, но прежде всего на то, чтобы зажечь стремление к труду и самосовершенствованию. К. Д. Ушинский считал, что в юные годы учение и воспитание призваны составлять главный интерес в жизни человека, но для этого необходимо создание соответствующих педагогических условий [9].

Л. Н. Толстой утверждал, что потребность в образовании заложена в каждом человеке. Необходимо изучать те условия, которые способствуют совпадению стремлений образовывающего и образовываемого.

Д. И. Писарев был уверен, что «мыслящая личность» является идеалом общественного образования. Он отмечал, что свободная, развитая личность, образованная, непрерывно саморазвивающаяся и самообразующаяся, может преобразовать жизнь. Учителю необходимо стремиться формировать в личности ребенка готовность к самообразованию. Уже в раннем возрасте ребенку следует дать возможность проявлять самостоятельность мысли, и в этом случае он сможет продвинуться дальше на пути к своему самообразованию [4].

Реализация идеи самосовершенствования личности посредством самообразования рассматривалась известным русским ученым П. Ф. Каптеревым. Согласно его представлениям, главным является самообразование, а вспомогательным – образование. Он считал, что школа окажет наиболее глубокое влияние на учащегося в том случае, когда она поставит образование на почву самообразования и саморазвития и по мере средств и возможности лишь будет помогать этому процессу [2]. П. Ф. Каптерев полагал, что усовершенствование школы будет возможным тогда, когда она станет опираться на основные приемы школьного обучения, которые должны соответствовать естественному ходу самообразования.

Н. И. Кареев в своих трудах, посвященных вопросу самообразования, отмечал, что «школьное образование и индивидуальное самообразование вообще должны идти рука об руку к одной цели, взаимно одно другому помогая». В его понимании занятие самообразованием должно быть дополнением к школьному образованию, оно должно возбуждать желание искать не какие-либо чуждые школе знания, а те же самые, что даются и школой, но только расширенные и углубленные [3]. По мнению Н. И. Кареева, сущность самообразования заключается в самостоятельном приобретении известного запаса идей путем чтения подходящих книг и в самовоспитании, в смысле развития в себе умственной самостоятельности. Соответственно, планомерное формирование готовности личности к самообразованию – необходимое условие саморазвития и самосовершенствования ученика.

В. Д. Сиповский акцентирует внимание на том, что школы – низшая, средняя и высшая – лишь тогда исполняют свое назначение, когда, возбуждая умственный интерес, дают импульс человеку к разумной, сознательной жизни и к самосовершенствованию.

В работах Д. И. Тихомирова также прослеживается данная идея. Он был убежден, что современная ему школа не готовит ученика к дальнейшему саморазвитию и самообразованию: учитель все время руководит учеником, не ослабляя своего руководства до самого конца школьного учения [8]. Он считал, что истинным предназначением школы должно быть развитие в ученике самостоятельности, а чтение предстает как главнейшее орудие на пути самосовершенствования и самообразования.

Важную роль в формировании готовности личности к самообразованию играют учитель и его стремление к самообразованию и самосовершенствованию. Именно этот

аспект выделяли ряд педагогов, они полагали, что самообразование учителя и его готовность к данной деятельности являются необходимым условием успешного формирования данной готовности у учеников.

Д. Д. Семенов отмечал, что в ходе педагогической подготовки народных учителей усилия учительских семинарий должны быть устремлены на то, чтобы развить в будущих народных учителях призвание и любовь к избранному педагогическому поприщу, открыть им путь к педагогическому самообразованию, дать средства сознательно относиться к своей учительской деятельности [5].

По мнению К. П. Яновского, истинный воспитатель должен постоянно заботиться о том, чтобы его слова и дела производили благоприятное впечатление на питомца, невольно заставив его углубиться в самого себя и стремиться к самоусовершенствованию [10]. Это является главной целью, которую всегда должно иметь в виду действительное и правильное воспитание. Учителю необходимо непрерывно заниматься самообразовательной деятельностью, в этом случае формирование готовности личности ученика к самообразованию может быть максимально продуктивным и результативным.

Еще в 1911 году В. Я. Стоюнин отмечал, что современную ему школу критикуют за два, казалось бы, взаимоисключающих недостатка: во-первых, за обилие ненужных, оторванных от жизни знаний; во-вторых, за то, что выпускники школ, поступающие в университеты, обладают ограниченными теоретическими познаниями, что препятствует успешному обучению в высшей школе [7]. В этих условиях преподавателю остается лишь бороться за баллы, занимаясь, по выражению В. Я. Стоюнина, «баллопромышленничеством». Эти слова, написанные более ста лет назад, звучат, к сожалению, вполне современно. В. Я. Стоюнин указывал, что школа должна заботиться не только о формальном развитии ума. Это развитие выступает в качестве средства в стремлении человека к идеалу. Задача школы заключается в том, чтобы поставить юношу на путь самосовершенствования, по которому должен идти просвещенный человек.

В советский период идею самообразования развивала Н. К. Крупская. Она считала, что средством формирования готовности личности к самообразованию является самостоятельная работа учащихся. Соответственно, именно путем самостоятельной работы будет решаться задача подготовки молодежи к самообразованию. В работах Н. К. Крупской, адресованных тем, кто желает заниматься самообразованием, изложены рекомендации по организации самостоятельной работы рациональным образом, по методике изучения книг, пользования справочной литературой, пособиями.

В первой половине 20-х годов XX века в России, в частности в Марийском крае, для школ I ступени создавались программы по самообразованию и самоуправлению [1].

В. А. Сухомлинский в процесс самообразования включал комплектование личной библиотеки и умственный труд дома, наедине с собой. По его мнению, самообразование представляет собой единство овладения знаниями на уроках и той самостоятельной интеллектуальной работы дома над книгой, в которой выражается длительный процесс становления склонностей, способностей для реализации призвания [6]. Педагог придавал большое значение формированию и развитию потребности в самообразовании. Он был убежден, что эта потребность рождается только на основе интересов, увлечений. От увлечения кружковой работой к книге, от книги к своей области научных знаний, от знания к творческому труду – таков путь воспитания и самовоспитания потребности в самообразовании. Самообразование для В. А. Сухомлинского было не механическим пополнением знаний, не замкнутостью и оторванностью от людей, а творческим, осознанным процессом.

М. Н. Скаткин предполагал, что основу самообразования личности составляет не только изучение передового опыта других людей, но и самостоятельное исследование интересующей ее области знания. По мнению отечественного педагога, самообразовательная деятельность личности носит творческий характер, а формирование готовности к самообразованию является залогом совершенствования профессиональной деятельности специалиста.

Монографические исследования А. К. Громцевой, Г. Н. Серикова, Г. М. Коджаспировой, С. В. Юдаковой отражают отдельные аспекты формирования готовности личности к самообразованию. Данные исследователи выявили ряд компонентов, входящих в структуру готовности личности к самообразованию, определили уровни сформированности данной готовности, при этом предметом дальнейшей научной разработки остаются педагогические условия ее формирования.

**Резюме.** В XIX–XX веках отечественные педагоги и мыслители выдвигали идею формирования готовности личности к самообразованию. Здесь в качестве ключевых можно выделить следующие аспекты: неразрывную взаимосвязь и взаимообусловленность процессов образования и самообразования; выдвижение идеала мыслящей личности, способной к самопознанию и самоорганизации; воспитание потребности в самообразовании и самосовершенствовании; необходимость формирования умений и навыков самообразовательной деятельности; эффективность самостоятельной работы как средства самообразования; творческий характер самообразовательной деятельности; роль педагога в формировании готовности личности к самообразованию.

Данная педагогическая проблема сегодня является одной из актуальных, что обусловлено возрастающей ролью самообразования как неотъемлемой составляющей образовательного процесса. В связи с этим возникает необходимость теоретического осмысления и апробации педагогических условий формирования готовности личности к самообразованию, что подтверждает необходимость дальнейших исследований в данном направлении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Апакаев, П. А. Развитие народного образования в Марийской автономной области в 20-е годы XX века / П. А. Апакаев // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2011. – № 4 (72). Ч. 2. – С. 8–12.
2. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения / П. Ф. Каптерев. – М. : Педагогика, 1982. – 704 с.
3. Кареев, Н. И. Письма к учащейся молодежи о самообразовании / Н. И. Кареев. – 10-е изд. – СПб. : ЛИБРОКОМ, 2009. – 168 с.
4. Писарев, Д. И. Избранные педагогические сочинения / Д. И. Писарев ; сост. В. В. Большакова. – М. : Педагогика, 1984. – 368 с.
5. Семенов, Д. Д. Избранные педагогические сочинения / Д. Д. Семенов ; под. ред. Н. А. Константинова. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1953. – 400 с.
6. Сухомлинский, В. А. Избранные педагогические сочинения : в 3 т. Т. 1 / В. А. Сухомлинский ; сост. О. С. Богданова, В. З. Смаль. – М. : Педагогика, 1979. – 560 с.
7. Стоюнин, В. Я. Педагогические сочинения / В. Я. Стоюнин. – СПб. : Б. и., 1911. – 216 с.
8. Тихомиров, Д. И. Основы дидактики / Д. И. Тихомиров. – СПб. : Тип. И. Скороходова, 1895. – 264 с.
9. Ушинский, К. Д. Педагогические сочинения : в 6 т. Т. 6 / К. Д. Ушинский. – М. : Педагогика, 1988. – 527 с.
10. Яновский, К. П. Мысли о воспитании и обучении / К. П. Яновский. – СПб. : Б. и., 1900. – 204 с.