

УДК 377

**ЭВОЛЮЦИЯ СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

**EVOLUTION OF SUBJECT-SUBJECT RELATIONS
IN PROFESSIONAL EDUCATION**

Л. М. Прошина

L. M. Proshina

*ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева», г. Чебоксары*

Аннотация. В статье исследуется проблема формирования субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании. Рассмотрены современные тенденции развития общества в контексте их влияния на трансформацию современной системы профессионального образования в России и за рубежом и эволюцию субъект-субъектных отношений в современных педагогических системах. Делается попытка выявить закономерность, предложить критерии анализа и проследить динамику формирования субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании.

Abstract. The article examines the problem of formation of subject-subject relations in professional education. The modern trends of development of society in the context of their influence on the transformation of modern system of professional education in Russia and abroad and the evolution of the subject-subject relations in contemporary educational systems are considered. The attempts to identify the pattern are made, the criteria for analysis are suggested and the dynamics of the subject-subject relations in professional education is shown.

Ключевые слова: *профессиональное образование, субъект-субъектные отношения, горизонтальные связи.*

Keywords: *professional education, subject-subject relations, horizontal communication.*

Актуальность исследуемой проблемы. Основной социальной задачей профессионального образования является удовлетворение потребности общества в рабочей силе и необходимости отдельного человека в самореализации. На разных этапах развития общества характер и содержание этих потребностей были различны. Так как современное общество развивается динамично, нужна постоянная корреляция между потребностью общества в профессионалах нового типа и трансформацией системы профессионального образования для удовлетворения этой потребности. Целью данного исследования является обобщенный анализ и сравнительная характеристика классической и формирующейся моделей субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании.

Материал и методика исследований. В процессе исследования применялся комплекс теоретических методов: анализ научной, методической и специальной литературы

по проблеме исследования, материалов по инновационным разработкам в сфере образования; изучение содержания государственных образовательных стандартов; сравнение и сопоставление различных теоретических концепций.

Результаты исследований и их обсуждение. На ранних этапах развития общества государство относилось к отдельному человеку как к объекту: это был производитель благ, источник налогов, боевая единица при защите государства. Лишь очень немногие люди с высоким социальным статусом могли полноценно развивать свою личность и оказывать влияние на развитие общества.

Анализируя состояние доиндустриального общества (до середины XIX в.), Э. Агацци говорил, что доля физического труда в экономике того периода во много раз превышала долю умственного. Теоретические и практические знания в значительной степени не были связаны между собой, также не были взаимосвязаны общее и профессиональное образование [1]. Прекрасный мастер мог быть неграмотным, а высокообразованный дворянин бесполезным как работник. Профессии четко делились на те, которыми может заниматься «приличный человек», и на профессии «для черни». Профессиональное образование было сконцентрировано вокруг знаний практического характера и направлено на освоение деятельностей, считавшихся успешными на протяжении жизни нескольких поколений.

В индустриальном обществе (середина XIX – середина XX в.) доля физического труда уменьшается, возрастает роль умственной деятельности. В. Д. Симоненко и М. В. Ретивых отметили формирование в данный период более тесной корреляции между общим и профессиональным образованием [8]. Формируются также стандарты профессионального образования, все чаще люди из обеспеченных слоев общества начинают заниматься постоянной профессиональной деятельностью; благодаря более широкому профессиональному образованию растет «средний класс». Работники борются за свои права, любой труд приобретает социальную ценность и значимость. В этот период общество стало не только решать насущные проблемы выживания, но и благодаря развитию технологий озабочено проблемами прогресса и развития, в том числе, по мнению А. Маслоу, проблемой развития отдельного человека как личности, способной в рамках профессиональной деятельности существенно повлиять на состояние общества в целом [6].

В постиндустриальном обществе (середина XX – середина XXI в.) рутинная, тяжелая и трудоемкая работа все чаще доверяется машинам, причем некоторые из них могли выполнять ментальные, умственные операции (экспертные системы). Это дало существенную экономию более ценного и качественно отличного человеческого труда. Э. Агацци назвал основным двигателем развития современного общества «человеческий капитал» – «наличие людей, одаренных креативным мышлением, умственными способностями и навыками понимания, использования, манипулирования и создания абстрактных моделей и формальных процедур, которые могут затем быть переведены в программное обеспечение и прилагаться в конкретных секторах благодаря более развитым вычислительным машинам» [1]. В то же время «многие виды человеческой деятельности, в частности умственной деятельности, не вызывают никаких изменений во внешнем мире, а изменяют субъекта, усиливают его, делают его лучше или хуже, преобразуют его «внутренний мир» [1]. Этот мир – сложный, многоплановый и многоуровневый феномен, включающий в себя, например, интуицию, спонтанную реакцию, «озарение», аффекты и эмоциональную компоненту, его невозможно смоделировать в рамках автоматизированных систем.

М. Ф. Зеер указал на необходимость подготовки человека к творческому, индивидуальному и качественному умственному труду, на который не способна даже самая развитая машина [4]. Доля такого труда пока невелика, но его ценность очень высока. Есть работа, которую с одинаковым успехом могут выполнять человек и машина, а есть работа, в которой машина превосходит человека. Есть деятельность, в которой работа машин и труд людей эффективно дополняют друг друга. Получить навыки такого труда человек вполне может с помощью автоматизированных обучающих систем. Но есть деятельность, которую, согласно Б. С. Гершунскому, человек никогда не сможет передоверить машине и в которой требуются именно человеческие качества (мораль, чувство ответственности) [3]. К деятельности такого рода может подготовить только человек.

Можно назвать следующие современные тенденции в сфере профессиональной деятельности, отразившиеся на профессиональном образовании:

1) трансформация экономики: наукоемкое и высокотехнологичное производство, основанное на постоянном внедрении новых технологий; разумное распределение и потребление; высокая доля нематериальных секторов в экономике;

2) изменение социальных условий профессиональной деятельности: независимо от рода занятий и профессии гражданин обладает одинаковым набором гражданских прав и свобод, что делает его труд все более свободным; набор социальных гарантий всем работникам (минимальный размер заработной платы, гарантии и компенсации для всех); отношение ко всем видам трудовой деятельности как к нужным и полезным для общества, следовательно, заслуживающим уважения; возможность кардинальной смены трудовой деятельности для каждого;

3) трансформация содержания профессиональной деятельности: исчезновение ряда профессий и появление новых видов профессиональной деятельности; увеличение доли умственного и творческого труда в большинстве профессий; быстрое устаревание значительной части профессиональных знаний и умений; необходимость и потребность для каждого работника в повышении квалификации и освоении новых технологий в процессе трудовой деятельности; внедрение ИКТ в значительной части профессий;

4) развитие педагогики (в том числе отечественной), по мнению В. М. Розина, в рамках качественно нового гуманитарного знания [7]. Оно включает развитие новых направлений теоретических и прикладных исследований; разработку педагогической теории и практики применительно к новым, динамично развивающимся социальным, экономическим, политическим, информационным факторам развития общества; разнообразие педагогических систем; развитие качественно новых педагогических технологий.

Развитие этих тенденций приводит к изменению качественных характеристик как подготовки к труду (профессиональное образование), так и самого труда (профессиональная деятельность). Отсюда повышенное внимание к межсубъектным связям в профессиональной деятельности и к субъект-субъектным отношениям в профессиональном образовании, являющимся, по мнению И. П. Смирнова, «стартовой площадкой» для последующей самореализации человека в профессии» [9]. Субъект-субъектные отношения в профессиональном образовании – это модель и формы взаимодействия субъектов педагогической и учебной деятельности в процессе профессиональной подготовки. На современном этапе можно отметить признаки их трансформации, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика моделей отношений субъектов в профессиональном образовании

Критерии	Классическая модель	Формирующаяся модель
Основа формирования отношений	Преподаватель работает с группой студентов, преобладание субъект-объектных отношений	Индивидуализация и дифференциация обучения, преобладание субъект-субъектных отношений
Цель и результат деятельности	Усвоение необходимого объема знаний с последующим применением их в профессиональной деятельности	Создание условий для реализации личностного потенциала. Формирование потребности в самообразовании
Степень вмешательства государства	Государственный «заказ» на формирование личности определенного типа и специалистов с определенными знаниями, умениями, навыками	Вмешательство государства минимальное, существенное влияние структур гражданского общества (профсоюзов, общественных и саморегулируемых организаций)
Система управления процессом обучения	Тип: руководство-подчинение. Четкое разделение ролей и форм деятельности на руководящие и подчиненные с отнесением первых к компетенции преподавателя, вторых – к компетенции студента, что ограничивает результативность совместной деятельности	Тип: сотрудничество. Студент вовлечен в педагогический процесс уже на этапе постановки целей и задач и планирования учебного процесса. Существенная роль самоорганизации и самоконтроля в учебной деятельности. Существенная доля общения как с педагогом, так и с остальными студентами
Способы координации деятельности	Преобладают вертикальные связи, преподаватель организует процесс и руководит им, студент принимает предлагаемые модели взаимодействия	Преобладают горизонтальные связи: педагогическое общение на основе изначально равных позиций преподавателя и студента
Регулятор деятельности	Поощрение-наказание	Взаимная координация деятельности
Структура и содержание деятельности	Педагог как субъект педагогической деятельности: преобладает организационная и управленческая деятельность. Студент как объект учебной деятельности: преобладает воспроизведение полученных от преподавателя знаний. Недостаток: знания быстро устаревают	Педагог как субъект педагогической деятельности: преобладает совершенствование профессиональных навыков и педагогическое общение. Студент как субъект учебной деятельности: преобладают разнообразные формы учебной и творческой деятельности с трансформацией в профессиональную
Структура и содержание образования	Ориентировано на усвоение знаний и их применение в течение многолетней профессиональной деятельности	Ориентировано на формирование готовности студентов к постоянному обновлению знаний и смене технологий в течение многолетней профессиональной деятельности
Система мотивов, приоритетов и ценностей	Единообразная для всех, исходит из принципа «общественное выше личного», формируется государством. Педагогическое общение во многом формализовано	Индивидуальная для каждого студента и педагога с позитивным отношением к обществу в целом и к другим людям в частности. Основа педагогического общения – эмоциональные и творческие компоненты
Технологии	Преподаватель владеет технологиями на уровне и в рамках профессиональной традиции, студент – на уровне и в рамках деятельности, предложенной и руководимой педагогом, реализует формы работы, связанные с воспроизведением и применением знаний	Формируется технологичный подход на системном уровне. Готовность к смене технологий в профессиональной деятельности. В обучении преобладают интерактивные формы взаимодействия, совместная деятельность и общение, связанные с формированием и развитием профессиональных личностных качеств

Уровень социальной ответственности каждого человека возрос настолько, что он уже не может и не должен быть только исполнителем, объектом воздействия вышестоящего должностного лица, на которое, в свою очередь, тоже воздействует кто-то вышестоящий. Отношения власти и подчинения во многих сферах жизни общества (в том числе и в профессиональной деятельности) сменяются отношениями соревнования и сотрудничества, которые, согласно Л. Ф. Благушиной и В. Н. Иванову, являются предпочтительным типом взаимодействия [2]. К такому типу отношений, связанных со свободой и ответственностью, человек должен быть подготовлен еще на этапе профессионального обучения.

Н. В. Софронова и Т. А. Ларионова отмечали, что среди прочих факторов, позволивших достигать новых целей профессионального образования, перейдя от получения профессиональных знаний и умений к овладению технологиями саморазвития в профессиональной деятельности, одним из основных можно считать применение современных информационных компьютерных технологий [10]. С этим можно согласиться, так как доля самостоятельной работы студента, включающей в первую очередь организационные и управленческие функции и развивающей творческие качества студента, при его работе с компьютером составляет в некоторых случаях до 90 %.

Студент должен быть готов не к выполнению шаблонных действий (большинство из них успешно выполняют машины), а действовать в меняющейся ситуации, самостоятельно добывать, анализировать и применять знания, развивать новые умения, принимать решения и отвечать за них. В свою очередь, педагог должен доказать, что общение с ним будет интересно и полезно для студента, что без него тот не сможет разобраться в тонкостях профессии, разделить радость от результата совместного творческого труда. Отсюда трудности в педагогическом общении со студентами, выросшими в условиях свободного, плюралистического общества. Педагогам приходится «завоевывать» свой авторитет «с нуля», в то время как в обществе с сильными вертикальными связями авторитет педагога был изначально неоспорим.

В современных условиях педагог должен постоянно повышать свою квалификацию, развиваться и совершенствоваться, чтобы быть интересным для своих студентов. Е. А. Кузина, анализируя деятельность педагогов, обучающихся профессии, отметила необходимость для них быть успешными практикующими профессионалами, чтобы не только сотрудничать со студентами в процессе обучения, но и находиться в живой профессиональной среде, быть в курсе всех профессиональных новшеств, инициировать их [5]. Поэтому в педагогической теории и практике особое внимание уделяется формированию профессиональной компетентности будущих педагогов (так как они будут учить представителей всех профессий) на основе именно новой модели субъект-субъектных отношений. Это стратегический вопрос: старая модель не должна воспроизводиться и навязываться в рамках «ценного профессионального опыта» вопреки социальным реалиям.

Резюме. На основании вышеизложенного можно утверждать, что:

- 1) модель субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании соответствует предпочтительной модели аналогичных отношений в профессиональной и социальной сферах общества;
- 2) при сохранении общей структуры субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании наблюдается значительное изменение характера и содержания этих отношений, являющееся следствием кардинальных изменений требований, предъявляемых к профессиональной деятельности;

3) характер и содержание субъект-субъектных отношений в профессиональном образовании современного общества отражают модель автономного по отношению к властным структурам человека, способного к различным формам творческой деятельности как в профессиональной, так и в других сферах жизни: общественной, политической, личной.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агацци, Э. Идея общества, основанного на знаниях / Э. Агацци ; пер. с англ. Д. Г. Лахути // Вопросы философии. – 2012. – № 10. – С. 3–20.
2. Благушина, Л. Ф. Ценностное отношение преподавателей к развитию личностного потенциала обучающихся технического колледжа / Л. Ф. Благушина, В. Н. Иванов // Вестник Чувашияского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2013. – № 3 (79). – С. 30–35.
3. Гершунский, Б. С. Концепция самореализации личности в системе обоснования целей и ценностей образования / Б. С. Гершунский // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 3–7.
4. Зеер, Э. Ф. Психология профессионального образования : учебное пособие / Э. Ф. Зеер. – 2-е изд., перераб. – Воронеж : МОДЭК, 2003. – 479 с.
5. Кузина, Е. А. Сущность и структура специальной компетенции педагога профессионального обучения в области дизайна / Е. А. Кузина // Вестник Чувашияского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2010. – № 3 (67). Т. 1. – С. 92–98.
6. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу ; пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухиной. – 3-е изд. – СПб. : Питер, 2003. – 351 с.
7. Розин, В. М. Философия образования: этюды-исследования / В. М. Розин. – Воронеж : МОДЭК, 2007. – 576 с.
8. Симоненко, В. Д. Общая и профессиональная педагогика : учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Профессиональное обучение» : в 2 кн. Кн. 1 / В. Д. Симоненко, М. В. Ретивых. – Брянск : Изд-во Брянского государственного университета, 2003. – 174 с.
9. Смирнов, И. П. Проблемы развития профессионального образования в РФ / И. П. Смирнов // Стратегия профессионального образования молодежи. – М. : Б. и., 1995. – С. 12–22.
10. Софронова, Н. В. Инновационные технологии управления в системе высшего профессионального образования / Н. В. Софронова, Т. А. Ларионова. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. – 181 с.