

УДК 371.13:81'373.46

DOI 10.37972/chgpu.2026.131.2.019

Н. А. Антонова¹, Г. Л. Драндров²

АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «КОМПЕТЕНТНОСТЬ» И «КОМПЕТЕНЦИЯ»: ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

¹Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия

*²Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Быстрое развитие технологий, глобализация и возрастающая роль профессиональных и личностных качеств специалистов ставят перед современным образованием серьезные задачи. В ответ на эти вызовы образовательная система вынуждена пересматривать свои цели и содержание, что находит отражение в компетентностном подходе. Однако неопределенность ключевых понятий, таких как «компетенция» и «компетентность», снижает эффективность внедрения данного подхода и негативно сказывается на формировании образовательных программ и учебных планов. Цель – сформулировать авторское понимание сущности и содержания применяемых в научно-методической литературе понятий «компетентность» и «компетенция». Для достижения этой цели использовались материалы программно-нормативных документов, регламентирующих деятельность системы высшего профессионального образования, материалы современных научных исследований отечественных и зарубежных ученых. Основными методами исследования являлись теоретический анализ и обобщение современных знаний в изучаемой предметной области. С учетом результатов анализа и систематизации литературных данных сформулировано авторское понимание компетентности как совокупности объективных требований, задаваемых ФГОС ВО, с одной стороны, и как целостной системно-организованной характеристики человека, как субъекта профессиональной деятельности, обеспечивающей быстроту овладения и эффективность ее осуществления. Психологическое содержание компетентности и компетенции является инвариантным. Любая компетенция может выступать как компетентность по отношению к составляющим ее частным элементам. С другой стороны, эта компетентность может быть представлена как одна из компетенций, определяющая уровень развития более общей. Авторский подход к пониманию компетентности является более адекватным педагогической реальности, в рамках которой формирование каждой компетенции осуществляется не само по себе, а во взаимодействии с другими компетенциями с учетом их места и роли в функционировании компетентности в целом. Поэтому целеполагание профессиональной подготовки следует формулировать на уровне компетентности с последующим определением круга отдельных компетенций, которые во взаимодействии между собой обуславливают профессиональную компетентность специалиста.

Ключевые слова: *компетентность, компетенция, сущность, структурные компоненты, общее и частное*

N. A. Antonova¹, G. L. Drandrov²

ANALYSIS OF THE CONCEPTS “COMPETENCE” AND “COMPETENCY”: WAYS TO OVERCOME TERMINOLOGICAL UNCERTAINTY

¹I. N. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia

²I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia

Abstract. The rapid development of technology, globalization, and the increasing importance of both professional and personal qualities in specialists pose serious challenges for modern education. In response to these challenges, the educational system is forced to reconsider its goals and content, which is reflected in the competence-based approach. However, the lack of clarity regarding the key concepts such as “competency” and “competence” reduces the effectiveness of implementing this approach and negatively impacts the development of educational programs and curricula. The aim of this work is to formulate the author’s understanding of the essence and content of the concepts “competence” and “competency” as used in scientific and methodological literature. To achieve this goal, the materials from regulatory and policy documents governing the activities of the higher professional education system were used, along with the sources from contemporary scientific research works by Russian and foreign scholars. The main research method was theoretical analysis and synthesis of current knowledge in the subject area under investigation. Taking into account the results of the analysis and systematization of literary sources, the author’s understanding of competence is formulated as a set of objective requirements defined by Federal State Educational Standards of Higher Education (FSES HE), on the one hand, and as an integral, systematically organized characteristic of an individual as a subject of professional activity, ensuring the speed and effectiveness of mastering and performing such activity. The psychological content of competence and competency is invariant. Any competency can be viewed as a competence in relation to its constituent elements. On the other hand, a particular competence may be one of the competencies that determine the level of development of a broader competence. The author’s approach to understanding competence is more adequate to educational realities, within which the formation of each competency does not occur in isolation but through interaction with other competencies, taking into account their place and role in the overall functioning of competence. Therefore, the objectives of professional training should be formulated at the level of competence followed by the identification of specific competencies, which, in interaction with one another, determine the professional competence of a specialist.

Keywords: *competence, competency, essence, structural components, general and particular*

Введение. Современные федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования (ФГОС ВО 3++) активно используют понятие «компетенция» [16]. В их содержании выделяется и подробно описывается перечень универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций, необходимых для осуществления профессиональной деятельности. В рамках освоения образовательной программы выпускники готовятся к решению различных типов и задач.

Однако в содержании ФГОС ВО не представлены термины, характеризующие готовность к определенной профессиональной деятельности в целом и решению ее различных задач. Между тем в научно-методической литературе наряду с термином «компетенция» активно применяется понятие «компетентность», близкое к «готовности к профессиональной деятельности» (например, «коммуникативная компетентность»).

Цель настоящего исследования – сформулировать авторское понимание сущности и содержания применяемых в современной методологии и технологии профессионального образования понятий «компетентность» и «компетенция».

Для достижения этой цели последовательно решались следующие задачи:

1. Провести сравнительный анализ и систематизацию существенных признаков профессиональной компетентности и ее структурных компонентов, выделяемых современными

авторами при характеристике анализируемого феномена, и сформулировать на основе его результатов авторское понимание ее сущности.

2. Определить соотношение феноменов «компетентность» и «компетенция» в психологической структуре выполняемой человеком профессиональной деятельности.

В современном образовательном пространстве крайне актуален авторский взгляд на понятие «компетентность». Авторы предлагают рассматривать феномен как ключевую цель профессиональной подготовки и как основу для эффективного взаимодействия компетенций. Детальное изучение структуры компетентности (знаний, умений, способностей и мотивации) обеспечивает целостный подход к оценке и формированию индивидуальных особенностей обучающихся.

В настоящей статье предложен новый взгляд на природу компетенций и компетентности, который заключается в рассмотрении как синтеза между установленными стандартами качества обучения и индивидуальными особенностями обучающегося при формировании профессиональных умений.

Практическая значимость исследования заключается в формировании рекомендации по созданию образовательных программ для подготовки высококвалифицированных специалистов, готовых к решению сложных профессиональных задач.

Актуальность исследуемой проблемы. Актуальность данного исследования обусловлена отсутствием четкого однозначного понимания сущности и содержания таких терминов, как «компетенция» и «компетентность», что затрудняет разработку учебных планов и образовательных программ.

Материал и методы исследования. Материалом для исследования явились законодательные и программно-нормативные документы, регулирующие применение компетентностного подхода в системе высшего профессионального образования, а также имеющиеся в современной отечественной и зарубежной педагогической литературе научные публикации, в которых рассматриваются сущность, содержание и структура компетентности и компетенций.

Результаты исследования и их обсуждение. В 2003 г., когда Россия присоединилась к Болонскому процессу, в отечественном образовании стал активно внедряться компетентностный подход. Возникла необходимость адаптировать понятие «компетенция» (competence) в российские образовательные стандарты в соответствии с европейскими моделями. В профессиональной среде этот процесс стал предметом оживленных дискуссий. Западное понимание «компетенции» и «компетентности» столкнулось с необходимостью оперирования данными феноменами с учетом качественного своеобразия содержательного наполнения таких понятий, как «навык», «готовность», которые прочно укоренились в российской научной школе. Таким образом, возник конфликт двух разных точек зрения: *западной* – определение компетенции как объективно существующего требования профессиональной деятельности к человеку, компетентности – как свойства личности, адекватного этим требованиям; *российской* – компетентность рассматривается как синоним готовности: как интегральное личностное качество, адекватное требованиям деятельности, а компетенция – как владение действиями (на уровне умения или навыка), которые в системно организованном взаимодействии определяют их интегральный результат – компетентность как готовность к деятельности. Это привело к возникновению определенной терминологической неопределенности в понимании «компетентности» и «компетенции», разрешение которой и по сей день остается актуальной проблемой.

Термины «компетентность» и «компетенция» имеют широкое применение в педагогической теории и практике современного профессионального образования, интуитивно используются в схожих контекстах. Глубокий содержательный анализ представленных в современной научно-педагогической литературе теоретических знаний и представлений

свидетельствует о том, что изучаемые понятия не имеют четких однозначных определений: М. М. Иванова, В. В. Желонкин, Е. А. Алешин [4, с. 94], Н. А. Лызь, О. Н. Истратова, Е. В. Голубева [8, с. 71], И. Р. Максимова [10, с. 281].

Г. Н. Толкачева с соавторами полагают, что сложившаяся ситуация негативно сказывается на качестве разработки образовательных программ и фонда оценочных средств [15, с. 52]. В ходе анализа их содержания исследователи выявили негативные аспекты, которые проявляются в целевой неопределенности основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) и их основных разделов, что отражается на их содержательном наполнении, которые не отвечают запросам рынка труда и работодателей, на организационно-методическом обеспечении процесса формирования профессиональной компетентности выпускников вузов.

Большинство приведенных авторами определений сущности компетентности и компетенции носит описательный характер: Я. С. Чистова, Е. Н. Козленкова, Л. И. Назарова [18, с. 93], И. Б. Шмигирилова, А. С. Рванова, О. В. Григоренко [19, с. 57], А. А. Akbayeva, A. M. Mubarakov, B. K. Abduraimova [20, с. 3426], O. Gurska, A. Sakhnenko, O. Bepalova [22, с. 146].

Важно отметить, что в англоязычной практике, такие понятия как «competence» и «competency», часто используются как синонимы, например, когда речь идет о практических сторонах образования. Это позволяет предположить, что такие исследователи, как O. Gurska, A. Sakhnenko, O. Bepalova [22, с. 150] и U. Beizerau, V. Dvorak, M. Koshman, A. Koshman [21, с. 21], не выявили концептуального различия между этими терминами, в отличие от российских ученых.

В требованиях ФГОС в качестве родового признака этих терминов чаще всего используются понятия «готовность», «способность», «возможность», «умения».

При выделении существенных признаков рассматриваемых феноменов подавляющее большинство авторов придерживаются деятельностного подхода к образовательному процессу и обращают внимание на связь их развития и проявления с успешностью профессиональной деятельности. В частности, Н. В. Кузьмина и ее соавторы определяют *компетентность* как интегративное личностное качество (свойство личности), которое можно проверить только в деятельности [9, с. 4]. М. В. Петров и А. М. Кашевник считают, что компетентность – «специфическая способность эффективного выполнения конкретных действий в предметной области» [12, с. 16].

На основе анализа различных определений компетенции и компетентности, сформулированных как отечественными, так и зарубежными исследователями, можно заключить, что существенным признаком, определяющим их качественное своеобразие, выступает связь с эффективностью осуществляемой человеком профессиональной деятельности.

В соответствии с системным подходом в качестве существенного признака компетентности и компетенции авторы отмечают целостность их развития и функционирования как системы взаимосвязанных качественно различающихся элементов, в которой каждый из ее элементов решает свою частную задачу, обеспечивая во взаимодействии с другими элементами достижение общей цели функционирования системы – эффективность деятельности. Например, И. А. Зимняя под «компетентностью» понимает «интегрированную характеристику качеств личности» [3, с. 23], Н. В. Кузьмина – «интегративное личностное свойство» [7, с. 9]. Е. В. Макарова рассматривает компетенции как интегральные личностные характеристики студентов, которые являются универсальными предпосылками успешности их профессиональной деятельности [9, с. 216].

Завершая обзор материалов, представленных выше исследований, можно заключить, что компетентность и компетенция выступают как целостная системно-организованная характеристика человека как субъекта деятельности.

Следующим шагом теоретического исследования выступает сравнительный анализ существующих подходов к пониманию качественного своеобразия их психологического содержания, к определению ее структурных компонентов, которые в своей совокупности необходимы и достаточны для ее успешного развития и функционирования.

Основная идея формирования компетентности в отечественной системе образования до 70-х гг. прошлого века заключалась в последовательном переходе от получения информации о предмете или явлении к приобретению способности использовать эту информацию в виде *знания* при реализации способов деятельности на уровне *умения*, а затем и устойчивого *навыка*. В рамках этого подхода понятие «компетентность» ограничивалась владением знаниями, умениями и навыками (ЗУН).

В дальнейшем компетентность связывалась с наличием способностей как субъективных предпосылок, определяющих быстроту и уровень овладения знаниями, умениями и навыками выполняемой и осваиваемой деятельности ([4, с. 92], [10, с. 279]). Поэтому приоритетной задачей формирования компетентности стало совершенствование способностей (развивающее образование): развитие способов мышления, способностей к «содержательному обобщению теоретических и эмпирических знаний, представленных в форме понятий, принципов, смыслообразующих положений, и способов действий, обеспечивающих продуктивное выполнение профессиональной деятельности», «способность действовать в ситуации неопределенности».

В качестве другого субъективного фактора компетентности, определяющего быстроту овладения и успешность выполнения профессиональной деятельности, некоторые исследователи отмечают позитивное мотивационно-ценностное отношение к процессу и ее результатам [4, с. 94].

Таким образом, в содержании компетентности в качестве ее обязательных структурных компонентов выделяются различные характеристики человека как субъекта профессиональной деятельности: знания и представления, выступающие в качестве ориентировочной основы деятельности; владение способами выполнения действий и операций, составляющих содержание деятельности на уровне умений и навыков; способности как внутренние условия быстрого и успешного овладения операциями, действиями и деятельностью в целом; система мотивов, побуждающих и направляющих человека к осуществлению профессиональной деятельности, придающая ей личностный смысл.

Все компоненты работают вместе, действуют синергически, усиливая эффект друг друга, образуя единую систему компетентности. Знания без умения реализовать их в способах деятельности теряют прикладную ценность и становятся нефункциональными. Умения без достаточного уровня знаний и способностей приводят к возникновению ошибок. Способности без стремления к выполнению деятельности не достигают высокого уровня развития, мотивы без наличия ЗУН и высокого уровня способностей остаются неудовлетворенными, что ослабляет стремление к осуществлению деятельности, лишает ее личностного смысла.

В научно-методической литературе применяется термин «компетенция». В связи с этим возникает вопрос о его соотношении с понятием «компетентность». Выделяются различные подходы к пониманию их взаимосвязи в структуре выполняемой человеком деятельности.

Сторонники первого подхода рассматривают компетенции как объективно существующий предмет усвоения человеком. Они представлены в программно-нормативных документах прежде всего в ФГОС ВО как планируемые результаты профессиональной подготовки. Компетенции рассматриваются как формальное описание совокупности ЗУН, а также личностных качеств, необходимых для выполнения определенной деятельности. Компетенции – это «стандарт» (требования к знаниям и умениям), которые задают рамки (что должен уметь специалист).

С другой стороны, считается, что эффективность профессиональной деятельности обусловлена влиянием не одной, а ряда компетентностей как результатов овладения отдельными компетенциями. Такой позиции придерживаются Л. Н. Хуторская, А. В. Хуторской [17] и А. С. Маслова [11, с. 20], определяя *компетентность* как владение совокупностью компетенций.

Таким образом, компетентность рассматривается одновременно и как результат процесса усвоения отдельной компетенции и как интегральная личностная характеристика человека как субъекта, обусловленная взаимодействием ряда освоенных компетенций в процессе профессиональной деятельности. Столь неоднозначная трактовка понятия компетентности создает определенные трудности при формулировании планируемых результатов профессиональной подготовки при реализации компетентного подхода.

Сторонники второго подхода понимают под компетенциями возможности человека как субъекта деятельности, развивающиеся в процессе обучения, под компетентностью – деятельностное проявление этих возможностей. Компетенции, согласно трактовке И. А. Зимней – это «некоторые внутренние, потенциальные, сокрытые психологические новообразования (знания, представления, программы действий, системы ценностей и отношений), которые затем проявляются в компетентностях человека как актуальных, деятельностных проявлениях» [3, с. 22]. Тезис о том, что компетенции могут быть скрытыми психологическими новообразованиями, которые отражаются в конкретных действиях, разделяют и другие авторы [19, с. 53], ([20, с. 3427]).

Сторонники третьего подхода отождествляют понятия «компетентность» и «компетенция», обращая внимание на общие для них признаки – взаимосвязь с реально осуществляемой деятельностью, что обуславливает целостность и общность содержания этих феноменов [22, с. 152]. U. Beizerau, V. Dvorak, M. Koshman, A. Koshman отмечают, что оба термина подразумевают наличие необходимых знаний, навыков и способностей, а также показывают готовность специалиста эффективно справляться с задачами в профессиональной деятельности [21, с. 24]. В литературе широко представлены определения компетенции, которые тождественны по содержанию приведенным выше трактовкам понятия «компетентность» ([12], [9, с. 216]).

В обоих случаях компетентность рассматривается не как результат освоения профессиональной деятельности в целом или способов решения ее частных задач, а всего лишь как результат овладения определенной компетенцией. При этом вне поля зрения остаются вопрос, как согласовать процесс ее формирования с развитием других компетенций, и проблема их интеграции в рамках единого целого. Интуитивно чувствуя ограниченность этих подходов, ученые и специалисты стремятся использовать термин «компетентность» как феноменологическое описание этого «единого целого».

Взаимодействие компетентности и компетенции характеризуется как соотношение общего и частного. Любая компетенция выступает как компетентность по отношению к составляющим ее частным элементам. С другой стороны, компетентность может быть представлена как одна из компетенций, определяющая уровень развития более общей компетентности. Другими словами, одну и ту же характеристику личности можно рассматривать с двух сторон: как компетентность (в контексте общей деятельности) и как компетенцию (в рамках конкретного элемента этой деятельности).

С педагогической точки зрения более приемлемым является рассмотрение компетентности как целостной системы компетенций, взаимодействие которых определяет общий уровень ее развития. При таком подходе формирование каждой компетенции осуществляется не само по себе, а во взаимодействии с другими компетенциями с учетом их места и роли в функционировании компетентности в целом.

Выводы. Сравнительный теоретический анализ существующих подходов к определению качественного своеобразия компетентности и компетенции выявил существенные

различия. Ряд авторов рассматривает компетенцию как объективно существующий предмет усвоения человеком, компетентность – как характеристику эффективности практического применения освоенной компетенции в реальной деятельности. Другими авторами компетенции рассматриваются как субъективные (потенциальные) психологические новообразования, которые затем проявляются в компетентностях человека как актуальных, деятельностных проявлений.

Основным направлением преодоления терминологической неопределенности понятий «компетентность» и «компетенция» является их соотнесение с педагогической реальностью. Изучение существенных признаков компетентности, выделяемых исследователями, позволяет сформулировать авторское понимание ее сущности и содержания. Она является одновременно и совокупностью объективных требований, задаваемых ФГОС ВО со стороны профессиональной деятельности, и целостной системно-организованной характеристикой человека как субъекта деятельности, обеспечивающей эффективность профессиональной деятельности и решения ее конкретных задач.

В содержании компетентности в качестве ее обязательных структурных компонентов выделяются различные характеристики человека как субъекта деятельности: знания и представления, выступающие в качестве ориентировочной основы деятельности; владение способами выполнения действий и операций, составляющих содержание деятельности на уровне умений и навыков; способности как внутренние условия быстрого и успешного овладения операциями, действиями и деятельностью в целом; система мотивов, побуждающих и направляющих человека к осуществлению деятельности, придающей ей личностный смысл.

Качественное своеобразие термина «компетентность» в отношении понятия «компетенция» заключается в том, что компетентность является целостной системой различающихся и взаимодействующих между собой компетенций, а компетенция – одним из элементов компетентности, обладающая качественным своеобразием своего психологического содержания. Авторский подход является более адекватным педагогической реальности, в рамках которой формирование каждой компетенции осуществляется не само по себе, а во взаимодействии с другими компетенциями с учетом их места и роли в функционировании компетентности в целом. Поэтому целеполагание профессиональной подготовки следует формулировать на уровне компетентности с последующим определением круга отдельных компетенций, которые во взаимодействии между собой обуславливают профессиональную компетентность специалиста.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева Е. А. Формирование компетенций государственных служащих: социологический анализ // Общество: социология, психология, педагогика. – 2021. – № 9(89). – С. 15–24.
2. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Реализация компетентностного подхода в системе инновационного образования // Инновационные проекты и программы в образовании. – 2014. – Т. 4. – С. 15–20.
3. Зимняя И. А. Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (Теоретико-методологический аспект) // Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8. – С. 20–26.
4. Иванова М. М., Желонкин В. В., Алешин Е. А. Оценивание обучающихся высшей школы в соответствии с уровнями усвоения учебной информации // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 80-3. – С. 92–95.
5. Изотова Е. И., Парамонова М. Ю., Авдулова Т. П., Сорокина О. А. Сурудина Е. А. Инструменты выявления и дифференциации социальных запросов к профессиональным и личностным качествам педагогов дошкольного образования в условиях глобальной цифровизации [Электронный ресурс] // Проблемы современного образования. – 2022. – № 1. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-vyyavleniya-i-differentsiatsii-sotsialnyh-zaprosov-k-professionalnym-i-lichnostnym-kachestvam-pedagogov-doshkolnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 27.10.2025).
6. Кузнецова О. В. Методика формирования иноязычной медиакомпетенции студентов технического вуза на основе предметно-языкового интегрированного подхода : английский язык : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02. – СПб., 2022. – 220 с.

7. Кузьмина Н. В., Паутова Л. Е., Жаринова Е. Н. Акмеологические основы формирования профессиональной компетентности преподавателя // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. – 2020. – Т. 9. – № 1(33). – С. 4–12.
8. Лызь Н. А., Истратова О. Н., Голубева Е. В. Доказательная практика в образовании: инструменты оценки процесса обучения в условиях инноваций // Высшее образование в России. – 2024. – Т. 33, № 6. – С. 55–72.
9. Макарова Е. В. Интегральные личностные характеристики студентов как универсальные предпосылки успешности профессиональной деятельности // Педагогика и психология образования. – 2023. – № 1. – С. 204–220.
10. Максимова И. Р. Формирование иноязычной лексической компетентности будущих юристов посредством применения информационно-компьютерных технологий // Язык и культура. – 2023. – № 62. – С. 277–292.
11. Маслова Л. С. Учебно-методическое обеспечение общепрофессиональной подготовки будущих экономистов в вузе : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. – СПб., 2021. – 27 с.
12. Петров М. В., Кашиевник А. М. Подход к уточнению уровня владения компетенциями человеческих ресурсов в профессиональных сетях // Информационные технологии и вычислительные системы. – 2021. – № 2. – С. 11–21.
13. Семенова И. В. Управление ценностно-мотивационной сферой государственных служащих: диагностика и модель компетенций : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08. – М., 2019. – 19 с.
14. Степанов А. А., Савина М. В., Антонова Л. И. Формирование трансфессиональных компетенций участников проектных команд (вопросы теории) // Креативная экономика. – 2023. – Т. 17, № 11. – С. 4131–4140.
15. Толкачева Г. Н., Изотова Е. И., Парамонова М. Ю., Авдулова Т. П., Волобуева Л. М., Сорокина О. А. Принципы и инструментарий проектирования компетентностной модели подготовки педагогов дошкольного образования как открытой образовательной системы // Преподаватель XXI век. – 2022. – № 1, Ч. 1. – С. 41–57.
16. ФГОС ВО (3++) по направлениям бакалавриата [Электронный ресурс]. – URL : <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24> (дата обращения: 29.08.2025).
17. Хуторская Л. Н., Хуторской А. В. Компетентность как дидактическое понятие: содержание, структура и модели конструирования [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2015. – № 2. – URL : <https://eidos-institute.ru/journal> (дата обращения: 05.10.25).
18. Чистова Я. С., Козленкова Е. Н., Назарова Л. И. Фонды оценочных средств как инструмент диагностики качества профессионального образования // Агроинженерия. – 2023. – Т. 25, № 4. – С. 91–96.
19. Шмигирioва И. Б., Рванова А. С., Григоренко О. В. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) // Образование и наука. – 2021. – Т. 23, № 6. – С. 43–83.
20. Akbayeva A. A., Mubarakov A. M., Abduraimova B. K. et al. Designing assessment tools for quality assurance in education // Journal of Theoretical and Applied Information Technology. – 2022. – Vol. 100, № 10. – P. 3421–3431.
21. Beizerau U., Dvorak V., Koshman M., Koshman A. Modern challenges and the use of competence-based approach in professional education // Youth Voice Journal. – 2022. – Vol. 1, № FEB. – P. 17–29.
22. Gurska O., Sakhenko A., Bepalova O. et al. Pedagogical role of assessment at the current stage of stimulating the educational process // Eduweb. – 2023. – Vol. 17, № 1. – P. 141–156.

Статья поступила в редакцию 20.12.2025

REFERENCES

1. Vasil'eva E. A. Formirovanie kompetencij gosudarstvennyh sluzhashchih: sociologicheskij analiz // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. – 2021. – № 9(89). – S. 15–24.
2. Zeer E. F., Symanyuk E. E. Realizaciya kompetentnostnogo podhoda v sisteme innovacionnogo obrazovaniya // Innovacionnye proekty i programmy v obrazovanii. – 2014. – Т. 4. – S. 15–20.
3. Zimnyaya I. A. Kompetentnostnyj podhod. Kakovo ego mesto v sisteme sovremennyh podhodov k problemam obrazovaniya? (Teoretiko-metodologicheskij aspekt) // Vyshee obrazovanie segodnya. – 2006. – № 8. – S. 20–26.
4. Ivanova M. M., Zhelonkin V. V., Aleshin E. A. Ocenivanie obuchayushchihsya vyshej shkoly v sootvetstvii s urovnymi usvoeniya uchebnoj informacii // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. – 2023. – № 80-3. – S. 92–95.
5. Izotova E. I., Paramonova M. Yu., Avdulova T. P., Sorokina O. A. Surudina E. A. Instrumenty vyyavleniya i differenciacii social'nyh zaprosov k professional'nym i lichnostnym kachestvam pedagogov doshkol'nogo obrazovaniya v usloviyah global'noj cifrovizacii [Elektronnyj resurs] // Problemy sovremennogo obrazovaniya. – 2022. – № 1. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/instrumenty-vyyavleniya-i-differentsiatsii-sotsialnyh-zaprosov-k-professionalnym-i-lichnostnym-kachestvam-pedagogov-doshkolnogo> (data obrashcheniya: 27.10.2025).
6. Kuznecova O. V. Metodika formirovaniya inoyazychnoj mediakompetencii studentov tekhnicheskogo vuza na osnove predmetno-yazykovogo integrirovannogo podhoda : anglijskij yazyk : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.02. – SPb., 2022. – 220 s.

7. Kuz'mina N. V., Pautova L. E., Zharinova E. N. Akmeologicheskie osnovy formirovaniya professional'noj kompetentnosti prepodavatelya // *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psihologiya razvitiya*. – 2020. – Т. 9. – № 1(33). – С. 4–12.
8. Lyz' N. A., Istratova O. N., Golubeva E. V. Dokazatel'naya praktika v obrazovanii: instrumenty ocenki processa obucheniya v usloviyah innovacij // *Vyshee obrazovanie v Rossii*. – 2024. – Т. 33, № 6. – С. 55–72.
9. Makarova E. V. Integral'nye lichnostnye karakteristiki studentov kak universal'nye predposylki uspešnosti professional'noj deyatel'nosti // *Pedagogika i psihologiya obrazovaniya*. – 2023. – № 1. – С. 204–220.
10. Maksimova I. R. Formirovanie inoyazychnoj leksicheskoy kompetentnosti budushchih yuristov posredstvom primeneniya informacionno-komp'yuternyh tekhnologij // *Yazyk i kul'tura*. – 2023. – № 62. – С. 277–292.
11. Maslova L. S. Uchebno-metodicheskoe obespechenie obshcheprofessional'noj podgotovki budushchih ekonomistov v vuze : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.08. – SPb., 2021. – 27 s.
12. Petrov M. V., Kashevnik A. M. Podhod k utochneniyu urovnya vladeniya kompetencyami cheloveche-skih resursov v professional'nyh setyah // *Informacionnye tekhnologii i vychislitel'nye sistemy*. – 2021. – № 2. – С. 11–21.
13. Semenova I. V. Upravlenie cennostno-motivacionnoj sferoj gosudarstvennyh sluzhashchih: diagnostika i model' kompetencij : avtoref. dis. ... kand. sociol. nauk : 22.00.08. – M., 2019. – 19 s.
14. Stepanov A. A., Savina M. V., Antonova L. I. Formirovanie transfessional'nyh kompetencij uchastnikov proektnykh komand (voprosy teorii) // *Kreativnaya ekonomika*. – 2023. – Т. 17, № 11. – С. 4131–4140.
15. Tolkacheva G. N., Izotova E. I., Paramonova M. Yu., Avdulova T. P., Volobueva L. M., Sorokina O. A. Principy i instrumentarij proektirovaniya kompetentnostnoj modeli podgotovki pedagogov doskol'nogo obrazovaniya kak otkrytoj obrazovatel'noj sistemy // *Prepodavatel' XXI vek*. – 2022. – № 1, Ch. 1. – С. 41–57.
16. FGOS VO (3++) po napravleniyam bakalavriata [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://fgosvo.ru/fgosvo/index/24> (data obrashcheniya: 29.08.2025).
17. Hutorskaya L. N., Hutorskoj A. V. Kompetentnost' kak didakticheskoe ponyatie: sodержanie, struktura i modeli konstruirovaniya [Elektronnyj resurs] // *Vestnik Instituta obrazovaniya cheloveka*. – 2015. – № 2. – URL : <https://eidos-institute.ru/journal> (data obrashcheniya: 05.10.25).
18. Chistova Ya. S., Kozlenkova E. N., Nazarova L. I. Fondy ocenочnyh sredstv kak instrument diagnostiki kachestva professional'nogo obrazovaniya // *Agroinzhenneriya*. – 2023. – Т. 25, № 4. – С. 91–96.
19. Shmigirilova I. B., Rvanova A. S., Grigorenko O. V. Ocenivanie v obrazovanii: sovremennye tendencii, problemy i protivorechiya (obzor nauchnyh publikacij) // *Obrazovanie i nauka*. – 2021. – Т. 23, № 6. – С. 43–83.
20. Akbayeva A. A., Mubarakov A. M., Abduraimova B. K. et al. Designing assessment tools for quality assurance in education // *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*. – 2022. – Vol. 100, № 10. – P. 3421–3431.
21. Beizerau U., Dvorak V., Koshman M., Koshman A. Modern challenges and the use of competence-based approach in professional education // *Youth Voice Journal*. – 2022. – Vol. 1, № FEB. – P. 17–29.
22. Gurska O., Sakhnenko A., Bepalova O. et al. Pedagogical role of assessment at the current stage of stimulating the educational process // *Eduweb*. – 2023. – Vol. 17, № 1. – P. 141–156.

The article was contributed on December 20, 2025

Сведения об авторах

Антонова Надежда Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры иностранных языков № 2 Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-1758-1185>, nejda@rambler.ru

Драндров Герольд Леонидович – доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методики физической культуры и спорта Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-2214-270X>, gerold49@mail.ru

Author Information

Antonova, Nadezhda Aleksandrovna – Candidate of Pedagogics, Associate Professor of the Department of Foreign Languages No. 2, I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-1758-1185>, nejda@rambler.ru

Drandrov, Gerold Leonidovich – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of Theory and Methods of Physical Education and Sports, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-2214-270X>, gerold49@mail.ru