

УДК 070(470)

**ПРАКТИКИ УЧАСТИЯ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ**

**PARTICIPATION OF PERIODICALS
OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN IN ELECTION CAMPAIGNS**

Р. Р. Газизов

R. R. Gazizov

ЧОУ ВПО «Академия социального образования», г. Казань

ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань

Аннотация. Политический дискурс занимает важное место в информационной политике периодических изданий. Между тем наполнение современного медиапространства все чаще характеризуется такими чертами, как предвзятость, пристрастность, односторонность в отражении событий. Совокупность подобных особенностей определяет деструктивную основу медийных практик, которые рассматриваются как тенденциозность и исследуются на примере общественно-политических изданий Республики Татарстан.

Abstract. Political discourse is of an importance for information policy of publications. Meanwhile modern media content is increasingly characterized by such features as bias, partiality, one-sidedness in the reflection of events. The aggregate of these features determine the destructive basis of media practice which is regarded as biased and is investigated by the example of socio-political publications of the Republic of Tatarstan.

Ключевые слова: *массмедиа, политический дискурс, избирательные кампании, манипулятивные технологии, региональный компонент, газета «Республика Татарстан», газета «Вечерняя Казань».*

Keywords: *media, political discourse, election campaigns, manipulative technologies, regional component, «Republic of Tatarstan» newspaper, «Vechernyaya Kazan» newspaper.*

Актуальность исследуемой проблемы обусловлена усилением влияния информационно-коммуникативных процессов на развитие современных общественных отношений, заметное место в которых отведено методикам тенденциозной интерпретации событий. Подобный инструментарий, используемый журналистами, уже продемонстрировал свою способность нанести угрозу информационной безопасности общества и доказал наибольшую подверженность этому институту журналистики.

Более того, в последнее время пресса использует все более изощренные способы влияния на массовое сознание. Чтобы выявить методики такого рода, а тем более противостоять им, обыденного сознания недостаточно. Указанные причины актуализируют обращение к данной научной проблеме, поскольку лишь системный ее анализ с учетом новейших открытий в области социальной психологии, системы эмоционального воздействия и семантики позволяет лучше понять происходящее.

Материал и методика исследований. В работе использованы следующие методы исследования: системно-структурный анализ, позволивший всесторонне исследовать тенденциозность в СМИ, количественный и качественный контент-анализ журналистских текстов, сравнительно-сопоставительный анализ материалов газет «Республика Татарстан» и «Вечерняя Казань». Хронологические рамки охватывают 1996–2008 гг., выборка коснулась предвыборных материалов, опубликованных в вышеуказанных газетах в данный период.

Результаты исследований и их обсуждение. Исследование основано на анализе ведущих общественно-политических газет Республики Татарстан (РТ) – «Республика Татарстан» и «Вечерняя Казань». Для получения объективных данных издания отобраны по следующим принципам: форма собственности (государственная и коммерческая), проводимая информационная политика (прогосударственная и оппозиционная). В ходе контент-анализа проанализировано свыше 300 медиатекстов, посвященных федеральным избирательным процессам 1996–2008 гг. Обращалось внимание на характер подачи массовой информации, главным образом на применение методик тенденциозной интерпретации новостей.

Под тенденциозностью автор понимает предвзятость, пристрастность, односторонность в отражении политических событий общественно-политическими изданиями Республики Татарстан.

Общеизвестно, что большую часть сообщений, распространяемых по каналам массовой информации, составляют события, случившиеся за последнее время. Новости представляют собой фундаментальное средство, которое запускает медиамеханизм. Пытаясь отразить реальность, журналисты отбирают одни события и игнорируют другие. Таким способом подчеркивается важность происходящего и выражается отношение к нему. «Событийная информация в журналистике – вторичная, отраженная информация, и как таковая она не может не содержать скрытого мнения» [13, 114]. Таким образом, отбор фактов, равно как и их описание, представляют собой интерпретацию действительности [4], [10].

Для «общеполитического» издания неперенным условием непредвзятости отражения мира выступает, как утверждает Ю. М. Власов, освещение политики и экономики, где непосредственно представлена наиболее основная проблематика социума [13]. В реальной медиапрактике данные особенности нередко приобретают негативный, тревожный информационный оттенок. Исходя из подобных закономерностей, приобретших сегодня особенно острую актуальность, политический дискурс 1996–2008 гг. стал основой в рамках данного исследования.

Раскрывая специфику медийной тенденциозности, отметим, что любой актер ограничен как минимум двумя особенностями: а) общим коммуникативным контекстом, «за пределами которого взаимопонимание невозможно» [9, 119]; б) недопустимостью распространения ложной информации [13]. Несмотря на эти ограничения, массмедиа обладают немалыми возможностями скрытого воздействия на аудиторию.

Исследователи выделяют критерии, которые являются определяющими в отборе событий для СМИ: сенсационность, приоритетность, неординарность подачи фактов, новизна и т. п. [11], [17]. Проведенное исследование показало, что применение данных принципов наиболее свойственно газете «Вечерняя Казань». Событийный ракурс, изучавшийся нами, выявил наибольший интерес журналистов к скандальным, резонансным, неординарным происшествиям. Например, к заседанию Государственной Думы РФ в 1996 г., на котором президент Б. Н. Ельцин довольно резко высказался в адрес парламентариев: «Им сидеть не в Думе, а в «Матросской тишине!»». На тот момент имело место

противостояние Кремля и оппозиционно-настроенных депутатов, главным образом представителей блока «Отечество – Вся Россия». В центре внимания газеты «Вечерняя Казань» оказались: марш несогласных, прошедший в Москве в сентябре 2007 г., отказ властей Казани местному активисту Д. Бердникову в проведении митинга и шествия в поддержку Д. А. Медведева, визиты в Республику Татарстан неоднозначных политических фигур (В. В. Жириновского, Б. Е. Немцова и др.). Преимущественно сенсационно-развлекательный информационный поток, как отмечают исследователи, искажает картину объективной действительности, ведет к дезориентации аудитории [4], [10], [13].

Редакция газеты «Республика Татарстан», напротив, игнорирует такие события. Ей свойственно замалчивание событий, относящихся к оппозиции, политическим аутсайдерам и иным подобным темам. Установлено, что интерес данной газеты направлен на отражение важнейших политических событий государственного масштаба, к каковым, например, относятся выступление В. В. Путина на заседании партии «Единая Россия» (2003 г.), участие председателя Государственного Совета РТ в заседании политсовета движения «Вся Россия» и заседании Совета Федерации РФ (1999 г.), ежегодное послание Президента РТ Государственному Совету республики (2008 г.) и др. Значительная часть подобных событий к разряду неординарных, по нашему мнению, не относится, однако это все же важные составляющие предвыборного марафона.

В целях всестороннего изучения тенденциозности были охарактеризованы проблемно-тематические особенности региональных изданий по отношению к системе политики.

Одно из наблюдений связано с тем, что газеты продемонстрировали интерес к индивидуальным субъектам политики, а это, в свою очередь, П. Н. Киричек считает «типичными для провинциальной публицистики приоритетами» [5, 79–80]. В газете «Республика Татарстан» (1996–2008 гг.) были широко представлены интересы политического истеблишмента: Б. Н. Ельцин, В. В. Путин, Д. А. Медведев.

Однако благоприятная тональность по отношению к федеральным властям не обдала постоянством. Так, результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что, например, в 1999 г. редакция газеты «Республика Татарстан» выступала на стороне блока «Отечество – Вся Россия». Данное обстоятельство объясняется информационной войной двух параллельных партий власти – «Единство» (кандидат – В. В. Путин) и «Отечество – Вся Россия» (кандидат – Е. М. Примаков). Одним из лидеров последнего блока, помимо Е. М. Примакова, Ю. М. Лужкова, был бывший Президент Татарстана М. Ш. Шаймиев.

Региональное медиапроектирование заключается в том, что газета «Республика Татарстан» в своих материалах представляет блок «Отечество – Вся Россия» единственным достойным кандидатом в нижнюю палату российского парламента, а его лидеров и членов – единственными политиками страны, противостоящими власти олигархов Б. А. Березовского, Р. А. Абрамовича и др., безграничное влияние которых на Президента РФ Б. Н. Ельцина пагубно сказывалось на внутренней и внешней политике страны. Прежде всего, вокруг данной проблематики строились практически все материалы газеты на предвыборную тему в 1999 г.

Выявлено, что появление подобных материалов активизировалось в сентябре 1999 г., т. е. в самом начале избирательного марафона. Критические, негативные, неодобрительные замечания, высказывания звучали в адрес федеральных властей (Кремля, его руководства и их политических единомышленников): «По сообщениям администрации Президента, здесь принимаются значительные усилия по расколу блока “Отечество – Вся

Россия» [8, 2], «... ближайшее окружение Бориса Ельцина все больше начинает склоняться в пользу неконституционных вариантов сохранения власти» [8, 2]. Когда появилась созданная при участии Кремля партия «Единство», журналисты обрушились и на нее. Позднее активно обсуждались разногласия между блоком «Отечество – Вся Россия» и партией «Единство». Для подчеркивания преимуществ объединения «Отечество – Вся Россия» публиковались авторитетные мнения Президента Республики Татарстан: «Я не предполагал, что кампания по дискредитации блока „Отечество – Вся Россия” может вестись в таких недопустимых формах» [14, 3], – а также депутатов Государственной Думы РФ, лидеров блока «Отечество – Вся Россия». Ближе к дате выборов усиливалась критика в адрес партий «Единство» и ЛДПР [2].

В газете «Вечерняя Казань», напротив, зафиксированы критические упоминания в отношении блока «Отечество – Вся Россия». В одном из номеров издания описывается случай, произошедший с профессором одного из вузов Казани [15, 3]. При оформлении льгот ученому предложили подписать еще одну бумагу, не уточнив при этом ее сути. Листок оказался подписным в поддержку блока «Отечество – Вся Россия» и Аграрной партии. По мысли автора газетного текста, это типичный случай, когда политики используют невнимательность граждан. Негативная позиция по отношению к незаконным действиям партий выражается также посредством наклеивания ярлыков. Так, подписной лист за блок «Отечество – Вся Россия» и Аграрную партию журналист называет «вражьем листком», а инспектора, которая подала профессору подписной лист, – «инспекторшей-агитаторшей» [15, 3]. Таким образом, в материале газеты «Вечерняя Казань» блок «Отечество – Вся Россия» и Аграрная партия обвиняются в незаконных действиях.

В основу негативных упоминаний о блоке «Отечество – Вся Россия» легла и другая информация: например, данные британской разведки о «коррупционности» Е. М. Примакова [2]. Таким образом, из вышесказанного мы узнали, что журналисты стремились обличить политиков.

Сходная ситуация была свойственна газете «Вечерняя Казань» в 2004 и 2007 гг. Имели место критические высказывания в адрес партии «Единая Россия»: «Не выполняет наказы избирателей»; «Принимает законы, нарушающие гражданские права» [16] и др. (наклеивание ярлыков).

В 2004 г. газета «Вечерняя Казань» критично оценила отставку Правительства РФ. В негативном свете была представлена фигура нового премьер-министра РФ М. Е. Фрадкова, который был подвергнут мощной информационной атаке: «...бюрократ средней руки», «...это назначение отразится в худшую сторону для Путина» [7, 2]. Издание способствовало формированию недоверия к действующей власти, и даже страха, акцентируя внимание целевой аудитории в первую очередь на социальной нестабильности, бюрократическом произволе, неэффективности управленческого аппарата.

Редакции газеты «Вечерняя Казань» свойственна ориентация аудитории на игнорирование событий, требующих принятия важнейших государственных решений, например, приводится такое высказывание по поводу выборов: «...мое желание голосовать против всех лишь усилилось» [6, 3]. Установлено, что деятельность издания направлена на формирование неблагоприятного облика власти, дискредитацию института выборов. По нашему мнению, это не что иное, как проявление оппозиционности издания. «Я не верю цифрам <...> Я просто всегда выполняю свой долг избирателя, и меня не смущает, что партии и люди, за которых я голосую, никогда не проходят», – заявляет один из читателей в организованном газетой опросе [1, 3]. Это высказывание

является характерным. Оно – ключ к пониманию информационной политики издания. Здесь заложена культивируемая установка на предпочтения избирателя: они противоположны нынешней власти. Более того, это односторонний коммуникативный акт, на него не может последовать официальный ответ.

Следует подчеркнуть, что имеет место максимально персонализированная массовая информация (например, «в редакцию позвонила пенсионерка из Дербышек» [1, 3]), которая делает читателя более внушаемым и доступным для манипуляторов.

В ходе контент-анализа выявлено, что в газете «Вечерняя Казань» политическая элита имеет количественно более низкие показатели, чем в газете «Республика Татарстан», однако они превышают упоминания о других кандидатах, в т. ч. оппозиционных, что, по нашему мнению, свидетельствует о необходимости учитывать популярность кандидатов.

Более того, установлено повышение значимости микроструктур (например, лидеров партий, кандидатов-аутсайдеров и др.) над макроструктурами (органами государственной власти). И этот факт мы также рассматриваем в контексте указанного выше проявления оппозиционности. Контент-анализ показывает, что «Вечерняя Казань» активно публикует материалы о В. В. Жириновском, Г. А. Явлинском, В. Брынцалове, Ю. Власове, С. Федорове, М. Шакуме и др., т. е. те статьи, которые не были отмечены в газете «Республика Татарстан». При этом кандидат от КПРФ Г. Зюганов и кандидат от Аграрной партии Н. Харитонов в газете «Вечерняя Казань» получили 24 негативных упоминания, 8 нейтральных и ни одного положительного. Динамика упоминаний выявила снижение числа негативных откликов, однако увеличения положительных откликов не наблюдалось – это мы связываем с падением популярности КПРФ, и данный факт подтверждается результатами выборов.

Имидж КПРФ на страницах газеты «Республика Татарстан», напротив, имеет тенденцию к позитивизации, что ярко проявилось на примере информационной политики издания при отражении предвыборной кампании 2007 г. Безусловно, данный факт входит в некоторое противоречие с проправительственной ориентацией газеты.

Что касается жанровых предпочтений, то доминируют преимущественно информационные жанры: заметка, отчет, репортаж – интервью. По нашему мнению, распространенность информационных жанров вызвана необходимостью оперативного медиаотклика на события. Данная особенность также находится в прямой зависимости от уровня подготовки журналистов, от их знания традиционно сложных – особенно аналитических – жанров журналистики, а также от влияния западной тенденции, получившей название «журналистика факта».

Другая особенность выявленной медиастатистики заключается в том, что из общего числа опубликованных в газетах текстов выявлен небольшой процент агитационных материалов: обращений политиков, программ партий. Их присутствие в региональной медиасистеме колеблется в пределах 15–20 % от суммы рассмотренных публикаций (свыше 300). Большая часть таких материалов опубликована в газете «Республика Татарстан», что мы связываем с законодательно закрепленной обязанностью издания по публикации агитационных материалов.

В исследованных нами изданиях были использованы федеральные материалы, подготавливаемые и распространяемые централизованно. Они не были интересны зрителю в силу их статичности, а также непрофессионализма работы журналистов. Политологи считают, что этим предвыборным материалам свойственно ошибочное ориентирование на нецелевую аудиторию, но называются и другие причины [12].

Резюме. Тенденциозная интерпретация событий, использование тенденциозных особенностей массмедиа (медийных практик) определяются, во-первых, общими политическими условиями в стране, во-вторых, информационной политикой самих массмедиа, в-третьих, желанием и умением их учредителей, редакторов и собственно авторов влиять на развитие политических событий.

Анализ регионального медиадискурса показывает, что прогосударственная информационная политика, представленная газетой «Республика Татарстан», направлена на отражение важнейших политических событий государственного масштаба. Ей свойственно замалчивание событий, относящихся к оппозиции, политическим аутсайдерам и иным подобным темам.

Деятельность оппозиционного издания – газеты «Вечерняя Казань» – направлена на формирование неблагоприятного облика власти. Событийный ракурс газеты, изучавшийся нами, выявил наибольший интерес журналистов к событиям скандальным, резонансным, неординарным. Установлена направленность их выступлений на дискредитацию института выборов. По нашему мнению, это не что иное, как проявление оппозиционности издания.

Таким образом, данные процессы приводят к искажению картины объективной действительности, ведут к дезориентации аудитории.

ЛИТЕРАТУРА

1. *А поголовной явке вы удивитесь?* // Вечерняя Казань. – 2004. – № 24.
2. *Андреев, Н.* Забег «политических» тараканов / Н. Андреев // Вечерняя Казань. – 1999. – № 159.
3. *А. П.* Попытка расколоть блок «Отечество» – «Вся Россия» / А. П. // Республика Татарстан. – 1999. – № 198.
4. *Бастриков, А.* Медиа-творчество : учебное пособие / А. Бастриков, Е. Дорошук, Л. Салмина и др. – Казань : Унипресс, 2002. – 183 с.
5. *Журналистская наука в Казанском университете : концепции диссертационных исследований /* под общ. ред. А. А. Роот. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 720 с.
6. *Ленаров, Л.* В первый раз: муки выбора / Л. Ленаров // Вечерняя Казань. – 2004. – № 26.
7. *Михаил Фрадков* – бюрократ средней руки, считает Владимир Рыжков // Вечерняя Казань. – 2004. – № 32.
8. *Поляков, А.* Нужен проходной кандидат / А. Поляков // Республика Татарстан. – 1999. – № 183.
9. *Пономарев, Н. Ф.* Политические коммуникации и манипуляции : учебное пособие / Н. Ф. Пономарев. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 128 с.
10. *Почепцов, Г. Г.* Информационно-политические технологии / Г. Г. Почепцов. – М. : Центр, 2003. – 384 с.
11. *Пугачев, В. П.* Введение в политологию : учебник для вузов / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев. – М. : Аспект Пресс, 1999. – 447 с.
12. *Семина, М. В.* Информационная политика основных участников избирательных кампаний 2007–2009 гг.: региональное измерение (Республика Татарстан) : автореф. дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02 / М. В. Семин. – Казань, 2009. – 26 с.
13. *Техника дезинформации и обмана /* под общ. ред. Я. Н. Засурского. – М. : Наука, 1978. – 246 с.
14. *Хасанов, А.* Дискредитация блока «ОВР» может привести к победе коммунистов / А. Хасанов // Республика Татарстан. – 1999. – № 236.
15. *Царев, Р.* За «Всю Россию» – не отходя от кассы / Р. Царев // Вечерняя Казань. – 1999. – № 152.
16. *Что б они ни делали – не идут дела* // Вечерняя Казань. – 2004. – № 32.
17. *Ясавеев, И. Г.* Конструирование социальных проблем средствами массовой коммуникации / И. Г. Ясавеев. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2004. – 200 с.