

УДК 373.5.016:373.315

DOI 10.37972/chgpu.2025.127.2.010

Д. А. Драндров

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНЫМ ПРЕДМЕТАМ В ОСНОВНОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ

Средняя общеобразовательная школа № 31, г. Чебоксары, Россия

Аннотация. Цель работы – разработать и экспериментально апробировать теоретическую модель смешанного обучения общественно-научным предметам в основной общеобразовательной школе и определить комплекс педагогических условий ее эффективной реализации. Для достижения этой цели применялись традиционный для педагогических исследований комплекс теоретических, эмпирических методов и методы математической статистики.

В работе представлена авторская модель организации смешанного обучения общественно-научным предметам как функционирующая педагогическая система с выделением ее структурных и функциональных компонентов. Выявлен и содержательно охарактеризован комплекс педагогических условий, раскрывающий качественное своеобразие необходимых и достаточных требований к элементам смешанного обучения как педагогической системы – к цели и результатам, субъектам образовательного процесса (учителю и учащимся), средствам, методам, формам организации обучения и контроля его результатов.

Приведены результаты педагогического эксперимента с участием экспериментальной (28 человек) и контрольной (26 человек) групп обучающихся 5–6 классов основной общеобразовательной школы. Установлено, что организация смешанного обучения по курсу «Всеобщая история. История Древнего мира» с учетом разработанного авторами комплекса педагогических условий позволила существенно повысить его предметные, личностные и метапредметные образовательные результаты.

Ключевые слова: *модель, смешанное, дистанционное обучение, предметные, личностные, метапредметные результаты, информационные технологии, педагогические условия*

D. A. Drandrov

PEDAGOGICAL CONDITIONS FOR BLENDED TEACHING OF SOCIAL SCIENCE SUBJECTS IN SECONDARY SCHOOLS

Secondary School No. 31, Cheboksary, Russia

Abstract. The purpose of the work is to develop and experimentally test a theoretical model of blended teaching social science subjects in secondary schools and to determine a set of pedagogical conditions for its effective implementation. To achieve this goal, a set of theoretical, empirical and mathematical and statistical methods, which is traditional for pedagogical research, was used.

The paper presents the author's model of the organization of blended teaching social science subjects as a functioning pedagogical system with the allocation of its structural and functional components. The work highlights and meaningfully characterizes a set of pedagogical conditions that reveal the qualitative nature of the necessary and sufficient requirements for all structural and functional elements of blended teaching as a pedagogical system - for the purpose and results, for the subjects of the educational process (teacher and students), means and methods, forms of organization of training and control of its results.

The results of a pedagogical experiment involving experimental (28 people) and control (26 people) groups of students in grades 5 and 6 of a secondary school are presented. It is established that the organization of a blended teaching course "Universal History. The History of the Ancient World", taking into account the complex of pedagogical conditions developed by the author, made it possible to significantly improve its subject, personal and metasubject educational results.

Keywords: *model, blended, distance learning, subject, personal, metasubject results, information technology, pedagogical conditions*

Введение. Законодательные, программно-нормативные документы ([11], [12]) и результаты научных исследований ([4], [5]) говорят о необходимости педагогически грамотного объединения в учебном процессе школы традиционного и дистанционного обучения с использованием современных образовательных технологий. Интеграцию традиционного обучения «лицом к лицу» с дистанционным зарубежные исследователи называют «blended learning», отечественные ученые – смешанным обучением.

Смешанное обучение позволяет в полной мере использовать дидактические возможности как дистанционного (онлайн) обучения, основанного на неограниченном использовании цифровых образовательных ресурсов, так и традиционного (оффлайн) обучения с непосредственным взаимодействием учителя и учащихся ([4], [8], [9]). Оно существенно расширяет арсенал средств, методов и методических приемов организации учебно-познавательной деятельности, что позволяет рассматривать его как педагогическую технологию XXI в. ([2], [10]).

В настоящее время усилиями творчески работающих учителей-новаторов нарабатан определенный педагогический опыт использования в учебном процессе компьютерной техники, расширяющей как возможности доступа обучающихся к богатому арсеналу цифровых образовательных ресурсов, представляемых в удобном для усвоения мультимедийном формате, так и возможности организации обучения без привязанности учителя и школьников к определенному времени и месту их педагогического взаимодействия.

Актуальность исследуемой проблемы. Запросы педагогической практики, особо усилившиеся в период эпидемии COVID-19, побудили ученых к исследованиям в области эффективной интеграции дидактического потенциала традиционного (оффлайн) обучения и онлайн-обучения с использованием информационных образовательных технологий. На сегодняшний день изучены отдельные педагогические аспекты применения смешанного обучения ([3], [6]), выявлены позитивные и негативные стороны традиционного и дистанционного форматов обучения ([5]), в педагогической практике разработаны и апробированы различные модели их интеграции в образовательном процессе современной школы ([8], [9]), выделены и содержательно охарактеризованы субъективные и объективные факторы, препятствующие широкому и эффективному внедрению смешанного обучения ([4], [5]). Следует подчеркнуть, что усилия исследователей были в основном сосредоточены на поиске педагогических условий результативного применения смешанного обучения, на вооружении обучающихся знаниями и способами их эффективного применения в предметной области изучаемых учебных дисциплин [10]. За пределами их внимания остались вопросы эффективного использования дидактического потенциала смешанного обучения в достижении метапредметных и личностных образовательных результатов. Научное разрешение этих вопросов особо актуально, поскольку большинство обучающихся не владеет умениями и навыками организации своей учебной деятельности (универсальными учебными действиями), отличается недостаточным уровнем сформированности учебной мотивации.

В связи с вышеизложенным проблема исследовательской работы заключается в поиске научно обоснованного ответа на вопрос: как организовать смешанное обучение, чтобы повысить эффективность формирования личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов обучения общественно-научным предметам?

Цель работы – разработать, теоретически обосновать и экспериментально апробировать теоретическую модель смешанного обучения общественно-научным предметам в основной общеобразовательной школе и определить комплекс педагогических условий

ее эффективной реализации. Для достижения этой цели последовательно решались три частные задачи:

1) создать модель смешанного обучения общественно-научным предметам в основной общеобразовательной школе;

2) с опорой на содержание данной модели определить комплекс педагогических условий, необходимых и достаточных для ее успешной реализации;

3) экспериментально обосновать педагогическую эффективность реализации модели смешанного обучения с учетом комплекса обозначенных педагогических условий.

Материал и методы исследования. Достижение цели исследования осуществлялось на основе законодательных и программно-нормативных документов, свидетельствующих о необходимости использования дистанционных образовательных технологий в современной школе, теоретико-методологических знаний о существующих подходах к решению данной социально-значимой проблемы, результатов педагогического эксперимента. Нами применялись традиционный для педагогических исследований комплекс теоретических, эмпирических методов и методы математической статистики.

Результаты исследования и их обсуждение. В качестве теоретической основы создания авторской модели смешанного обучения выступили концептуальные положения системного, деятельностного и личностно-ориентированного подходов к содержанию и организации образовательного процесса, представленные в научно-методической литературе знания о сущности и содержании смешанного обучения, материалы современных научных исследований отдельных аспектов его применения в педагогической практике.

В соответствии с системным подходом модель смешанного обучения рассматривается как функционирующая педагогическая система [7]. Структурными компонентами этой системы являются цель и результат ее функционирования, содержание обучения, субъекты и объекты образовательного процесса. В соответствии с деятельностным подходом модель смешанного обучения нацелена на формирование учебной деятельности обучающихся в виде УУД [2]. Личностно-ориентированный подход, с одной стороны, предполагает направленность смешанного обучения на формирование свойств личности (самооценки, самопонимания, самоотношения и самоопределения), с другой – предусматривает учет индивидуального своеобразия образовательных потребностей и способностей обучающихся.

Относительная новизна модели смешанного обучения по отношению к существующим образовательным технологиям обусловлена интеграцией традиционного и дистанционного форматов обучения. Она заключается в определении качественного своеобразия требований, которые предъявляются к структурным (цель и результат, содержание, учитель и обучающиеся) и функциональным (средства, методы, формы организации процессов обучения и контроля) компонентам смешанного обучения. Обращение к содержанию этих требований позволяет определить комплекс педагогических условий, которые во взаимодействии являются достаточными и необходимыми для успешной реализации смешанного обучения.

Первым педагогическим условием выступает формулирование цели и результатов смешанного обучения по курсу «Всеобщая история. История древнего мира» с опорой на концептуальные положения о системно-деятельностном подходе к образовательному процессу [2].

Цель смешанного обучения заключается в повышении предметных, метапредметных и личностных результатов, что соответствует требованиям ФГОС ООО [12].

Вторым педагогическим условием является педагогически грамотный выбор модели смешанного обучения с учетом содержания учебного материала, учебных возможностей обучающихся и наличия цифровых образовательных ресурсов. Результаты научных исследований и педагогический опыт учителей свидетельствуют о том, что наиболее

эффективными для организации смешанного обучения в основной школе являются модели «Перевернутый класс» и «Смена рабочих зон» [1].

Модель «Перевернутый класс» включает традиционное обучение с непосредственным взаимодействием учителя и школьников и дистанционное – с использованием информационных технологий. Учебный процесс на уроках направлен на углубленное понимание содержания предварительно изученного материала в рамках самостоятельной работы, его закрепление и текущий контроль качества его усвоения. Дистанционное обучение применяется для освоения обучающимися нового материала с использованием рекомендуемых учителем цифровых образовательных ресурсов. Обращение к данной модели необходимо тогда, когда изучаемый материал для школьников является сложным и трудным и требует дидактически грамотной его трансформации педагогом, обеспечивающим его более глубокое понимание.

Обучение на основе модели «Смена рабочих зон» является более эффективным, когда усваиваемые в процессе самостоятельной работы с цифровыми образовательными ресурсами знания являются относительно простыми по содержанию, практико-ориентированными и могут в последующем выступать в качестве ориентировочной основы учебных действий на уроках, обеспечивающих как их закрепление, так и формирование умений и навыков их применения.

Качественное своеобразие модели заключается в том, что деятельность школьников на уроке строится с разделением класса на учебные группы. Каждая группа взаимодействующих между собой учащихся последовательно работает в четырех зонах, выполняя различные виды учебной деятельности.

Так, работая в зоне «Онлайн-обучение для работы с компьютером», ученики осваивают способы организации, контроля, оценивания и коррекции своей учебно-познавательной деятельности, приучаются брать личную ответственность за ее результаты. В зоне «Групповая работа по инструкции учителя» обучающиеся овладевают способами разрешения практических ситуаций на основе творческого использования осваиваемых знаний, коммуникативными умениями и навыками делового сотрудничества. Формирование этих умений и навыков осуществляется в процессе создания презентаций и видео, проекта, написания эссе и т. д. Задачи зоны «Работа с учителем» заключаются в устранении имеющихся «пробелов» в знаниях, совершенствовании навыков и умений их применения. Они решаются через организацию дискуссий, рефлексии хода и результатов учебной деятельности, устного и письменного блиц-опроса. «Зона индивидуальной работы» направлена на закрепление ранее освоенных знаний. Для каждой зоны групповой работы школьников учителем разрабатывается маршрутный лист, на котором подробно прописываются план действий, а также критерии достижения цели.

Третьим педагогическим условием является структурирование предметного содержания обучения по модулям и учебным элементам. Содержание дисциплины представлено в виде модульной учебной программы познавательного типа с выделением ее элементов. При ее создании осуществляется распределение учебного материала в зависимости от возможности его усвоения в условиях традиционного оффлайн- и онлайн-обучения.

Четвертым педагогическим условием выступает владение учителем и обучающимися знаниями и умениями применения информационных образовательных технологий. Смешанное обучение предполагает увеличение объема и сложности самостоятельной работы, направленной на освоение нового учебного материала, представленного в электронной информационной среде. Поэтому нами проведена дополнительная работа по повышению уровня ИКТ-компетентности и мотивации учителя и школьников к их эффективному использованию в учебном процессе.

Пятым педагогическим условием является создание банка цифровых образовательных ресурсов для организации самостоятельной учебно-познавательной деятельности учеников и распределение его содержания в соответствии с модулями и учебными элементами. Применение смешанного обучения предполагает создание и использование информационно-образовательной среды. Согласно пункту 3 ст. 16 ФЗ «Об образовании в РФ» № 273, информационная образовательная среда должна включать в себя «электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств, обеспечивающих освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся» [11, с. 56]. В качестве цифровых образовательных ресурсов использованы разработанные автором тестовые задания; видеофильмы, размещенные в Интернете; авторский сайт на сервисе Google; образовательные сайты, размещенные на Google-диске; социальные сети.

Шестым педагогическим условием выступает создание системы учебных заданий для дистанционного обучения в соответствии с модулями и учебными элементами. Средствами организации онлайн-обучения являются учебные задания, предполагающие: 1) использование цифровых образовательных ресурсов, в том числе и в виде мультимедийной информации (различные видеофрагменты, картинки, схемы, диаграммы) – просмотр видеоуроков и видеофильмов с последующим выполнением учебных заданий (составить план, подготовить вопросы, написать конспект и небольшие заметки); 2) подготовку устного ответа с электронной презентацией; 3) чтение учебных текстов с последующим составлением плана; 4) ознакомление с рисунками, историческими картами, схемами, диаграммами, таблицами и презентациями; 5) составление вопросов, вызывающих затруднения; 6) выполнение тестовых заданий.

Следует подчеркнуть, что при реализации модели смешанного обучения использованы общеизвестные средства, методы и методические приемы дистанционного и традиционного обучения. Научная новизна заключается не в их содержании, а в том, что они выбраны из существующего богатого арсенала средств и методов организации обучения в соответствии с их направленностью на достижение определенных предметных, метапредметных и личностных образовательных результатов.

Седьмым педагогическим условием является использование системы рейтингового контроля и оценивания предметных результатов обучения на основе автоматизированного тестирования. Обучающиеся выполняли в онлайн-режиме и другие виды контрольных заданий: составление таблиц, написание эссе, создание и отгадывание кроссвордов, головоломок, ребусов, шарад, викторин, написание исторического диктанта. Текущий рейтинг школьников рассчитан с учетом результатов тестирования и выполнения контрольных заданий с использованием разработанной автором шкалы оценивания. Промежуточный контроль проведен для измерения и оценивания предметных результатов изучения каждого учебного модуля с применением методики автоматизированного компьютерного тестирования. При его определении учтены текущий рейтинг, результаты усвоения модуля, а также качество создаваемых обучающимися презентаций и таблиц по изученному модулю. Итоговый контроль включал аттестацию обучающихся за весь период изучения определенного курса истории. Он проводился в конце учебного года и включал определение показателей личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов.

Предметные результаты оценены в соответствии с итоговым рейтингом. Наряду с результатами компьютерного тестирования предметных результатов при итоговом контроле учитывалось качество подготовки и защиты творческих проектов. Итоговый рейтинг рассчитывался как сумма промежуточных рейтингов, отражающих предметные результаты

усвоения всех модулей. Разработана столбчатая шкала оценивания предметных результатов, в которой учтены результаты компьютерного автоматизированного тестирования и результаты выполнения других видов учебных заданий. Измерение и оценивание личностных и метапредметных результатов осуществлен классным руководителем и школьным психологом (в начале и конце учебного года), предметных результатов – учителем, преподающим данный предмет.

В соответствии с третьей задачей исследования проведен формирующий педагогический эксперимент с участием обучающихся МБОУ «СОШ № 31» г. Чебоксары, направленный на выявление эффективности организации смешанного обучения общественно-научным предметам на основе разработанного нами комплекса педагогических условий.

В эксперименте приняли участие две группы детей, обучающихся на момент начала эксперимента в пятом классе. Ученики экспериментальной группы (ЭГ – 28 человек) изучали курс «Всеобщая история. История Древнего мира» на основе авторской модели смешанного обучения с учетом комплекса педагогических условий ее реализации, школьники контрольной группы (КГ – 26 человек) – на основе традиционного обучения «лицом к лицу». Эксперимент продолжался в течение одного учебного года.

Количественный анализ результатов педагогического эксперимента проведен с применением общепринятых методов математической статистики.

Результаты педагогического эксперимента.

Предметные образовательные результаты оценены с использованием методики автоматизированного педагогического тестирования. Обучающиеся обеих групп на момент начала педагогического эксперимента только приступили к изучению курса «Всеобщая история. История Древнего мира». Поэтому предметные результаты в начале эксперимента у испытуемых КГ и ЭГ рассчитаны по интегральному показателю учебной успеваемости по всем предметам за предыдущий учебный год, т. е. за четвертый класс, и они существенно не различались (таблица 1).

Таблица 1 – Распределение предметных результатов обучения дисциплине «История» у обучающихся ЭГ и КГ до и после завершения эксперимента, количество человек

Группы испытуемых	Распределение предметных результатов обучения	
	До эксперимента	После эксперимента
ЭГ, n = 28	12 / 8 / 8	16 / 9 / 3
КГ, n = 26	10 / 6 / 10	11 / 8 / 7
P	> 0,05	< 0,01

Примечание: первое число – количество оценок «отлично», второе – «хорошо», третье – «удовлетворительно»

Установлено, что обучающиеся ЭГ отличаются в сравнении со своими сверстниками из КГ более высокими предметными образовательными результатами по курсу «Всеобщая история. История Древнего мира» ($P < 0,05$).

Личностные образовательные результаты. Для измерения и оценивания личностных результатов применялись методики, рекомендованные для оценки образовательных результатов обучающихся 5–6 классов [13]: методика «Экспресс-анкета по выявлению мотивов учебной деятельности», методика изучения самооценки «Какой Я?», методика самооценки личности Дембо-Рубинштейн, методика «Психологическая культура личности» (шкала самопонимания и самоопределения).

Сравнительный анализ личностных образовательных результатов обучающихся КГ и ЭГ, наблюдаемых в начале педагогического эксперимента, не выявил существенных

различий. Приведенное в таблице 2 распределение количества выборов мотивов учебной деятельности после педагогического эксперимента говорит о том, что обучающиеся ЭГ отдают предпочтение познавательным и широким социальным мотивам (41 % и 40 % выборов). Наряду с этим обучающиеся из КГ чаще выбирают узкие социальные мотивы (13 % выборов). Это свидетельствует о более высоких личностных образовательных результатах учебной деятельности школьников ЭГ. Обучающиеся этой группы значительно превосходили своих сверстников из КГ в показателях самооценки, диагностируемых с использованием методики «Какой Я?», методики Дембо-Рубинштейн.

Они отличались и показателями способности к самопониманию и самоопределению своего поведения и деятельности (таблица 3). Можно заключить, что у обучающихся ЭГ наблюдались более высокие темпы развития личностно-значимых качеств: познавательных и социальных мотивов учебной деятельности, самооценки, самопонимания и самоопределения.

Таблица 2 – Распределение количества выборов мотивов учебной деятельности у обучающихся ЭГ и КГ после завершения эксперимента, в %

Группы испытуемых	Мотивы учебной деятельности				
	познавательные	широкие социальные	узкие социальные	избегание неудачи	ориентация на одобрение
ЭГ, n = 28	41	40	4	2	13
КГ, n = 26	33	32	13	5	17
P < 0,05 по критерию Пирсона					

Метапредметные образовательные результаты (УУД). Их измерение и оценивание осуществлялось с применением валидных, объективных и надежных методик, рекомендуемых для оценки образовательных результатов обучающихся 5–6 классов [13]. Для измерения показателей развития:

– *регулятивных УУД* использовались методика «Произвольная регуляция деятельности», методика «Психологическая культура личности» (шкалы «Саморегуляция эмоций, действий и мыслей», «Самоорганизованность», «Гармонирующее саморазвитие»);

– *познавательных УУД* применялись методика «Психологическая культура личности» (шкала «Творчество»), методика «Тест IQ» для детей 7–16 лет»;

– *коммуникативных УУД* использовались методика «Психологическая культура личности» (шкала «Конструктивное общение»), методика «Коммуникативные и организаторские способности».

Сравнительный анализ метапредметных образовательных результатов (показателей развития УУД) обучающихся КГ и ЭГ, наблюдаемых в начале педагогического эксперимента, не выявил существенных различий. После завершения эксперимента обучающиеся ЭГ отличались высокими показателями развития УУД (таблица 3).

Таблица 3 – Показатели личностных и метапредметных результатов у обучающихся КГ и ЭГ после завершения эксперимента, баллы, X±σ

Критерии развития	Показатели		P
	КГ, n = 26	ЭГ, n = 28	
Личностные результаты			
<i>Методика «Какой Я?»</i>			
Самооценка	3,21±0,43	3,44±0,37	< 0,05
<i>Методика Дембо-Рубинштейн</i>			
Самооценка	52,19±8,78	56,04±4,57	< 0,05
<i>Методика «Психологическая культура личности»</i>			
Самопонимание и самоопределение	3,64±0,64	4,04±0,47	< 0,05

Регулятивные УУД			
<i>«Тест произвольной регуляции деятельности» О. А. Семеновой</i>			
Работа с пошаговой инструкцией	3,08±1,41	3,75±0,52	< 0,05
Самостоятельное выполнение задания	6,85±3,29	8,32±1,52	< 0,05
Общая оценка	9,92±4,71	12,07±2,00	< 0,05
<i>Методика «Психологическая культура личности»</i>			
Саморегуляция эмоций, действий и мыслей	3,74±0,70	4,11±0,46	< 0,05
Самоорганизованность	3,86±0,62	4,23±0,41	< 0,05
Гармонирующее саморазвитие	3,65±0,78	4,02±0,54	< 0,05
Познавательные УУД			
<i>Методика «Психологическая культура личности»</i>			
Творчество	3,95±0,81	4,30±0,45	< 0,05
<i>Тест «Простые аналогии»</i>			
Способность к обобщению	25,92±2,53	27,29±2,31	< 0,05
<i>Тест IG</i>			
Интеллект	106,50±27,83	106,04±21,56	< 0,05
Коммуникативные УУД			
Конструктивное общение	4,00±0,52	4,26±0,36	< 0,05
Коммуникативные способности	13,12±2,41	14,39±1,81	< 0,05
Организаторские способности	13,27±2,15	14,54±2,10	< 0,05
Личностные и метапредметные результаты			
<i>Методика «Психологическая культура личности»</i>			
Психологическая культура личности	3,81±0,46	4,13±0,35	< 0,05

Регулятивные УУД. Обучающиеся ЭГ отличались высокими в сравнении с обучающимися КГ показателями развития регулятивных УУД (таблица 3). В частности, они значительно лучше справились с заданием по регуляции своей деятельности с опорой на пошаговую речевую инструкцию и по самостоятельному ее управлению в соответствии со сформированной ориентировочной основой. Сравнение показателей развития регулятивных УУД по критериям «саморегуляция эмоций, действий и мыслей», «самоорганизованность» и «гармонирующее саморазвитие» также выявило существенное преимущество обучающихся из ЭГ. Они отличались высоким уровнем развития способностей регулировать свое поведение и деятельность на рациональном, эмоциональном и деятельностном уровнях, организовывать процесс обучения и жизнь в целом и гармонизировать работу по саморазвитию.

Познавательные УУД. У обучающихся ЭГ наблюдались более высокие в сравнении с обучающимися КГ показатели познавательных УУД (развитие творческих способностей и способности к обобщению).

Коммуникативные УУД. Показатели коммуникативных УУД школьников ЭГ по критерию «конструктивное общение» оказались выше (уровень развития коммуникативных и организаторских способностей).

Интегральным показателем достигаемых обучающимися личностных и метапредметных результатов выступают показатели психологической культуры, сравнительный анализ которых свидетельствует о существенном преимуществе обучающихся ЭГ перед сверстниками из КГ.

Выводы. Смешанное обучение обладает богатым дидактическим потенциалом. Между тем в российской школе эти возможности фактически не используются, что обусловлено недостаточной научной разработанностью проблемы организации смешанного обучения, обеспечивающего повышение эффективности формирования личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов.

В настоящей работе авторская модель смешанного обучения представлена как функционирующая педагогическая система. Определено качественное своеобразие требований

смешанного обучения к цели и его образовательным результатам, учителям и обучающимся, средствам и методам организации учебно-познавательной деятельности. В соответствии с этими требованиями определен комплекс педагогических условий его эффективной реализации в обучении общественно-научным предметам в основной школе. В совокупности эти условия являются достаточными и необходимыми для успешного функционирования модели смешанного обучения.

Экспериментально установлено, что практическая реализация модели смешанного обучения с учетом комплекса педагогических условий обеспечивает существенное повышение предметных (знания обучающихся по курсу «Всеобщая история. История Древнего мира»), личностных (познавательных и социальных мотивов учебной деятельности, самооценки, самопонимания и самоопределения), метапредметных (регулятивных, познавательных, коммуникативных УУД) результатов.

Перспективным направлением дальнейших научных исследований в области применения цифровых технологий в системе образования является разработка теоретических основ и практических путей эффективного использования возможностей искусственного интеллекта для вооружения обучающихся общеобразовательной школы предметными знаниями, умениями и навыками формирования учебной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Андреева Н. В., Рождественская Л. В., Ярмахов Б. Б.* Смешанное обучение: основные модели [Электронный ресурс] // Шаг в смешанное обучение. – М. : Рыбаков фонд, 2016. – С. 25–30. – URL : https://ags29.narod.ru/pages/obrazovanie/proekt/shag_shkoly.pdf (дата обращения 08.02.2025).
2. *Асмолов А. Г.* Формирование УУД в основной школе: от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя. – М. : Просвещение, 2010. – 159 с.
3. *Васильева Ю. С., Родионова Е. В., Чичерина Н. В.* Смешанное обучение: модели и реальные практики // Открытое и дистанционное образование. – 2019. – № 1(73). – С. 22–31.
4. *Васин Е. К.* Смешанное обучение на основе информационных технологий как форма реализации учебного процесса в общеобразовательной школе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – Т. 21, № 2(154). – С. 33–41.
5. *Драндров Д. А., Драндров Г. Л.* Плюсы и минусы дистанционного обучения [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 3. – URL : <https://science-education.ru/article/view?id=31756> (дата обращения: 04.06.2022).
6. *Драндров Д. А., Драндров Г. Л.* Принципы, условия и трудности реализации смешанного обучения в общеобразовательной школе // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2023. – № 3(120). – С. 78–86.
7. *Кузьмина Н. В.* Понятие «педагогическая система» и критерии ее оценки // Методы системного педагогического исследования. – Л., 1980. – С. 23–31.
8. *Лавиук Е. А.* Применение технологии смешанного обучения (Blended learning) при обучении иностранному языку в школе // Преподаватель года 2021. – 2021. – С. 310–319.
9. *Медведева М. С.* Формирование готовности будущих учителей к работе в условиях смешанного обучения : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Нижний Новгород, 2015. – 24 с.
10. *Мохова М. Н.* Активные методы в смешанном обучении в системе дополнительного педагогического образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08. – М., 2005. – 23 с.
11. Федеральный Закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL : <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 10.03.2021).
12. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287) [Электронный ресурс]. – URL : <https://fgosreestr.ru/uploads/files/238eb2e61e443460b65a83a2242abd57.pdf> (дата обращения: 08.02.2025).
13. *Ярмолинская М. В., Гусакова И. Н., Семенова Г. В., Ахаян А. А.* Система оценки образовательного результата ученика (Методические рекомендации) // Письма в Эмиссия.Оффлайн. – 2013. – Т. 2. – С. 10.

Статья поступила в редакцию 19.02.2025

REFERENCES

1. Andreeva N. V., Rozhdestvenskaya L. V., Yarmahov B. B. Smeshannoe obuchenie: osnovnye modeli [Elektronnyj resurs] // Shag v smeshannoe obuchenie. – M. : Rybakov fond, 2016. – S. 25–30. – URL : https://ags29.narod.ru/pages/obrazovanie/proekt/shag_shkoly.pdf (bez daty obrashcheniya: 08.02.2025).
2. Asmolov A. G. Formirovanie UUD v osnovnoj shkole: ot dejstviya k mysli. Sistema zadaniy : posobie dlya uchitelya. – M. : Prosveshchenie, 2010. – 159 s.
3. Vasil'eva Yu. S., Rodionova E. V., Chicherina N. V. Smeshannoe obuchenie: modeli i real'nye praktiki // Otkrytoe i distancionnoe obrazovanie. – 2019. – № 1(73). – S. 22–31.
4. Vasin E. K. Smeshannoe obuchenie na osnove informacionnyh tekhnologij kak forma realizacii uchebnogo processa v obshcheobrazovatel'noj shkole // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – 2016. – T. 21, № 2(154). – S. 33–41.
5. Drandrov D. A., Drandrov G. L. Plyusy i minusy distancionnogo obucheniya [Elektronnyj resurs] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. – 2022. – № 3. – URL : <https://science-education.ru/article/view?id=31756> (data obrashcheniya: 04.06.2022).
6. Drandrov D. A., Drandrov G. L. Principy, usloviya i trudnosti realizacii smeshannogo obucheniya v obshcheobrazovatel'noj shkole // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2023. – № 3(120). – C. 78–86.
7. Kuz'mina N. V. Ponyatie «pedagogicheskaya sistema» i kriterii ee ocenki // Metody sistemnogo pedagogicheskogo issledovaniya. – L., 1980. – S. 23–31.
8. Lavshuk E. A. Primenenie tekhnologii smeshannogo obucheniya (Blended learning) pri obuchenii inostrannomu yazyku v shkole // Prepodavatel' goda 2021. – 2021. – S. 310–319.
9. Medvedeva M. S. Formirovanie gotovnosti budushchih uchitelej k rabote v usloviyah smeshannogo obucheniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – Nizhnij Novgorod, 2015. – 24 s.
10. Mohova M. N. Aktivnye metody v smeshannom obuchenii v sisteme dopolnitel'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.08. – M., 2005. – 23 s.
11. Federal'nyj Zakon Rossijskoj Federacii ot 29 dekabrya 2012 g. N 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (data obrashcheniya: 10.03.2021).
12. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshchego obrazovaniya (utv. prikazom Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 31 maya 2021 g. № 287) [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://fgosreestr.ru/uploads/files/238eb2e61e443460b65a83a2242abd57.pdf> (data obrashcheniya: 08.02.2025).
13. Yarmolinskaya M. V., Guskova I. N., Semenova G. V., Ahayan A. A. Sistema ocenki obrazovatel'nogo rezul'tata uchenika (Metodicheskie rekomendacii) // Pis'ma v Emissiya. Offlajn. – 2013. – T. 2. – S. 10.

The article was contributed on February 19, 2025

Сведения об авторе

Драндров Денис Андреевич – учитель истории и обществознания средней общеобразовательной школы № 31, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0001-5669-9269>, drandrov2013@mail.ru

Author Information

Drandrov, Denis Andreevich – Teacher of History and Social Studies, Secondary School No. 31, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0001-5669-9269>, drandrov2013@mail.ru