

УДК 378.016:[371.13:371.314.6]

DOI 10.37972/chgpu.2025.126.1.010

Т. В. Денисова, И. А. Федорова

ИЗУЧЕНИЕ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ И ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ К ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. В статье рассматривается актуальная проблема формирования компетенций обучающихся в рамках осуществления проектного обучения и готовности их к этому виду деятельности. Авторы дают краткую характеристику сущности данного явления и его роли в образовательном процессе высшего учебного заведения. Современные учебные системы находятся в постоянном развитии, что требует от педагогов способности адаптироваться к новым методам и технологиям обучения. В связи с этим формирование компетенций будущих педагогов – это не только подготовка квалифицированных специалистов, но и создание устойчивой образовательной среды, способствующей развитию личности учащихся и общества в целом. Путем анализа современной литературы по проблеме авторами выявлены и сформулированы следующие педагогические условия: использование индивидуального подхода к обучению; систематическое повышение преподавателями своей профессиональной квалификации по организации проектной деятельности; наличие у обучающихся готовности к этой деятельности. Установлено, что готовность педагогов к реализации технологии проектного обучения – это активно-динамичное состояние личности будущего профессионала, включающее в себя творческие способности, исследовательскую и цифровую компетентность. В статье сделан вывод о том, что применение проектного метода в образовательном процессе по подготовке педагогов позволит реализовать современные подходы к организации обучения в вузе, которые фокусируют учебный процесс на достижении результатов в виде профессиональных компетенций в рамках компетентностной парадигмы образования.

Ключевые слова: *профессиональные компетенции, компетентность, проект, технология проектного обучения, проектная деятельность, готовность к проектной деятельности, будущие педагоги*

T. V. Denisova, I. A. Fedorova

STUDYING THE LEVEL OF COMPETENCIES AND FUTURE TEACHERS' READINESS FOR PROJECT ACTIVITIES

I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia

Abstract. The article examines the current problem of developing students' competencies in the process of project activities and readiness for this type of activity. The authors, referring to the results of their activities, give a brief description of the essence of the formation of students' competencies in the process of project activity and its role in the general educational process of higher education institutions. Modern educational systems are in constant development, which requires teachers to be able to adapt to new teaching methods, technologies, and requirements. In this regard, the formation of future teachers' competencies is not only the training of qualified specialists, but also the creation of a sustainable educational environment conducive to the development of students and society as a whole. By analyzing the modern works on the problem of formation and development of students' competencies in the process of project activity, the authors identified and formulated the following pedagogical conditions: the use of an individual approach to teaching; teachers' systematic improvement of their professional qualifications in organization of project activities; students' readiness for project activities. The authors pay special attention

to the diagnosis of students' readiness for project activities and believe that the readiness of future teachers to implement project-based learning technology is an active and dynamic state of the future professional's personality, including creative abilities, research and digital competencies. The article concludes that the application of the project method in the educational process for the training of future teachers will make it possible to implement modern approaches to the organization of higher education, which focus the educational process on achieving results in the form of professional competencies within the framework of the competence paradigm of education.

Keywords: *professional competencies, competence, project, project-based learning technology, project activities, readiness for project activities, future teachers*

Введение. Реформы в российском образовании происходят с учетом требований работодателей к квалификации будущего специалиста. В связи с этим к подготовке бакалавров педагогического образования применяется компетентностный подход. Сформированность профессиональных компетенций будущего учителя предполагает готовность к педагогической деятельности. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту высшего образования (ФГОС ВО) по направлению подготовки бакалавров «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» учебно-воспитательный процесс направлен на формирование следующих профессиональных компетенций:

- способен осваивать и использовать теоретические знания и практические умения и навыки в предметной области при решении профессиональных задач (ПК–1);
- способен осуществлять целенаправленную воспитательную деятельность (ПК–2);
- способен формировать развивающую образовательную среду для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов обучения средствами преподаваемых учебных предметов (ПК–3);
- способен организовывать индивидуальную и совместную учебно-проектную деятельность обучающихся в соответствующей предметной области (ПК–5).

Сформированность представленных компетенций предполагает готовность решать следующие типы профессиональных задач: педагогический и проектный [13].

Изменения в российском обществе влекут за собой поиск новых подходов к подготовке выпускников вузов, способных к самостоятельной трудовой деятельности, адаптации к постоянно меняющимся условиям и обладающих определенными профессиональными компетенциями. Мы соглашаемся с мнениями ученых Е. С. Полата [12] и Н. Ю. Пахомовой [11] о том, что именно проектная деятельность помогает обеспечивать подготовку личности с такими качествами, как способность мыслить креативно и находить нетривиальные решения, готовность обучаться и развиваться на протяжении всей жизни.

Следует отметить, что обучение будущих учителей предусматривает формирование у выпускников педагогического вуза компетенций по осуществлению проектной деятельности с целью научить их решать возникающие в жизни проблемы. В связи с этим проектирование профессиональной деятельности студентов является одновременно и объектом, и артефактом педагогической подготовки, что способствует личностному развитию выпускников на разных этапах и уровнях обучения.

По мнению Д. В. Кириченко, проектная деятельность уникальна с точки зрения универсальности, гуманизма и интеграции. Применение этой технологии обучения в образовании способно пробудить стремление к достижению определенных результатов. Автор также уточняет, что при осуществлении проектной деятельности в образовательной практике стандартным компонентом системы становится метод проектов, дополняемый при необходимости другими общенаучными и специализированными методами [6].

Итак, проектная деятельность – это совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность обучающихся, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленные на достижение общего результата.

Проектное обучение предполагает решение реальных задач и проблем, что способствует более глубокому усвоению материала и его применению на практике. Обучающиеся при этом развивают навыки поиска информации, анализа данных, планирования и организации работы, представления результатов и презентации проектов [2].

Ключевой точкой в системе высшего образования становится опыт деятельности обучающихся. Метод проектов как технология компетентностно-ориентированного образования подразумевает продуктивную деятельность будущего педагога, способствует формированию у него универсальных и общепрофессиональных компетенций.

Цель исследования – изучить вопросы развития компетенций обучающихся педагогического вуза средствами технологии проектного обучения и определить уровень их готовности к проектной деятельности.

Актуальность исследуемой проблемы. Актуальность данного исследования подтверждается ФГОС ВО по направлению подготовки бакалавров 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), где в п. 1.12 указано, что наряду с педагогической выпускник готовится и к проектной деятельности [13].

Следует отметить, что владение цифровыми технологиями сегодня является навыком, поддерживающим творческий процесс, одним из основных видов будущей профессиональной деятельности не только в образовании, но и в формировании личностных качеств студентов [16].

После изучения результатов наших педагогических наблюдений мы можем утверждать, что в процессе реализации основных профессиональных образовательных программ бакалавриата по направлению «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)» современными вузами не раскрывается весь образовательный потенциал проектной деятельности. С этой точки зрения мы считаем необходимым изменить процесс обучения и изучить роль готовности студентов к проектной деятельности и ее дальнейшее развитие.

Материал и методы исследования. В работе использованы описательный метод, анализ, наблюдение и эмпирический метод.

Заявленная нами работа потребовала от нас определить сущностные характеристики основных понятий исследования, выявить педагогические условия эффективного формирования компетенций с использованием технологии проектного обучения, изучить готовность будущих педагогов к проектной деятельности и сформулировать выводы.

Согласно цели и специфике содержания исследования нами применены в комплексе теоретические и эмпирические методы: анализ психолого-педагогической, научно-методической литературы, учебных проектов обучающихся разных курсов; опытно-экспериментальная работа, организованная на базе ФГБОУ ВО «ЧГПУ им. И. Я. Яковлева» в процессе усвоения обучающимися основных профессиональных образовательных программ высшего образования по направлению подготовки бакалавров 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), профили «Русский язык и литература», «Технология и информатика».

Результаты исследования и их обсуждение. Технология проектного обучения не является принципиально новой в мировой педагогике. Она также соотносится с понятиями «проблемный метод» или «метод проектов» и связана с идеей гуманистического направления в образовании. Основная идея этой методики разработана Дж. Дьюи и его учеником У. Килпатриком [8]. Они утверждали, что учебный процесс должен быть привлекательным и не расходиться с интересами обучающихся. По мнению авторов, основным смысловым содержанием обучения являются личностно значимые для человека проблемы, взятые из реальной жизни. Обучающиеся должны применить необходимый опыт,

иногда из разных научных областей, чтобы решить их самостоятельно или совместно в группах и достичь конкретных результатов.

В России технология анализируемого обучения связана с именем талантливого русского педагога П. Ф. Каптерева [5], который считал, что проектирование предполагает развитие мышления и всестороннее упражнение ума.

Мы соглашались с мнением Л. П. Вяжевич, А. В. Тумбаевой, Н. Е. Тумановой и рассматриваем проектное обучение как совместную учебно-познавательную, творческую деятельность студентов, имеющую общую цель, согласованные методы, способы работы для достижения общего результата. Непременным условием реализации этой технологии является наличие заранее выработанных представлений о конечном продукте деятельности, этапов проектирования (выработка концепции, определение целей и задач проекта, доступных и оптимальных ресурсов, создание плана и организация работы по его реализации) [3]. Такие педагогические методы помогают связать обучение с жизнью и развивают активную и самостоятельную позицию будущего учителя, что является необходимым для обновляющейся российской системы высшего образования. Как было уже отмечено выше, проектная деятельность позволяет эффективно формировать и совершенствовать у обучающихся профессиональные компетенции, предусмотренные ФГОС ВО [13].

Современный учитель должен обладать не только определенными знаниями, но и навыками, т. е. умением решать следующие проблемы в области учебной деятельности: определять цели познавательной деятельности, находить оптимальные способы ее осуществления, использовать различные источники информации и цифровые технологии, оценивать полученные результаты, организовывать и планировать деятельность и работу с учащимися.

Одной из задач нашего исследования является выявление педагогических условий эффективного формирования профессиональных компетенций будущих учителей с использованием проектного метода обучения. Реализация педагогических условий предполагает создание таких форм воздействия, которые преобразовывают имеющиеся показатели развития, воспитания и обучения личности, т. е. меняют характеристики личности в системе обучения [17].

На наш взгляд, сегодня определение данного термина необходимо расширить с учетом современных достижений в сфере цифровых технологий. Исходя из этого, педагогические условия – это совокупность объективных возможностей для успешного решения поставленной задачи, включающая содержание, методы и организационные формы обучения, а также материальные и информационные возможности для его осуществления.

Анализ литературы по теме исследования позволил нам выявить и сформулировать ряд педагогических условий эффективного формирования профессиональных компетенций будущих учителей с использованием технологии проектного обучения. Мы предполагаем, что этот процесс будет результативным, если:

- на занятиях использовать индивидуальный подход к обучению;
- преподаватель систематически повышает свою профессиональную квалификацию по организации проектирования;
- у обучающихся сформирована готовность к этой деятельности.

Использование индивидуального подхода к обучению создает оптимальные условия для формирования и развития профессиональных компетенций студентов. Данное педагогическое условие продиктовано особенностями учебно-воспитательного процесса вуза: это психофизические (индивидуальные) особенности студентов, уровень их образования при поступлении (общеобразовательная школа или учреждение среднего профессионального образования) и т. д.

Следующее технологическое условие предполагает систематическое повышение цифрового образования преподавателей. По мнению Г. А. Никитина, педагогу, чтобы овладеть

методом проектов в качестве средства и орудия обучения, самому необходимо в совершенстве владеть данной технологией. Продолжая мысль, автор уточняет, что проект содержит в себе всю последовательность воплощения в жизнь первоначальной идеи или задумки. Другими словами, необходимо спроектировать, создать или построить то, чего еще нет и не было, но что может иметь место, если приложить к будущему объекту труда умственные и физические возможности [10].

Несомненно, самая главная причина повышения квалификации учителей – это выполнение требований законодательства. Статья 2 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дает следующее определение: «Повышение квалификации (профессиональное развитие) – это совершенствование теоретических, практических знаний и развитие профессиональных умений и навыков педагогов в соответствии с постоянно растущими требованиями к профессиональным компетенциям» [15]. Этот аспект, как и переподготовка преподавателей, наряду с обязательным требованием, может также рассматриваться как один из этапов самообразования.

Третье условие – готовность обучающихся к проектной деятельности. При использовании различных способов формирования этой компетенции следует помнить, что особое внимание необходимо уделять внутренним мотивам и ценностям самих студентов.

В связи с тем, что основным понятием настоящего исследования выступает «проект», мы раскроем его сущностные характеристики. В переводе с латинского на русский язык «projectus» трактуется как «брошенный вперед, выступающий, выдающийся вперед». Тем самым в семантике данного слова отражается связь с будущим и деятельность на будущий (предполагаемый) результат. Поэтому мы, вслед за Д. В. Кириченко, считаем, что категория опережающего отражения реальности непосредственно влияет на организацию проектной деятельности, а готовность к ней зависит от активности сознания самого студента [6].

Одним из условий эффективного формирования профессиональных компетенций с использованием технологии проектного обучения является также готовность самих обучающихся к проектной деятельности. Нами было организовано эмпирическое исследование по изучению уровня сформированности этого аспекта.

При выборе методик для диагностики готовности к проектной деятельности обучающихся мы придерживались следующих требований:

1) разнообразие методов – диагностирование целесообразно проводить с использованием ряда методов;

2) обратная связь является важным элементом, поскольку процесс оценки должен включать постоянный анализ как положительных аспектов, так и недостатков в достижениях будущих педагогов;

3) систематичность и регулярность: контрольные и оценочные мероприятия следует проводить на всех этапах обучения, сочетая их с другими аспектами учебной деятельности студентов.

В эксперименте приняли участие студенты 2 курса, обучающиеся по направлению подготовки бакалавров 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), по 10 человек в каждой группе (профили «Технология и информатика» – экспериментальная группа (ЭГ) и «Русский язык и литература» – контрольная группа (КГ)).

По нашему мнению, готовность будущих педагогов к проектной деятельности – это активно-динамичное состояние личности профессионала, включающее в себя творческие способности, исследовательскую и цифровую компетентность.

Н. В. Кондратьева выделила следующие критерии оценки уровня развития творческих способностей учащихся: когнитивно-эмоциональный, личностно-креативный; мотивационно-ценностный; деятельностно-процессуальный; рефлексивный. По мнению автора,

каждый из критериев определяется рядом показателей, раскрывающим его полное содержание [7]. На этой основе мы выделили три уровня творческого развития обучающихся: низкий, средний и высокий.

Студентов рассматриваемых профилей мы протестировали с помощью методики «Каков ваш творческий потенциал» (авторы – Е. Ф. Зеер, А. М. Павлова, Н. О. Садовникова) [4].

После анализа результатов проведенной методики мы распределили обучающихся по трем уровням (см. таблицу 1).

Таблица 1 – Уровни творческого развития обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

Уровни творческого развития обучающихся	Экспериментальная группа, количество		Контрольная группа, количество	
	Абс.	%	Абс.	%
Низкий	5	50	4	40
Средний	3	30	5	40
Высокий	2	20	1	10

Таким образом, можно сделать вывод, что у большинства студентов отмечался низкий уровень творческого развития.

Следующей задачей исследования стала диагностика сформированности исследовательской компетенции обучающихся. Для выявления данного показателя нами было решено использовать методы педагогического наблюдения и анкетирование (автор – Г. П. Карпова).

Детальное изучение вопроса формирования компетенций позволяет нам констатировать, что исследовательская компетенция предполагает наличие следующих составляющих: когнитивной, технологической, личностной, каждая из которых содержит определенные знания, умения и навыки исследовательской деятельности.

Результаты анкетирования на констатирующем этапе нашего педагогического эксперимента приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты диагностики по выявлению уровня сформированности исследовательской компетенции обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

Уровни сформированности исследовательской компетенции обучающихся	Экспериментальная группа, количество		Контрольная группа, количество	
	Абс.	%	Абс.	%
Высокий уровень	1	10	2	20
Достаточный уровень	2	20	1	10
Начальный уровень	4	40	3	30
Исходный уровень	3	30	4	40

Анализ результатов анкетирования показал, что многие студенты в обеих группах не совсем осознают исследовательскую деятельность на необходимом уровне. Причинами этого могут быть загруженность обучающихся или традиционная методика изучения дисциплин учебного плана, направленная главным образом на выполнение практических работ. Также на результат опроса могло повлиять и то, что не все студенты умеют работать с большим объемом информации, поступающим из интернета. Только некоторые респонденты видят много положительных моментов в формировании исследовательской компетенции через выполнение ими различных проектов.

Из таблицы 2 видно, что сформированность исследовательской компетенции в КГ выше. Мы считаем, что данный показатель незначительно отличается по той причине, что средний балл единого государственного экзамена абитуриентов этой группы (профили

«Русский язык и литература») составляет 65 баллов, ЭГ (профили «Технология и информатика») – 60 баллов.

Для проверки сформированности цифровой компетенции студентов проведен анализ результатов экзаменационной сессии по дисциплине «Технологии цифрового образования» и электронного портфолио обучающегося, которое, в свою очередь, является одним из основных показателей мониторинга качества образования вуза. Поэтому ему уделяется особое внимание как на региональном, так и на федеральном уровне. Содержащаяся в портфолио информация помогает студенту выстроить индивидуальную траекторию обучения, а работодателю – найти выпускника-педагога, обладающего всеми необходимыми ключевыми компетенциями [1].

Несомненно, цифровая компетенция предусматривает наличие у обучающихся грамотности в этой области. При этом исследователи отмечают, что цифровая грамотность – это не только уверенное обращение с программным обеспечением или умение пользоваться различными сетевыми устройствами. Она также включает в себя когнитивные и социальные навыки, необходимые для эффективного и полноценного функционирования в интернет-пространстве [9].

Под цифровой компетентностью понимают готовность и способность обучающегося уверенно, критично и безопасно выбирать и применять информационно-коммуникационные технологии в своей жизнедеятельности [14].

В целом мы выделили следующие уровни сформированности данной компетентности у обучающихся: выше базового уровня, базовый уровень, ниже базового уровня.

Для оценки уровня цифровой грамотности обучающихся мы использовали тестирование, оценочные задания и наблюдение за использованием современных технологий студентами на занятиях в компьютерных классах, при выполнении различных заданий, разработке презентаций и т. д.

Анализ результатов диагностики сформированности цифровой грамотности обучающихся представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты комплексного обследования по выявлению уровня сформированности цифровой компетенции обучающихся на констатирующем этапе эксперимента

Уровни сформированности цифровой грамотности обучающихся	Экспериментальная группа, количество		Контрольная группа, количество	
	Абс.	%	Абс.	%
Выше базового уровня	2	20	–	–
Базовый уровень	5	50	6	60
Ниже базового уровня	3	30	4	40

Таким образом, студентов, которые показали уровень сформированности цифровой компетенции выше базового, в ЭГ оказалось 20 %, а в КГ таких обучающихся вообще нет. Эти студенты продемонстрировали хороший уровень знаний, навыков самостоятельного поиска информации и ресурсов, их редактирования, а также управления ими. Они быстро находили нужные им материалы, адаптировали их под конкретные требования. Они также осознавали, что найденная информация может быть неточной или недостоверной.

Обучающихся, которые имели базовый уровень сформированности цифровой грамотности, оказалось 50 % в ЭГ и 60 % в КГ. Эти студенты могли находить информацию, пользуясь простыми электронными ресурсами, выбирали и дополняли содержание цифровых продуктов, демонстрировали способность форматировать текст и изображения, работали с программами для обмена мгновенными сообщениями в мессенджерах и иными

коммуникаторами. Они вполне понимали необходимость защиты доступа к электронной информации и возможные последствия нежелательного доступа к ней.

Уровень сформированности цифровой компетенции обучающихся ниже базового в ЭГ составил 30 %, а в КГ – 40 %. Эти студенты были знакомы с основными программами, работали с файлами на компьютере / смартфоне / планшете и выполняли простые операции с информацией под руководством преподавателя. Они знали и соблюдали основные правила, необходимые для онлайн-коммуникации, а также имели представление о последствиях использования гаджетов неавторизованными пользователями.

Анализ результатов диагностики сформированности цифровой компетенции показал, что в ЭГ данный показатель ненамного выше, чем в КГ. Мы предположили, что это связано с тем, что часть абитуриентов, поступающих на профили «Технология и информатика», имели результаты единого государственного экзамена и по информатике, а в КГ (профили «Русский язык и литература») таковых нет. В общем, мы можем констатировать, что в обеих группах студентов примерно одинаковый – ниже среднего – уровень сформированности готовности к проектной деятельности. Полученные нами результаты определили необходимость проведения формирующего этапа эмпирического исследования, который предполагает разработку и внедрение в учебно-воспитательный процесс специальной программы по развитию готовности будущих педагогов к проектированию.

Выводы. Применение проектного метода в рамках подготовки будущих педагогов, по нашему мнению, позволит реализовать современные подходы к организации обучения в вузе (компетентностный, деятельностный, проектный), которые фокусируют образовательный процесс на достижение результатов в виде компетенций. Именно специфика технологии проектного обучения обуславливает интерактивную основу для усвоения теоретических знаний, практических умений и формирования навыков обучающихся. Исходя из вышеизложенного, следующим этапом наших научных изысканий видится разработка программы по развитию уровня готовности будущих педагогов к проектной деятельности и внедрение ее в учебно-воспитательный процесс.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бернадинер М. И., Заславская О. Ю.* Электронное портфолио как средство оценки достижений студентов педагогических вузов // Электронные средства поддержки обучения. – 2023. – № 1(63). – 58 с. – DOI 10.25688/2072-9014.2023.63.1.05.
2. *Воробьева С. А., Федорова И. А.* Технология проектного обучения как средство формирования компетенций обучающихся на уроках технологии // Яковлевские чтения: патриотизм, гражданственность, духовность в аспекте современных социокультурных процессов : материалы всерос. науч.-практ. конф. – Чебоксары, 2024. – С. 60–65.
3. *Вязевич Л. П., Тумбаева А. В., Туманова Н. Е.* Метод проектов – один из ведущих методов обучения в условиях реализации ФГОС [Электронный ресурс] // Инновационные педагогические технологии : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). – Казань : Бук, 2014. – С. 257–259. – URL : <https://moluch.ru/conf/ped/archive/143/6261/> (дата обращения: 06.12.2024).
4. *Зеер Э. Ф.* Профориентология: теория и практика : учеб. пособ. для высшей школы. – М. : Академический проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2004. – 192 с.
5. *Каптерев П. Ф.* Избранные педагогические сочинения. – М. : Педагогика, 1982. – 704 с. – (Педагогическая библиотека). – [371 К 206].
6. *Кириченко Д. В.* Готовность к проектной деятельности с позиции категории опережающего отражения действительности [Электронный ресурс] // Мир науки. – 2016. – Т. 4, № 5. – URL : <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN516.pdf> (дата обращения: 15.11.2024).
7. *Кондратова Н. В.* Критерии, показатели и уровни развития творческих способностей школьников [Электронный ресурс] // Современные наукоемкие технологии. – 2015. – № 12-1. – С. 99–102. – URL : <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=35217> (дата обращения: 21.11.2024).
8. *Корнетов Г. Б.* К 155-летию со дня рождения Джона Дьюи (1859–1952) // Историко-педагогический журнал. – 2014. – № 4. – С. 33–53.

9. Корчагина М. Ю. Оценка уровня цифровой грамотности обучающихся [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2023. – № 49(496). – С. 163–164. – URL : <https://moluch.ru/archive/496/108895/> (дата обращения: 19.11.2024).
10. Никитин Г. А. Формирование технологической культуры учащихся в условиях организации трудовой занятости на основе этноэстетических ценностей // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – № 4. – С. 156–165.
11. Пахомова Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении : пособие для учителей и студентов педагогических вузов. – М. : АРКТИ, 2005. – 112 с.
12. Полат Е. С. Метод проектов: история и теория вопроса // Школьные технологии. – 2006. – № 6. – С. 43–47.
13. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.02.2018 № 125 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (с изменениями и дополнениями, зарегистрирован 15.03.2018 № 50358).
14. Солдатова Г. У., Нестик Т. А., Рассказова Е. И., Зотова Е. Ю. Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования. – М. : Фонд развития Интернет, 2021. – 144 с.
15. Федеральный закон от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2020/11/federalnyj-zakon-ot-29-dekabrya-2012-g-n-273-fz-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-fede.pdf> (дата обращения: 19.11.2024).
16. Федорова И. А. Цифровые технологии как средство повышения эффективности образовательного процесса в подготовке будущих педагогов // Современные информационные технологии в социальной сфере : материалы II республиканской научно-практической конференции. – Чебоксары, 2022. – С. 134–141.
17. Хулибахтов А. Х. Терминология «педагогические условия» [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2015. – № 23(103). – С. 12–14. – URL : <https://moluch.ru/archive/103/23955/> (дата обращения: 13.11.2024).

Статья поступила в редакцию 18.12.2024

REFERENCES

1. Bernadiner M. I., Zaslavskaya O. Yu. Elektronnoe portfolio kak sredstvo ocenki dostizhenij studentov pedagogicheskikh vuzov // Elektronnye sredstva podderzhki obucheniya. – 2023. – № 1(63). – 58 s. – DOI 10.25688/2072-9014.2023.63.1.05.
2. Vorob'eva S. A., Fedorova I. A. Tekhnologiya proektnogo obucheniya kak sredstvo formirovaniya kompetencij obuchayushchihsya na urokah tekhnologii // Yakovlevskie chteniya: patriotizm, grazhdanstvennost', duhovnost' v aspekte sovremennykh sociokul'turnykh processov : materialy vseros. nauch.-prakt. konf. – Cheboksary, 2024. – S. 60–65.
3. Vyazhevich L. P., Tumbaeva A. V., Tumanova N. E. Metod projektov – odin iz vedushchih metodov obucheniya v usloviyah realizacii FGOS [Elektronnyj resurs] // Innovacionnye pedagogicheskie tekhnologii : materialy I Mezhdunar. nauch. konf. (g. Kazan', oktyabr' 2014 g.). – Kazan' : Buk, 2014. – S. 257–259. – URL : <https://moluch.ru/conf/ped/archive/143/6261/> (data obrashcheniya: 06.12.2024).
4. Zeer E. F. Proforientologiya: teoriya i praktika : ucheb. posob. dlya vysshej shkoly. – M. : Akademicheskij proekt ; Ekaterinburg : Delovaya kniga, 2004. – 192 s.
5. Kaptelev P. F. Izbrannye pedagogicheskie sochineniya. – M. : Pedagogika, 1982. – 704 s. – (Pedagogicheskaya biblioteka). – [371 K 206].
6. Kirichenko D. V. Gotovnost' k proektnoj deyatel'nosti s pozicii kategorii operezhayushchego otrazheniya dejstvitel'nosti [Elektronnyj resurs] // Mir nauki. – 2016. – T. 4, № 5. – URL : <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN516.pdf> (data obrashcheniya: 15.11.2024).
7. Kondrat'eva N. V. Kriterii, pokazateli i urovni razvitiya tvorcheskih sposobnostej shkol'nikov [Elektronnyj resurs] // Sovremennye naukoemkie tekhnologii. – 2015. – № 12-1. – S. 99–102. – URL : <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=35217> (data obrashcheniya: 21.11.2024).
8. Kometov G. B. K 155-letiyu so dnya rozhdeniya Dzhona D'yui (1859-1952) // Istoriko-pedagogicheskij zhurnal. – 2014. – № 4. – S. 33–53.
9. Korchagina M. Yu. Ocenka urovnya cifrovoj gramotnosti obuchayushchihsya [Elektronnyj resurs] // Molodoj uchenyj. – 2023. – № 49(496). – S. 163–164. – URL : <https://moluch.ru/archive/496/108895/> (data obrashcheniya: 19.11.2024).
10. Nikitin G. A. Formirovanie tekhnologicheskoy kul'tury uchashchihsya v usloviyah organizacii trudovoj zanyatosti na osnove etnoesteticheskikh cennostej // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. – 2010. – № 4. – S. 156–165.
11. Pahomova N. Yu. Metod uchebnogo projekta v obrazovatel'nom uchrezhdenii : posobie dlya uchitelej i studentov pedagogicheskikh vuzov. – M. : ARKTI, 2005. – 112 s.
12. Polat E. S. Metod projektov: istoriya i teoriya voprosa // Shkol'nye tekhnologii. – 2006. – № 6. – S. 43–47.

13. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 22.02.2018 № 125 «Ob utverzhenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoe obrazovanie (s dvumya profilyami podgotovki) (s izmeneniyami i dopolnениями, zaregistririvan 15.03.2018 № 50358).

14. Soldatova G. U., Nestik T. A., Rasskazova E. I., Zotova E. Yu. Cifrovaya kompetentnost' podrostkov i roditelej. Rezul'taty vserossijskogo issledovaniya. – M. : Fond razvitiya Internet, 2021. – 144 s.

15. Federal'nyj zakon ot 29.12.2012 goda № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2020/11/federalnyj-zakon-ot-29-dekabrya-2012-g-n-273-fz-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-fede.pdf> (data obrashcheniya: 19.11.2024).

16. Fedorova I. A. Cifrovye tekhnologii kak sredstvo povysheniya effektivnosti obrazovatel'nogo processa v podgotovke budushchih pedagogov // Sovremennye i informacionnye tekhnologii v social'noj sfere : materialy II respublikanskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Cheboksary, 2022. – S. 134–141.

17. Hushbahtov A. N. Terminologiya «pedagogicheskie usloviya» [Elektronnyj resurs] // Molodoj uchenyj. – 2015. – № 23(103). – S. 12–14. – URL : <https://moluch.ru/archive/103/23955/> (data obrashcheniya: 13.11.2024).

The article was contributed on December 18, 2024

Сведения об авторах

Денисова Татьяна Витальевна – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русской и чувашской филологии и культурологии Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-0626-5371>, tatyana.docka@yandex.ru

Федорова Ираида Алексеевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики и технологий Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-3386-8183>, i5r5a577@yandex.ru

Author Information

Denisova, Tatyana Vitalyevna – Candidate of Philology, Associate Professor, Head of the Department of Russian and Chuvash Philology and Cultural Studies, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-0626-5371>, tatyana.docka@yandex.ru

Fedorova, Iraida Alekseevna – Candidate of Pedagogics, Associate Professor of the Department of Informatics and Technologies, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-3386-8183>, i5r5a577@yandex.ru