

УДК [371.016+378.016]-021.387:821.161.1ИонычЧехов DOI 10.37972/chgpu.2024.124.3.011

О. К. Евдокимова, Т. Н. Романова, О. Н. Степанова

ПРОБЛЕМА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ В СИСТЕМЕ ШКОЛА–ВУЗ: РАССКАЗ А. П. ЧЕХОВА «ИОНЫЧ»

*Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова,
г. Чебоксары, Россия*

Гимназия № 5, г. Чебоксары, Россия

Аннотация. В центре внимания в статье – проблема преемственности обучения в системе непрерывного образования школа–вуз, которая анализируется на примере изучения русской литературы. Именно это искусство, являясь своеобразной художественной моделью общества и одновременно межкультурным пространством, позволяет еще в школе заложить у обучаемых мировоззренческие и нравственные основы, а в вузе – развить полученные знания в тесной связи с профессиональной специализацией. В статье показано, какую роль может играть литература в вузовском обучении на нефилологических направлениях подготовки. Помимо этого, сделан акцент на роли дисциплины «История русской литературы» в формировании у выпускников вуза надпредметных компетенций, наличие которых является одним из условий углубленной профессионализации. Конкретизируя выдвинутые положения о необходимости продолжения обучения литературе в вузе в рамках блока гуманитарных дисциплин, авторы статьи обращаются к творчеству А. П. Чехова с целью актуализации и углубления читательского и жизненного опыта обучаемых. В результате на примере хрестоматийного рассказа «Ионыч» показывается преемственность в освоении отечественной литературы в образовательной системе школа–вуз и определяется ее значимость для формирования личностных и профессиональных качеств выпускника вуза.

Ключевые слова: *преемственность обучения, школа–вуз, русская литература, А. П. Чехов*

О. К. Evdokimova, T. N. Romanova, O. N. Stepanova

THE PROBLEM OF CONTINUITY OF TEACHING RUSSIAN LITERATURE IN THE SCHOOL-UNIVERSITY SYSTEM: A. P. CHEKHOV'S STORY "IONYCH"

I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia

Gymnasium No. 5, Cheboksary, Russia

Abstract. The article focuses on the problem of continuity of education in the school-university system of continuous education. This problem is analyzed using the example of the study of Russian literature, since it is literature, being a unique artistic model of society and at the same time an intercultural space, that allows to lay ideological and moral foundations in students at school, and at a university to develop the acquired knowledge in close connection with professional specialization. The article shows what role literature can play in university education in non-philological areas of training. In addition, emphasis is placed on the role of the discipline "History of Russian Literature" in the formation of cross-disciplinary competencies among university graduates, the presence of which is one of the conditions for in-depth professionalization. Concretizing the put forward provisions about the need to continue education in literature at a university within the block of humanitarian disciplines, the authors of the article turn to the work of A. P. Chekhov in order to update and deepen the reading and life experience of students. As a result, using the example of the textbook story "Ionych," the continuity in the development of domestic literature in the school-university educational system is shown and its significance for the formation of the personal and professional qualities of a university graduate is determined.

Keywords: *continuity of education, school – university, Russian literature, A. P. Chekhov*

Введение. Начиная с 2000-х годов образование, один из старейших и фундаментальных социальных институтов, выступает как наиболее подвижная и реформируемая система. По-видимому, это неслучайно, поскольку в рамках данной системы формируется личность, закладываются основы ее социализации, воспитываются гражданско-патриотические чувства, происходит освоение духовно-нравственных общечеловеческих ценностей, что, безусловно, принципиально важно в становлении человека на протяжении всего жизненного пути. В этой связи проблема преемственности образования между школой и вузом обретает особую важность, т. к. профессионализация обучения в вузе в определенной степени оттесняет на периферию духовное развитие личности. Эта проблема, до сих пор не утратившая своей значимости, по-прежнему беспокоит родителей выпускников, учителей школы и вузовских преподавателей, научный мир, широкую общественность, равнодушную к вопросам нравственного воспитания подрастающего поколения.

Данный вопрос постоянно находится в поле зрения исследователей, ему посвящено немало теоретических и методологических работ в педагогике и в специальных науках, где с достаточной очевидностью раскрываются системный характер проблемы непрерывного образования и ее многоаспектность ([27], [1], [2], [4], [6], [8], [18], [20]). Несомненный интерес в этой связи представляет докторская диссертация Е. В. Гетманской, в центре внимания которой находится вопрос преемственности «среднего и высшего литературного образования в российской методической традиции» с конца XVII и до начала XX века [5]. Однако в настоящее время рассматриваемая проблема обучения литературе в школе и вузе не может ограничиваться только филологическим образованием. Подтверждением тому являются публикации последних лет, в которых подчеркивается особая роль литературы и чтения вообще в личностном развитии обучающихся, в совершенствовании их коммуникативных навыков и культуры речи, а также в формировании профессиональных качеств выпускников вуза, независимо от направления подготовки ([7], [9], [15], [16]).

Необходимость обучения русской литературе в системе непрерывного образования школа–вуз не вызывает сомнений у профессионального сообщества. В этой связи возникает закономерный вопрос: каким должен быть конкретный литературный материал в вузовском преподавании дисциплины «История русской литературы» для студентов нефилологических специальностей? В выборе такого материала, определении его приоритетности в непрерывном образовании и анализе с методическим акцентом состоит научная новизна настоящей работы. На наш взгляд, именно конкретика поможет снять неприятие самого принципа углубленной гуманитаризации образования и преодолеть вызванные этим «страхи» перераспределения внимания в процессе профессиональной подготовки, а также обеспечить необходимую преемственность школьного и вузовского обучения.

Актуальность исследуемой проблемы. В основе стратегии современного образования лежит идея о его непрерывности. Продуктивность данного подхода актуализируется общей установкой вузовского обучения на формирование умений студентов работать самостоятельно. В век цифровых технологий в вузе одной из ключевых стала задача научить студента свободно владеть универсальными приемами учебной деятельности и надпредметными компетенциями, освоению которых призвана способствовать любая учебная дисциплина, независимо от направления подготовки и профиля. В этом отношении предметная область «История русской литературы», в сравнении с другими дисциплинами гуманитарного цикла, безусловно, обладает большими потенциальными возможностями, поскольку активизирует как творческий, так и аналитический подход студента к обучению, способствуя формированию у него навыков самостоятельного осмысления

учебного материала и расширяя границы духовно-нравственного содержания профильного образования. Особая роль здесь принадлежит русской классической литературе XIX века, которая раскрывает «ценностные смыслы» отечественной литературы в межкультурном пространстве [19].

Цель статьи – показать на примере рассказа А. П. Чехова «Ионыч» роль предмета «Литература» в его школьном варианте и дисциплины «История русской литературы» в вузовском понимании в формировании надпредметных компетенций у студентов нефилологических специальностей в процессе овладения будущей профессией.

Материал и методы исследования. Практический опыт преподавания филологических дисциплин как в школе, так и в вузе, а также цель нашего исследования обусловили выбор методов и приемов работы – систематизация научно-методической литературы по заявленной проблеме, метод наблюдения и аналогии, филологический анализ текста и обобщение полученных результатов.

Результаты исследования и их обсуждение. В настоящее время в условиях тотального использования информационно-компьютерных технологий во всех сферах деятельности, в том числе и в сфере образования, значительно возрастает роль именно тех учебных дисциплин, которые предполагают одновременно творческий и аналитический подходы к освоению учебного материала. Сочетание таких, казалось бы, противоположных начал становится залогом гармоничного развития личности, позволяя в дальнейшем избежать однобокости профессионального становления. Речь в данном случае идет о литературе, и без того очень ограниченное обращение к которой для большинства выпускников школы завершается после получения среднего образования. Между тем литература, на наш взгляд, наряду с отечественной историей, обществознанием, философией, русским и иностранными языками должна быть представлена в блоке обязательных гуманитарных дисциплин в вузовских учебных планах для нефилологических направлений подготовки. Ее «отторжение» в процессе обучения на технических и естественно-научных факультетах кажется обоснованным, однако если исходить из интересов не только профильной подготовки, но и успешной социализации личности, в том числе и профессиональной, то становится очевидно, что литература занимает важное место среди обязательных учебных дисциплин, обеспечивающих фундаментальность вузовского образования.

Несомненное достоинство в обращении к литературе в вузе состоит и в том, что здесь возможна работа по авторской программе, поскольку важен не буквальный материал, а тот потенциал, который заложен в самом предмете, – органичное сочетание аналитического мышления, творческого воображения и психологии, позволяющих понять мотивацию мыслей, эмоций, поступков человека. В этой связи анализ любого художественного текста дает возможность в полной мере сосредоточиться на формировании таких надпредметных универсальных компетенций, как способность «осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» и «воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах» [17].

Произведение литературы – это особый художественный мир, созданный автором, однако он отражает не только авторскую индивидуальность, но и, прежде всего, тот самый «социально-исторический, этический и философский контекст», в котором живет человек. Мысль о том, что литература – «учебник жизни», со времен Н. Г. Чернышевского, раскрывшего эту идею в своей известной диссертации «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855), не утратила актуальности и по сей день [13, с. 183]. Анализируя художественное произведение, обучаемый не просто узнает что-то новое – в процессе анализа формируются такие навыки, как критическое мышление, системный подход, умение выделить главную мысль и видеть детали, интерпретируя их в соответствии

с авторской позицией. Выбор произведения здесь не принципиален – важно, чтобы выбранное произведение соответствовало общепринятой предметной практике и сложившимся представлениям о подлинно художественной литературе. Не менее важным является и то, что в школе и в вузе с учетом возраста и социального опыта обучаемых одно и то же произведение, как известно, воспринимается по-разному.

Опираясь на приведенные выше доводы, считаем, что универсальным литературным материалом в вузе может стать творчество Антона Павловича Чехова (1860–1904), не утратившее ни современности звучания, ни своего скромного обаяния, его наследие, над которым не властны социальные потрясения.

Писатель является самым близким к нам из представителей русской классической литературы XIX века, но еще ближе он современному читателю теми идеалами и настроениями, которые раскрыл в своем творчестве. Неслучайно Международный театральный фестиваль им. А. П. Чехова, который был учрежден в 1992 году, не имеет себе равных в мире, собирая раз в два года в Москве театральную общественность из разных стран [14]. Любопытно и то, что автор остается одним из самых переводимых на другие языки русских писателей. Более того, «история переводов Чехова на иностранные языки продолжается» [12, с. 792].

Творчество мастера слова, в сравнении с творчеством других писателей, включенных в программу среднего образования, заслуживает особого внимания в вузе еще и потому, что в старших классах оно представляет серьезную проблему для учителя [21]. Знакомство с Чеховым начинается в среднем звене, а дальше его произведения изучаются или под самый конец учебного года в 10 классе, когда общая усталость и ожидание летних каникул заслоняют все, или в начале года в 11 классе, когда подготовка к итоговому сочинению по литературе, ЕГЭ по русскому языку и профильным предметам неизбежно оттесняют на второй план текущую школьную программу. Между тем творчество писателя обладает тем духовно-нравственным потенциалом, который позволяет школьнику взглянуть на себя со стороны, задуматься о вечных вопросах бытия и мелочах повседневности в контексте глубоко личного поиска смысла жизни. В произведениях А. П. Чехова нет больших, знаковых событий, но есть жизнь в ее прозаичности и заурядности, за которыми, однако, скрываются глубокие общечеловеческие проблемы, не имеющие временных границ. Именно в этом, прежде всего, заключается притягательность и актуальность творчества писателя, что неизменно подчеркивается в современном чеховедении [26].

Итак, изучение А. П. Чехова в школе начинается в среднем звене с таких рассказов, как «Хирургия» (1884), «Лошадиная фамилия» (1885), «Мальчишки» (1887) – 5 класс; «Толстый и тонкий» (1883), «Смерть чиновника» (1883), «Хамелеон» (1884) – 6 класс; «Злоумышленник» (1885), «Госка» (1886) – 7 класс. Отметим, что в новой программе ФГОС по литературе в 8–9 классах произведения писателя отсутствуют ([22], [23]). В этом, безусловно, есть своя логика, но невольно возникают сомнения в том, что глубокий общечеловеческий и философский смысл, например, такого рассказа, как «Смерть чиновника», доступен пониманию шестиклассника. Однако школьная практика показывает, что даже в самом начале своего знакомства с творчеством писателя ученики 5–6 классов могут почувствовать особенный юмор А. П. Чехова с оттенками явной грусти, когда читателю смешно, но при этом совсем не весело. Анекдотические истории, характерные детали и «говорящие» фамилии героев заставляют подростков всматриваться в загадочный мир, созданный писателем, помогают ощутить его трагикомическое звучание. Анализируя портрет, речь, поступки героев, ученик видит то, что ускользает при первом прочтении, а чеховский юмор ненавязчиво и психологически тонко заставляет его задуматься о происходящем вокруг, воспитывает внимательного и вдумчивого читателя.

В 6 классе происходит углубление в нравственный смысл чеховских рассказов: шестиклассники уже понимают, что юмор может излечивать людские пороки. На этом этапе изучения творчества писателя ученик все больше и больше погружается в мир укрупненной чеховской детали, видит, что автор не только сочувствует своим героям, но и нередко иронизирует над ними.

В программу 7 класса включены произведения небольшие по объему, но глубокие по проблематике. Эти рассказы А. П. Чехова своего рода вызов современным подросткам: а ты задумался о страданиях людей, ты их увидел, остановился, чтобы помочь? Произведения с таким посылом как бы побуждают детей к диалогу с самим собой, со своей совестью, побуждают к размышлению о важности непреходящих жизненных ценностей. Так, например, беда героя рассказа «Тоска» не находит отклика у людей: все, с кем он встречается, проявляют к нему полное безразличие. Единственным другом извозчика Иона (библейское имя героя неслучайно) становится бессловесное животное [11]. Мир остался глух и равнодушен к чужой беде, и таким этот мир сделал человек.

Еще более серьезные проблемы, но уже с иных возрастных позиций (10 класс) раскрываются в ходе анализа таких произведений, как рассказ «Ионыч» (1898) и пьеса «Вишневый сад» (1903). В контексте наших рассуждений особый интерес представляет произведение «Ионыч», которое может быть прочитано на разных уровнях – событийном, социально-бытовом, духовно-нравственном, философском. В старшем школьном звене учащиеся, может быть, впервые на примерах из русской литературы начинают осознавать, что выбор жизненного пути и дальнейшая судьба – это действительно насущный вопрос, решение которого зависит только от самого человека. Можно назвать целый ряд произведений, в той или иной степени представленных в школьной программе по литературе для разных классов, где проблема выбора жизненного пути является одной из главных: повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка» (1836), трилогия Л. Н. Толстого «Детство» (1852), «Отрочество» (1854), «Юность» (1857), трилогия М. Горького «Детство» (1914), «В людях» (1914), «Мои университеты» (1923) – 8 класс; роман Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» (1866), роман-эпопея Л. Н. Толстого «Война и мир» (1863–1869) – 10 класс; рассказ И. А. Бунина «Чистый понедельник» (1944) – 11 класс ([23], [24]). Однако именно чеховский рассказ, в котором автор намеренно сосредоточивает внимание на прозе жизни и ее отдельных мелочах, может дать обучаемому, на наш взгляд, более богатую пищу для самостоятельных наблюдений.

В данном произведении десятиклассников привлекает процесс превращения Дмитрия Старцева в Ионыча. Жизненный путь главного героя прослеживается в сюжете рассказа и показан, в частности, чеховскими деталями: «скука и однообразие жизни» в провинциальном городе; жизнь, в которой «очень много работы» и которая проходит «в трудах и одиночестве»; любовь Старцева к Котику – «его единственная радость и, вероятно, последняя» [25]. В результате анализа сюжетной линии произведения и функциональной чеховской детали ученики 10-го класса невольно задаются вопросом, почему влияние окружающей среды на героя оказалось столь неумолимым, однако понимание данной проблемы в этом возрасте имеет, скорее, абстрактный характер.

В вузе рассказ «Ионыч» может быть рассмотрен с точки зрения других аспектов. Обучаемые уже обращают внимание не на сюжет и композицию, а на эффект неожиданности и мотив игры в произведении [10], стремятся определить, какую роль в судьбе героя сыграла его несостоявшаяся любовь, ответить на актуальный для себя вопрос о том, почему молодой врач, готовый идти к больному по первому его зову, постепенно утратил интерес к своей профессии. В размышлениях над этим вопросом повзрослевший читатель уже выделяет не столько детали, сколько оттенки эмоций героя, ход его мыслей, которые могли ускользнуть или быть не совсем поняты в школьном прочтении. Так, например,

в сцене на кладбище, которая рассматривается в школе прежде всего как кульминационная [3], теперь в центре внимания то, как меняется настроение Старцева, вначале питавшего «слабую, пустую надежду» и за то время, что он провел на кладбище, испытывавшего сильные чувства (о чем свидетельствуют и глаголы «поразило», «хотелось закричать», содержащие оценку; и эпитеты «глухая тоска», «подавленное отчаяние», «ждал страстно»; и устойчивые обороты и сравнения; и риторические вопросы и восклицания), настолько сильные, что даже через несколько лет при воспоминании о той ночи в душе Старцева «затеplился огонек» [25]. В итоге обращение к оценочной лексике, которая во многом определяет эмоциональный фон произведения, может дать обучаемому богатую пищу для новых размышлений, позволит иначе взглянуть на «хрестоматийного» героя, расширить свою эмоциональную сферу восприятия окружающего мира.

Сюжет рассказа прост и на удивление современен. Писатель повествует одну житейскую историю, но это произведение невольно заставляет задуматься о повседневной жизни и о смысле бытия, то есть о том, что всегда и во все времена остается актуальным. Знакомясь с историей жизни чеховского Ионыча заново, обучаемый невольно соотносит ее с современными реалиями и своим жизненным опытом, а объективность и сдержанность тона, характерные для повествовательной манеры А. П. Чехова, позволяют студенту сделать собственные выводы, быть независимым и самостоятельным в суждениях, что как нельзя более соответствует стремлениям молодого поколения. В связи с этим повторное, но на качественно ином уровне, обращение к творчеству А. П. Чехова в вузе формирует в сознании обучаемых новый понятийный и эмоциональный ряд, который соотносится уже с пониманием своей социальной и профессиональной роли в обществе.

Выводы. Таким образом, смеем утверждать, что дисциплина «История русской литературы» должна рассматриваться в качестве обязательной составляющей в блоке гуманитарных дисциплин для нефилологических факультетов вуза. На примере обращения к творчеству А. П. Чехова в системе школа–вуз мы убедились в том, что анализ даже одного небольшого литературного произведения дает основания как для духовного развития личности, так и для формирования универсальных метапредметных компетенций (см. УК–1, УК–2, УК–3, УК–4, УК–5), когда обучаемый «способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач» [16] в профессиональной и социальной сферах деятельности. Подчеркнем, что овладение метапредметными компетенциями является неотъемлемой составляющей современного обучения как в школе, так и в вузе и обеспечивает преемственность непрерывного образования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баженова Н. Г., Одоевцева И. Г. Педагогические условия преемственности в формировании образовательных результатов в системе «лицей – вуз» // Наука и школа. – 2017. – № 4. – С. 61–69.
2. Баженова Н. Г., Одоевцева И. Г. Проблема преемственности требований к результатам образования // European Social Science Journal. – 2013. – № 12-2(39). – С. 64–69.
3. Богданова О. В. Образ доктора Старцева в рассказе А. П. Чехова «Ионыч» // Вестник Брянского государственного университета. – 2016. – № 2(28). – С. 124–127.
4. Гетманская Е. В. Литература в средней и высшей школе: развитие и преемственность. Конец XVII – начало XX века. – М.: МПГУ, 2015. – 456 с. – [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.litres.ru/book/e-v-getmanskaya/literatura-v-sredney-i-vysshey-shkole-razvitie-i-preemstve-28265878/> (дата обращения: 29.08.2024).
5. Гетманская Е. В. Преемственные связи среднего и высшего литературного образования в российской методической традиции: дис. ... докт. пед. наук: 13.00.02. – М., 2013. – 406 с. – [Электронный ресурс]. – URL : <https://www.disscat.com/content/preemstvennyye-svyazi-srednego-i-vysshego-literaturnogo-obrazovaniya-v-rossiiskoi-metodichesk> (дата обращения: 29.08.2024).
6. Дубовицкая Т. Д., Крылова А. В. Методика исследования адаптированности студентов в вузе [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. – 2010. – № 2. – URL : http://psyedu.ru/journal/2010/2/Dubovitskaya_Krilova.phtml (дата обращения: 12.07.2024).

7. Евдокимова О. К., Горбунов В. И., Обжогин А. А. Предмет «литература» в системе непрерывного образования «школа – вуз» // Ашмаринские чтения: сб. материалов XI Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 25 апреля 2019 г.). – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. – С. 174–177.
8. Евдокимова О. К., Романова Т. Н., Горбунов В. И. Метапредметный подход в практике вузовского преподавания // Вестник ЧГПУ им. И. Я. Яковлева. – 2023. – № 1(118). – С. 103–110. – DOI 10.37972/chgpru.2023.118.1.001.
9. Залуцкая С. Ю., Никонова Н. И. Читающий университет как креативное пространство // Педагогический ИМИДЖ. – 2019. – Т. 13., № 1(42). – С. 91–102. – DOI: 10.32343/2409-5052-2019-13-1-91-102.
10. Иваницина Е. А., Ярмонов Ю. М. Оппозиция «жизнь – театр» в рассказах А. П. Чехова [Электронный ресурс] // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». – 2018. – Т. 28, № 3. – С. 348–355. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/oppozitsiya-zhizn-teatr-v-rasskazah-a-p-chehova> (дата обращения: 04.08.2024).
11. Катаев В. Б. Литературные связи Чехова. – М. : Изд-во МГУ, 1989. – 261 с.
12. Мирзабаева А. М. Переводы произведений Чехова на иностранные языки [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2015. – № 4(84). – С. 787–792. – URL : <https://moluch.ru/archive/84/15545/> (дата обращения: 31.07.2024).
13. Невская С. С. Н. Г. Чернышевский – центральная фигура в русской социальной мысли 1860-х годов [Электронный ресурс] // Народное образование. – 2018. – № 8–9(1470). – С. 181–194. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/n-g-chernyshevskiy-tsentralnaya-figura-v-russkoy-sotsialnoy-mysli-1860-h-godov/viewer> (дата обращения: 03.08.2024).
14. Официальный сайт Международного театрального фестиваля им. А. П. Чехова [Электронный ресурс]. – URL : <https://chekhovfest.ru> (дата обращения: 12.07.2024).
15. Павловец М. Г. Литература как учебный предмет: от «субъект-субъектного» к антропологическому подходу // Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований. – 2021. – Т. 6(4). – С. 64–82. – DOI 10.18522/2415-8852-2021-4-64-82.
16. Первова Г. М. Духовно-нравственное воспитание студентов средствами чтения // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 4(062). – С. 161–164.
17. Приказ Министерства образования и науки РФ от 23 августа 2017 г. N 808 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии» (с изменениями и дополнениями) Редакция с изменениями N 1456 от 26.11.2020 [Электронный ресурс]. – URL : https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203+-+Bak/020302_B_3_15062021.pdf (дата обращения: 12.07.2024).
18. Рязин С. Н. Преемственность общего и профессионального образования в условиях их системных изменений. – М. : Флинта; Наука, 2009. – 245 с.
19. Сарбаиш Л. Н. Межкультурный диалог в русской литературе XIX века: полиэтноконфессиональная Россия в изображении русских писателей // Русская литература в мировом культурном пространстве. Ценности и смыслы: сборник материалов Международной научно-практической конференции 23–24 мая 2013 года в Московском государственном гуманитарном университете имени М. А. Шолохова. – М., 2013. – С. 99–103.
20. Семина И. С., Уварова Н. Н. Преемственность школьного и вузовского образования в современных условиях // Профессиональное образование и рынок труда. – 2015. – № 9–10. – С. 32–33.
21. Скибина О. М. Чехов в школьном изучении: pro et contra [Электронный ресурс] // Литература. – 2007. – № 8(680). – URL : <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200700818> (дата обращения: 12.07.2024).
22. Федеральный государственный образовательный стандарт [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации. Приказ от 17 декабря 2010 г. № 1897. – М., 2010. – URL : <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo> (дата обращения: 22.07.2024).
23. Федеральная рабочая программа основного общего образования: Литература (для 5–9 классов образовательных организаций) с изменениями в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 19.03.2024 № 171 [Электронный ресурс] // Институт стратегии развития образования. – М., 2024. – 128 с. – URL : <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 22.07.2024).
24. Федеральная рабочая программа среднего общего образования: Литература (базовый уровень) для 10–11 классов образовательных организаций [Электронный ресурс] // Институт стратегии развития образования. – М., 2023. – 95 с. – URL : <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (дата обращения: 22.07.2024).
25. Чехов А. П. Ионыч // Полное собрание сочинений и писем: в 30 т. Сочинения: в 18 т. Т. 10 / ред. колл.: Н. Ф. Бельчиков (гл. ред.) и др. – М. : Наука, 1977. – С. 24–41.
26. Чехов А. П. : энциклопедия / составитель и научный редактор В. Б. Катаев. – М. : Просвещение, 2011. – 696 с.
27. Andreev V. V., Gorbunov V. I., Evdokimova O. K., Rimondi G. Transdisciplinary approach to improving study motivation among university students of engineering specialties // Education and Self Development. – 2020. – Vol. 15, № 1. – P. 21–37. – DOI: <https://doi.org/10.26907/esd15.1.03>.

Статья поступила в редакцию 05.08.2024

REFERENCES

1. Bazhenova N. G., Odoevceva I. G. Pedagogicheskie usloviya preemstvennosti v formirovanii obrazovatel'nyh rezul'tatov v sisteme «licej – vuz» // *Nauka i shkola*. 2017. – № 4. – S. 61–69.
2. Bazhenova N. G., Odoevceva I. G. Problema preemstvennosti trebovanij k rezul'tatam obrazovaniya // *European Social Science Journal*. – 2013. – № 12-2(39). – S. 64–69.
3. Bogdanova O. V. Obraz doktora Starceva v rasskaze A. P. Chekhova «Ionych» // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2016. – № 2(28). – S. 124–127.
4. Getmanskaya E. V. Literatura v srednej i vysshej shkole: razvitie i preemstvennost'. Konec XVII – nachalo HKH veka. – M. : MPGU, 2015. – 456 s. – [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://www.litres.ru/book/e-v-getmanskaya/literatura-v-sredney-i-vysshey-shkole-razvitie-i-preemstve-28265878/> (data obrashcheniya: 29.08.2024).
5. Getmanskaya E. V. Preemstvennye svyazi srednego i vysshego literaturnogo obrazovaniya v rossijskoj metodicheskoj tradicii: dis. ... dokt. ped. nauk: 13.00.02. – M., 2013. – 406 s. – [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://www.dissercat.com/content/preemstvennye-svyazi-srednego-i-vysshego-literaturnogo-obrazovaniya-v-rossiiskoi-metodichesk> (data obrashcheniya: 29.08.2024).
6. Dubovickaya T. D., Krylova A. V. Metodika issledovaniya adaptirovannosti studentov v vuze [Elektronnyj resurs] // *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie*. – 2010. – № 2. – URL : http://psyedu.ru/journal/2010/2/Dubovitskaya_KriloVA.html (data obrashcheniya: 12.07.2024).
7. Evdokimova O. K., Gorbunov V. I., Obzhogin A. A. Predmet «literatura» v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya «shkola – vuz» // *Ashmarinskie chteniya: sb. materialov XI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Cheboksary, 25 aprelya 2019 g.)*. – Cheboksary : Izd-vo Chuvash. un-ta, 2019. – S. 174–177.
8. Evdokimova O. K., Romanova T. N., Gorbunov V. I. Metapredmetnyj podhod v praktike vuzovskogo prepodavaniya // *Vestnik ChGPU im. I. Ya. Yakovleva*. – 2023. – № 1(118). – S. 103–110. – DOI 10.37972/chgpu.2023.118.1.001.
9. Zaluckaya S. YU., Nikonova N. I. Chitayushchij universitet kak kreativnoe prostranstvo // *Pedagogicheskiy IMIDZH*. – 2019. – T. 13., № 1(42). – S. 91–102. – DOI: 10.32343/2409-5052-2019-13-1-91-102.
10. Ivan'shina E. A., Yarmonov Yu. M. Oppozitsiya «zhizn' – teatr» v rasskazah A. P. Chekhova [Elektronnyj resurs] // *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya «Istoriya i filologiya»*. – 2018. – T. 28, № 3. – S. 348–355. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/oppozitsiya-zhizn-teatr-v-rasskazah-a-p-chehova> (data obrashcheniya: 04.08.2024).
11. Kataev V. B. Literaturnye svyazi Chekhova. – M. : Izd-vo MGU, 1989. – 261 s.
12. Mirzabaeva A. M. Perevody proizvedenij Chekhova na inostrannye yazyki [Elektronnyj resurs] // *Molodoy uchenyj*. – 2015. – № 4(84). – S. 787–792. – URL : <https://moluch.ru/archive/84/15545/> (data obrashcheniya: 31.07.2024).
13. Nevskaya S. S. N. G. Chernyshevskij – central'naya figura v russoj social'noj mysli 1860-h godov [Elektronnyj resurs] // *Narodnoe obrazovanie*. – 2018. – № 8–9(1470). – S. 181–194. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/n-g-chemyshevskiy-tsentralnaya-figura-v-russkoy-sotsialnoj-mysli-1860-h-godov/viewer> (data obrashcheniya: 03.08.2024).
14. Oficial'nyj sajt Mezhdunarodnogo teatral'nogo festivalya im. A. P. Chekhova [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://chekhovfest.ru> (data obrashcheniya: 12.07.2024).
15. Pavlovac M. G. Literatura kak uchebnyj predmet: ot «sub"ekt-sub"ektnogo» k antropologicheskomu podhodu // *Praktiki i interpretacii: zhurnal filologicheskikh, obrazovatel'nyh i kul'turnyh issledovanij*. – 2021. – T. 6(4). – S. 64–82. – DOI 10.18522/2415-8852-2021-4-64-82.
16. Pervova G. M. Duhovno-nravstvennoe vospitanie studentov sredstvami chteniya // *Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy*. – 2014. – № 4(062). – S. 161–164.
17. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 23 avgusta 2017 g. N 808 «Ob utverzhenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 02.03.02 Fundamental'naya informatika i informacionnye tekhnologii» (s izmeneniyami i dopolneniyami) Redakciya s izmeneniyami N 1456 ot 26.11.2020 [Elektronnyj resurs]. – URL : https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/020302_B_3_15062021.pdf (data obrashcheniya: 12.07.2024).
18. Ryagin S. N. Preemstvennost' obshchego i professional'nogo obrazovaniya v usloviyah ih sistemnyh izmenenij. – M. : Flinta; Nauka, 2009. – 245 s.
19. Sarbash L. N. Mezhkul'turnyj dialog v russoj literature XIX veka: polietnokonfessional'naya Rossiya v izobrazhenii russkikh pisatelej // *Russkaya literatura v mirovom kul'turnom prostranstve. Cennosti i smysly: sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii 23–24 maya 2013 goda v Moskovskom gosudarstvennom gumanitarnom universitete imeni M. A. Sholohova*. – M., 2013. – S. 99–103.
20. Semina I. S., Uvarova N. N. Preemstvennost' shkol'nogo i vuzovskogo obrazovaniya v sovremennyh usloviyah // *Professional'noe obrazovanie i rynek truda*. – 2015. – № 9–10. – S. 32–33.
21. Skibina O. M. Chekhov v shkol'nom izuchenii: pro et contra [Elektronnyj resurs] // *Literatura*. – 2007. – № 8(680). – URL : <https://lit.1sept.ru/article.php?ID=200700818> (data obrashcheniya: 12.07.2024).
22. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart [Elektronnyj resurs] // *Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii. Prikaz ot 17 dekabrya 2010 g. № 1897*. – M., 2010. – URL : <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo> (data obrashcheniya: 22.07.2024).

23. Federal'naya rabochaya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya: Literatura (dlya 5–9 klassov obrazovatel'nyh organizacij) s izmeneniyami v sootvetstvii s prikazom Ministerstva prosveshcheniya Rossijskoj Federacii ot 19.03.2024 № 171 [Elektronnyj resurs] // Institut strategii razvitiya obrazovaniya. – M., 2024. – 128 s. – URL : <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (data obrashcheniya: 22.07.2024).

24. Federal'naya rabochaya programma srednego obshchego obrazovaniya: Literatura (bazovyj uroven') dlya 10-11 klassov obrazovatel'nyh organizacij [Elektronnyj resurs] // Institut strategii razvitiya obrazovaniya. – M., 2023. – 95 s. – URL : <https://edsoo.ru/rabochie-programmy/> (data obrashcheniya: 22.07.2024).

25. Chekhov A. P. Ionych // Polnoe sobranie sochinenij i pisem: v 30 t. Sochineniya: v 18 t. T. 10 / redkoll.: N. F. Bel'chikov (gl. red.) i dr. – M. : Nauka, 1977. – S. 24–41.

26. Chekhov A. P. : enciklopediya / sostavitel' i nauchnyj redaktor V. B. Kataev. – M. : Prosveshchenie, 2011. – 696 s.

27. Andreev V. V., Gorbunov V. I., Evdokimova O. K., Rimondi G. Transdisciplinary approach to improving study motivation among university students of engineering specialties // Education and Self Development. – 2020. – Vol. 15, № 1. – P. 21–37. – DOI: <https://doi.org/10.26907/esd15.1.03>.

The article was contributed on August 5, 2024

Сведения об авторах

Евдокимова Ольга Константиновна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-0932-1989>, evdokimova.ok@mail.ru

Романова Татьяна Николаевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-2383-2830>, romanovatn1@mail.ru

Степанова Ольга Николаевна – учитель русского языка и литературы высшей категории Гимназии № 5, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0009-0009-5660-1220>, nazip.olga@mail.ru

Author Information

Evdokimova, Olga Konstantinovna – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-0932-1989>, evdokimova.ok@mail.ru

Romanova, Tatyana Nikolaevna – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian Language and Literature, I. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-2383-2830>, romanovatn1@mail.ru

Stepanova, Olga Nikolaevna – Teacher of Russian Language and Literature of the Highest Category, Gymnasium No. 5, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0009-0009-5660-1220>, nazip.olga@mail.ru