

А. Ю. Фокин

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПЕРИОДИКА
КАК ОТРАЖЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ
ПОСЛЕДНЕЙ ТРЕТИ XIX – НАЧАЛА XX В.**

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет,
г. Волгоград, Россия*

Аннотация. В рассматриваемой статье показано, что российская научно-педагогическая печать последней трети XIX – начала XX в. в полной мере отражала состояние отечественного педагогического сознания, а именно наличие в нем различных позиций по вопросу о системе ценностей и идеале воспитания подрастающих поколений россиян. Актуальность исследования обусловлена тем фактом, что приоритетной задачей Российской Федерации на нынешнем этапе ее социокультурного развития выступает формирование новых поколений, обладающих знаниями и умениями, которые отвечают требованиям XXI века, разделяющих традиционные нравственные ценности, готовых к мирному созиданию и защите Родины. Ключевым инструментом решения этой задачи является воспитание. И анализ опыта предыдущих эпох в этом процессе представляется очень важным.

Источниковой базой исследования стала отечественная научно-педагогическая печать последней трети XIX – начала XX в., насчитывавшая около 300 изданий. Применяя для ее анализа различные методы исследования (культурно-историческую генетику, концепции модернизации общества и образования, социокультурный подход к исследованию прошлой педагогической реальности, а также парадигмальный подход к изучению педагогических феноменов прошлого), автор установил, что в российском образовательном пространстве посредством воспитания воспроизводились два полярных мировидения и порожденные ими ценностные системы: социоцентризм (сфокусированный на реализации традиционалистски-консервативного, соборного идеала воспитания) и антропоцентризм (нацеленный на осуществление либерального идеала воспитания).

Результаты исследования позволили сделать вывод о том, что раскол педагогического сознания и образовательного пространства страны породил стремление ученых и педагогов-практиков ликвидировать данную ситуацию посредством выработки дуалистического идеала воспитания. Все вышеназванные идеалы и системы ценностей получили свою аргументацию на страницах отечественных научно-педагогических изданий рубежа XIX–XX столетий.

Ключевые слова: *идеал воспитания, педагогическая периодическая печать, модернизации общества, свободное воспитание, социоцентризм, антропоцентризм, дуализм*

A. Yu. Fokin

**RUSSIAN SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL PERIODICALS
AS A REFLECTION OF THE STATE OF PEDAGOGICAL CONSCIOUSNESS
OF THE LAST THIRD OF THE 19th – EARLY 20th CENTURY**

Volgograd State Social and Pedagogical University, Volgograd, Russia

Abstract. The article shows that the Russian scientific and pedagogical press of the last third of the 19th – early 20th century fully reflected the state of Russian pedagogical consciousness, namely the presence in it of different positions on the issue of the system of values and the ideal of education of the younger generations of Russians. The relevance of the study is due to the fact that the priority task of the Russian Federation at the current stage of its socio-cultural development is the formation of new generations with

knowledge and skills that meet the requirements of the 21st century and who will share traditional moral values and ready for peaceful creation and defense of the Motherland. Education is the key tool for solving this problem. And analyzing the experience of previous eras in this process is very important.

The source base of the study was the national scientific and pedagogical press of the last third of the 19th - early 20th century, which numbered about 300 publications. Applying various research methods for its analysis (cultural-historical genetics, concepts of modernization of society and education, sociocultural approach to the study of the past pedagogical reality, as well as the paradigmatic approach to the study of pedagogical phenomena of the past), the author found that in the Russian educational space through education reproduced two polar worldviews and value systems generated by them: sociocentrism (focused on the implementation of the traditionalist-conservative, conciliarity ideal of education) and anthropocentrism (aimed at the implementation of the liberal ideal of education).

The author came to the conclusion that the split of pedagogical consciousness and educational space of the country gave rise to the desire of scientists and pedagogical practitioners to eliminate this situation through the development of dualistic ideal of education. All the above-mentioned ideals and value systems received their argumentation on the pages of Russian scientific and pedagogical publications of the turn of the 19th – 20th centuries.

Keywords: *the ideal of upbringing, pedagogical periodicals, modernization of society, freedom-based education, sociocentrism, anthropocentrism, dualism*

Введение. Анализируя отечественную педагогическую периодику последней трети XIX – начала XX в., можно сделать вывод о достаточно широком спектре проблем, которые рассматривались на страницах различных изданий. Авторы публикаций поднимали вопросы дошкольного, школьного и университетского образования, рефлексии педагогической деятельности, формирования идеала воспитания личности, государственной политики и стратегии развития образования, инновационных педагогических процессов, роли учителя в учебно-воспитательном процессе и многие другие. Тем самым педагогическая периодическая печать выполняла ряд важнейших функций: информационную (коммуникативную), интерактивную, ценностно-ориентационную, культууроформирующую и стимулирующую [25, с. 291–294].

Отметим, что среди перечисленных функций сложно выделить ключевую, так как редакторы педагогических журналов стремились не просто транслировать читателям информацию, но и оказывать влияние на их взгляды, мировоззрение, идеалы и ценности. На страницах педагогической периодики можно увидеть работы преподавателей учебных заведений, министров, депутатов Государственной Думы, общественных деятелей и других лиц, которым была небезразлична судьба образовательно-воспитательного процесса в России. Ими высказывались самые разные, подчас полярные, точки зрения о цели и идеале воспитания подрастающих поколений.

Исходя из этого, целью нашей статьи является выявление, концептуальное описание и осмысление социокультурных корней дискуссии об идеале воспитания последней трети XIX – начала XX в., сформулированных в ней позиций педагогов-практиков и педагогов-ученых.

В современной педагогической историографии среди исследований, анализирующих процесс разработки идеала воспитания и реализации его в образовательной практике, выделяются работы Н. Н. Барковой, М. В. Богуславского, М. А. Гончарова, Л. А. Грицай, А. Я. Данилюка, Н. Н. Забелиной, Е. В. Кирилловой, С. Г. Новикова, М. В. Прилепской, Л. В. Тодорова, С. Л. Фроловой и др. В них представлены глубокий и системный анализ прошлой педагогической реальности, концептуальное осмысление проблем обучения и воспитания подрастающих поколений. В некоторых публикациях предлагается философское осмысление сущностных черт идеала. В этом корпусе работ выделим труды А. А. Аль-Сади, Р. Г. Апресяна, В. Ю. Бельского, П. А. Гагаева, В. Е. Давидовича, Е. И. Добринской,

К. М. Никонова, И. Н. Сиземской и др. На основании выводов, содержащихся в перечисленных исследованиях, мы определяем идеал воспитания как модель совершенной личности, обладающей образцовыми, нравственно оправданными качествами, формирующимися в процессе воспитания.

Актуальность исследуемой проблемы. На страницах научно-педагогической периодики по сути обсуждались вопросы воспитания субъекта трансформации общества – личности, способной обеспечить переход страны на новую стадию развития. Одним из наиболее дискуссионных вопросов являлся вопрос формирования идеала воспитания личности, который разными педагогами «рисует» различно» [16, с. 17].

Отметим, что полемика по вопросам идеала воспитания личности не утихает и в настоящее время. В современной науке данный термин рассматривается через призму философии, психологии и педагогики, т. е. представляет собой (по меткому замечанию С. Л. Фроловой) «понятие многофакторное» [24, с. 12].

Материал и методы исследования. Материалом для исследования послужила педагогическая периодическая печать дореволюционной России, которая включала в свой состав приблизительно 300 изданий в 50 различных городах империи (журналы «Вестник воспитания», «Женское образование», «Образование», «Педагогический листок», «Педагогическое обозрение», «Русская школа», «Свободное воспитание» и др.) [13, с. 181], [11, с. 66]. Кроме того, нами были изучены исследования зарубежных и отечественных ученых и общественных деятелей в области педагогики, психологии и других социально-гуманитарных дисциплин, которые рассматривали различные аспекты воспитания и обучения детей и молодежи в рассматриваемый период.

Для достижения цели исследования были использованы следующие методы: культурно-историческая генетика (А. С. Ахиезер, К. М. Кантор, Э. С. Маркарян, С. Г. Новиков, В. С. Степин, О. М. Фрейденберг и др.); концепции модернизации общества и образования (А. С. Ахиезер, Д. Белл, М. В. Богуславский, С. Г. Новиков, Т. Парсонс, В. Г. Федотова и др.); социокультурный подход к исследованию прошлой педагогической реальности (В. Г. Безрогов, М. В. Богуславский, Г. Б. Корнетов, К. Ю. Милованов, С. Г. Новиков и др.); парадигмальный подход к изучению педагогических феноменов прошлого, позволяющий проследить генезис и развитие различных парадигм воспитания (М. В. Богуславский, И. А. Колесникова, Г. Б. Корнетов, С. Г. Новиков и др.).

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ источников и литературы позволяет нам утверждать, что в последней трети XIX – начале XX в. среди педагогов и общественных деятелей происходили активные дискуссии по вопросам воспитания и обучения. Их причины коренились в трансформационных процессах, протекавших в это время в российском обществе: ускоренной модернизации, сопровождавшейся ломкой традиционных ценностей и идеалов обучения и воспитания под напором культуры модернити. По этой причине в тот момент в российском образовательном пространстве сложились две полярные точки зрения на образцовые личностные качества воспитанника. Одна из них обосновывала социоцентристский (традиционалистски-консервативный, соборный) идеал воспитания, а другая – антропоцентристский (либеральный) [23, с. 53]. Представители первой точки зрения (социоцентризма) считали, что индивид «ценен лишь постольку, поскольку принадлежит обществу, служит ему» [9, с. 76]. Их оппоненты, антропоцентристы, наоборот, стремились выстраивать систему общественных ценностей вокруг личности, признавая ее самоценность.

Транслятором идей развития воспитания и образования становилась именно научно-педагогическая периодическая печать. Кратко охарактеризуем влияние на эту дискуссию самых видных педагогических журналов. Начнем с консервативных периодических изданий.

«Журнал Министерства народного просвещения» (1834–1917 гг.).

Данное периодическое издание было создано по инициативе министра народного просвещения С. С. Уварова. Согласимся с мнением М. А. Гончарова, который называет основной причиной выхода журнала необходимость идеологической пропаганды [3, с. 53], ведь годом ранее, в 1833 году, в Российской империи фактически появилась государственная идеология – «теория официальной народности». Она базировалась на трех основных постулатах – православии, самодержавии и народности.

Спектр вопросов, которым посвящались статьи журнала, был разнообразен – от истории образования в Российской империи и за рубежом до проблем и достижений современного отечественного образования. Как отмечает в своей работе М. А. Гончаров, очень многое зависело от главных редакторов журнала – более консервативные (например, В. Г. Васильевский) были нацелены на сохранение традиций и отсылку к античной педагогике, либеральные (например, Ю. С. Рехневский и К. Д. Ушинский) – на частичный отход от традиционных разделов и попытку «обнародования основательных мнений наших педагогов и проверку этих мнений одних другими и сближение их в одно, по возможности, общее» [3, с. 54].

Отметим, что в 1890-е гг., в отличие от предшествующих десятилетий, в «Журнале Министерства народного просвещения» был расширен раздел под названием «Отдел педагогики», где преимущественно и публиковались критические статьи о современном образовании с «говорящими» названиями: «Органический недуг современной гимназии», «Самодетельность как принцип в воспитании», «Чем должна быть русская общеобразовательная школа?» и т. д.

Не обошел стороной журнал и актуальную проблему отечественной педагогики рубежа столетий – степень обоснованности и применимости на практике идей сторонников «свободного воспитания». На страницах издания подчеркивалось, что полемика в педагогическом сообществе о невозможности реализации идеи и принципов свободного воспитания напрасна, так как «достигнуть этой цели (свободного воспитания – А. Ф.) казалось не так трудно: нужно лишь повиноваться природе и следовать ей». Отдельное внимание уделялось и деятельности преподавателя, от которого «требуется лишь умение поставить воспитываемого в благоприятные условия и руководить впечатлениями, воспринимаемыми воспитываемыми; тогда сама природа будет развивать ребенка» [7, с. 15–16].

При этом журнал стремился «остудить головы» наиболее рьяных сторонников «свободного воспитания». На его страницах порицались «слишком радикальные», «утопичные и не обоснованные достаточными аргументами» публикации [17, с. 75]. Так, например, критике подверглась работа одного из ярых антропоцентристов М. М. Ключковского под названием «Современное воспитание и новые пути по Эльсландеру» [21].

Характерно, что в последние годы существования журнала в нем стало появляться значительно больше статей в духе свободного воспитания. Все чаще отмечались недостатки существующей системы образования и предлагались проекты преобразований. В качестве примера можно привести статью А. Н. Спасского «Свободное воспитание», где автор рассуждал о системе воспитания и образования, пытаясь дать ответы на волнующие общество вопросы воспитания через призму взглядов антропоцентристов (модернистов). По мнению А.Н. Спасского, идеал воспитания для модернистов – «создать “нового” человека, выработать из ребенка свободную личность, стоящую выше всех “предразсудков” современной жизни, и критически отнестись к ней» [22, с. 49]. Полагаем, что на постепенный «дрейф» журнала от консервативной позиции повлияло активное проникновение в отечественное педагогическое сознание идей культуры модернити.

Журнал «Народное образование» (1896–1917 гг.)

Дискуссии об идеале воспитания можно обнаружить на страницах еще одного консервативного периодического издания – журнала «Народное образование», выходившего

в свет в российской столице – Санкт-Петербурге – в период с 1896 по 1917 г. Журнал издавался Комиссией Училищного совета при Святейшем синоде. В советском справочнике «Русская периодическая печать» дана следующая краткая характеристика журнала: «Журнал противопоставлял светским школам церковноприходские в качестве образца, призывал школы “утвердить воспитанников и воспитанниц... в православной вере и через них повлиять на семью”» [18, с. 21].

Многие публикации данного издания подтверждают небезосновательность приведенной нами выше оценки. Весьма типично звучало следующее утверждение автора одной из статей журнала за 1897 год: «Народная школа, устрояемая вне Церкви и помимо Церкви, не может иметь глубокой основы и существует без определенного идеала» [26, с. 56]. Поддерживая консервативные идеи, автор статьи продолжал: «Светская школа должна примкнуть к тем идеалам, которые провозглашены церковною школою» [26, с. 59]. Именно поэтому в «идеальной» воспитательной системе, которая представлена в статьях журнала «Народное образование», первоочередная роль отводится религии, которая закладывала, по мнению редакции, идейно-нравственный фундамент личности.

Тем не менее, на страницах данного периодического издания отмечалось, что «начертать идеальный образец, по которому и вести образование русского народа» [20, с. 23–24], достаточно сложно хотя бы потому, что «жизнь русского народа еще далеко не завершилась, и легко может оказаться, что начертанный нами идеал для последующих поколений будет узок и стеснителен» [20, с. 24].

Вступая в полемику с «официальной»/ведомственной периодикой, отечественные периодические издания неофициального характера обосновывали альтернативные традиционно-консервативной точке зрения демократические идеи в области воспитания. Это способствовало разворачиванию активных дискуссий и поиску «педагогической истины». Внутриполитические события начала XX века в Российской империи лишь усилили обсуждения и споры по вопросу воспитания молодых поколений соотечественников. Первая российская революция 1905–1907 гг. и последовавшие за ней преобразования во всех сферах общественной жизни инициировали появление новых педагогических изданий. Отметим некоторые из них.

Журнал «Для народного учителя» (1907–1917 гг.)

Данное издание делало акцент на публикации материалов по методике преподавания предметов, механизмам взаимодействия педагога и ученика на уроках, давало практические советы учителям и т. д. В публикуемых статьях весьма откровенно высказывались идеи «в духе новых, демократических принципов» [18, с. 143]. Эти принципы подчеркивались на страницах издания в рубрике «Задачи журнала», где в одном из пунктов прямо указывалось на необходимость «содействовать проведению в жизнь принципов новой школы» [4, с. 1]. Автор одной из публикаций утверждал: «Самостоятельность, творчество, близость к жизни – вот основы грядущей школы» [8, с. 22].

Понять настроения и взгляды многих авторов журнала можно из статьи «Школьное самоуправление учащихся», опубликованной в одном из выпусков журнала за 1913 год. Поясняя свое педагогическое кредо, автор публикации указывает, что в современном образовании «новые образовательные методы сводятся к развитию детской индивидуальности, к поощрению самостоятельности» [27, с. 17]. При этом педагог обращает внимание на то, что российское общество начала XX века столкнулось с проблемой, подлежащей решению: где проходит грань свободы воспитания? Обращаясь к опыту «Сетлемента» С. Т. Шацкого и А. У. Зеленко, автор приводит примеры попыток установления школьного самоуправления. Его вывод очевиден: «распорядок жизни, устанавливаемый самими детьми, оказывается хорошим» [27, с. 20]. Однако, понимая всю сложность проблемы, автор ставит риторический вопрос: «Может ли вся школьная жизнь руководиться

детьми?» Отвечая на него, сам же постулирует: «ограниченное участие взрослых часто необходимо (курсив наш – А. Ф.)» [27, с. 20], так как не все вопросы дети могут решить самостоятельно.

Журнал «Свободное воспитание» (1907–1918 гг.)

Это издание оказалось в начале XX в. рупором педагогов-антропоцентристов, которые, высказывая свои педагогические идеи, зачастую обращались к опыту современной западной школы и взглядам западных педагогов. Так, например, А. Буткевич [2] и А. Зеленко [6] описывали опыт свободного воспитания во Франции, С. Левитин – в Германии [12] и т. д. Обобщая результаты деятельности иностранных педагогов, С. Н. Дурылин высоко оценивал позицию американского профессора Д. Дьюи, сравнив «переворот, совершаемый в современной педагогике», с «переворотом, совершенным Коперником в астрономии» [5, с. 3]. На наш взгляд, такая характеристика педагогики Д. Дьюи как нельзя более точно представляет взгляды антропоцентристов: «Теперь ребенок должен стать тем солнцем, около которого вращаются все образовательные средства» [5, с. 3].

Важность журнала для воспитательного (и шире – образовательного) процесса неоднократно подчеркивало само педагогическое сообщество. Так, Н. К. Крупская писала в редакцию журнала: «Издававшийся Вами педагогический журнал “Свободное воспитание” имел большое значение. При старом режиме личность ребенка всячески придавливалась, с ней не считались. Голос протеста против игнорирования потребностей, переживаний, интересов ребенка громко прозвучал со страниц “Свободного воспитания”» [15, с. 804].

Следуя своей принципиальной позиции (свобода воспитания невозможна без *свободного* обсуждения вопросов формирования личности), журнал открывал возможность для высказывания взглядов самых разных авторов. Это отмечала в своем послании издательству «Посредник», публиковавшему журнал, педагог-марксист Н. К. Крупская: «На его страницах находили место статьи людей разных политических взглядов. В то время, когда кадетская «Русская школа», не говоря уже о других педагогических журналах, отклоняла все мои статьи, посылаемые из эмиграции, “Свободное воспитание” печатало все посылаемое» [15, с. 804].

Таким образом, журнал «Свободное воспитание», пожалуй, был одним из самых передовых изданий, выразивших идеи антропоцентристов и ратовавших за воспитание свободной, автономной личности. Авторы статей данного периодического издания всеми силами стремились если не «сломать» традиционную воспитательно-образовательную систему, то, по меньшей мере, внести в нее значительные изменения.

Журнал «Русская школа» (1890–1917 гг.)

Это педагогическое издание, издававшееся почти три десятилетия на изломе столетий, занимало ярко выраженную либеральную позицию. На его страницах публиковались статьи по теоретическим проблемам и истории педагогики в России и за рубежом. Не обходил стороной журнал и такие актуальные вопросы педагогики рубежа XIX–XX вв., как новейшие западные педагогические течения, современная педагогическая литература, вопросы воспитания и обучения в школе, семейное воспитание и т. д.

В фокусе внимания журнала оказался и идеал воспитания, рассматривавшийся его авторами в качестве целевого ориентира процесса формирования личности. Среди публикаций издания выделяются те, в которых раскрывалась суть дискуссий о свободе воспитания. В частности, П. Ф. Каптерев в своей статье постарался дать развернутую характеристику полярным позициям участников дискуссий. Педагог, анализируя допустимую степень свободы в воспитании ребенка, отмечал, что педагоги и психологи склонны выделять две точки зрения: первая заявляет о совершенстве детской природы, а вторая говорит о ее несовершенстве и недостатках.

Учения эти, по мнению педагога, идут из двух источников – натуралистического (собственно врожденные несовершенства детской личности) и богословского (испорченности,

греховности детской природы) [10, с. 99]. Естественно, продолжал свои рассуждения П. Ф. Каптерев, что возникает весьма логичный вопрос: «Как предоставить детям свободу, когда они в силу своего природного совершенства не могут ею разумно воспользоваться и легко могут употребить ее во вред себе и другим?» [10, с. 85].

На наш взгляд, П. Ф. Каптерев как нельзя лучше изложил суть разногласий в этом вопросе антропоцентристов и социоцентристов. При этом сам автор старался взглянуть на дискуссию объективно, не выражая собственной позиции. Подвергая критическому рассмотрению указанные теории о детской природе, П. Ф. Каптерев приходил к выводу, что нельзя однозначно говорить о правильности какой-либо из позиций, так как «все вопросы нужно тщательно исследовать, прежде чем произнести окончательный приговор» [10, с. 104].

Перевод дискуссии о свободном воспитании в практическую плоскость реформы средней школы был совершен в статье Н. Ф. Арепьева «Новое воспитание». Анализируя одноименную работу французского педагога Э. Демолена, автор статьи выражает солидарность его взглядам, отмечая, что «ныне существующая школа не только не воспитывает человека, способного одной своей силой устроить свое положение, но она еще подавляет подобные качества» [1, с. 105]. Продолжая рассуждение о необходимости изменения характера воспитания, Н. Ф. Арепьев приводит средства, «которые способны исправить ... зло существующей школьной системы» [1, с. 106]. Во-первых, пишет он, «необходимо отказаться от нынешних устарелых методов его», т. е. сделать так, чтобы воспитание «не опиралось исключительно на поддержку семьи и окружающей обстановки, на временные и приходящие условия»; во-вторых, «необходимо, чтобы воспитание привило способность опираться на самого себя, умение обходиться собственными силами, самостоятельно справляться со всеми затруднениями» [1, с. 106]. Подводя итог своим размышлениям, автор отмечает, что «новая школа» Демолена – знамение времени, соответствующее запросам и симпатиям общества.

В целом же журнал «Русская школа», аргументируя антропоцентристскую позицию в ее либеральной версии, был более взвешенным и осторожным в своих оценках и педагогических взглядах, нежели журнал «Свободное воспитание».

Журнал «Вестник воспитания (1890–1917 гг.)

Это периодическое издание было основано в 1890 году детским врачом Е. А. Покровским и представляло собой педагогический научно-популярный журнал, рассчитанный на самый широкий круг читателей. На его страницах вплоть до 1917 года освещались актуальные проблемы народного образования, в том числе модернизация средней школы, вопросы детской психологии, дошкольного воспитания, школьной гигиены, физического воспитания, экспериментальной педагогики и т. д.

На страницах журнала свои работы публиковали известные ученые и педагоги В. М. Бехтерев, В. П. Вахтеров, Д. Н. Овсянко-Куликовский, В. П. Острогорский, А. Ф. Фортунатов, Н. В. Чехов, Е. Н. и И. И. Янжул и др.

Несмотря на явные либеральные предпочтения редакции и авторов, данный журнал не только выражал антропоцентристскую систему ценностей и идеал воспитания, но и представлял свои страницы для обоснования дуалистического мировидения. Сторонники последнего, в отличие от полярных систем ценностей (антропоцентризма и социоцентризма), стремились предложить субъектам воспитания систему долгосрочных жизненных ориентиров, сочетающую интересы социальной целостности и личности. Подтвердить этот тезис можно, обратившись уже к самому первому выпуску журнала. В разделе «От редакции» при указании направления издания отмечалось, что целью журнала является содействие «распространению разумных сведений о воспитании детей в России,

отличающейся, как известно, от других государств не малыми особенностями относительно воззрений, образа жизни и быта своего народа, а также климата этой страны... на севере нельзя воспитывать детей так, как на юге Италии, или даже в средней Германии» [14, с. 14]. По этой причине редакционная коллегия обращала внимание читателей на следующее: при «изложении и обсуждении новых приемов воспитания мы обязательно будем стараться везде излагать их применительно к условиям *именно русской жизни и русского народа* (курсив наш – А. Ф.)» [14, с. 14].

Как показывает анализ публикаций журнала и отклика на них читателей, западно-европейские идеи в духе свободного воспитания далеко не всегда находили отклик у авторов его статей и читающей аудитории. Интересно, что ученые, публиковавшиеся на страницах «Вопросов воспитания», фиксировали наличие раскола отечественного педагогического сознания и воспитательного пространства. Например, в работе профессора И. Скворцова «Основные задачи воспитания» отмечалось, что воспитание в Российской империи конца XIX века можно поделить на два вида – крестьянское и барское. Это означало, что «русский крестьянский ребенок несомненно воспитывается в духе русского, выработанного исторически-народного быта, тогда как барский ребенок получает воспитание в духе общей европейской культуры и притом очень поверхностное» [19, с. 46]. Отмечая негативные черты европеизации высших классов (абсентеизм, космополитизм, «подавление национальных особенностей», «бессмысленное увлечение ... идеалами совершенного утопического характера» [19, с. 46–47]), И. Скворцов подытоживал: «Для устранения их (негативных черт – А. Ф.) очевидно необходимо, чтобы русский человек и воспитывался как русский, а не как француз или немец» [19, с. 47].

Данная публикация точно и емко выражала чувство неудовлетворенности мыслящей части отечественного педагогического сообщества социокультурным расколом, разделившим социум на носителей двух культур: автохтонной, традиционной, социоцентристской и заимствованной антропоцентристской культурой модернити. В различных номерах журнала появлялись публикации, поднимавшие эту проблему и выражавшие, преимущественно, педагогическую позицию, выдержанную в духе дуалистической ценностной системы.

Выводы. Российская педагогическая печать последней трети XIX – начала XX в. оказалась зеркалом, в котором отражались ценностно-мировозренческие позиции отечественных педагогов. В публикациях авторов научно-педагогических изданий обнаруживается столкновение двух педагогических (суб)культур: автохтонной, традиционной, социоцентристской и заимствованной, модернистской, антропоцентристской. В этом соперничестве проявились социокультурный раскол отечественного социума и разлом его образовательного пространства, приведшие к формулированию и трансляции идеалов воспитания противоположного характера. Одни авторы статей оказались сторонниками традиционного социоцентризма и выдвигали на первый план в системе ценностей личности интересы социальной целостности (общества, общины, государства), другие, наоборот, в своих публикациях ставили интересы личности выше интересов социума и государства. Наряду с ними среди авторов статей в российских журналах мы находим педагогов и общественных деятелей, пытавшихся объединить традицию и инновацию, автохтонные ценности и ценности культуры модернити. Они формулировали идеал воспитания, который мы обозначаем как дуалистический. После свержения монархии и последующего прихода к власти большевиков дискуссия об идеале воспитания наберет новую силу в связи с намерением новых властителей России сформировать «нового» (советского) человека.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арепьев Н. Ф.* Новое воспитание // Русская школа. – 1899. – № 2. – С. 102–116.
2. *Буткевич А. С.* Опыт свободного воспитания во Франции // Свободное воспитание. – 1907–1908. – № 9. – С. 1–26.
3. *Гончаров М. А.* Журнал Министерства народного просвещения и его роль в формировании научно-педагогического потенциала России в XIX – начале XX века // Библиотекведение. – 2012. – № 2. – С. 52–58.
4. Для народного учителя: педагогический журнал. – М. : Изд. Т-ва И. Д. Сытина, 1913. – № 2.
5. *Дурьлин С. Н. И. Пирогов* и будущее воспитания и образования // Свободное воспитание. – 1910–1911. – № 4. – С. 1–12.
6. *Зеленко А. У.* Современные реформаторы образования и воспитания – Франция. Радикальная группа и Себастьян Фор как педагог // Свободное воспитание. – 1911–1912. – № 10. – С. 33–54.
7. *Зеленогорский Ф. А.* Самодеятельность как принцип в воспитании // Журнал Министерства народного просвещения. – 1900. – Ч. CCCXXIX. – С. 13–24.
8. Какова должна быть современная школа? // Для народного учителя. – 1915. – № 7. – С. 20–24.
9. *Кантор К. М.* Двойная спираль истории: историософия проектизма. Т. 1. Общие проблемы. – М. : Языки славянской культуры, 2002. – 904 с.
10. *Кантерев П. Ф.* О природе детей // Русская школа. – 1898. – № 1. – С. 84–105.
11. *Куликова С. В.* Психолого-педагогический поиск на страницах периодической педагогической печати России // Психолого-педагогический поиск. – 2015. – № 1(33). – С. 65–70.
12. *Левитин С. А.* Пионеры естественного воспитания в Германии // Творческая работа в школе. – М. : Посредник, 1913. – 82 с.
13. *Новиков С. Г.* Воспитание рабочей молодежи в условиях форсированной модернизации России (1917–1930-е годы). – Волгоград : Перемена, 2005. – 616 с.
14. От редакции // Вестник воспитания. – 1890. – № 1. – С. 1–14.
15. Педагогическая энциклопедия : в 4 т. / гл. ред. И. А. Каиров и Ф. Н. Петров. – М. : Советская энциклопедия, 1964–1968. – Т. 3, 1966. – 880 с.
16. *Петров В. В.* Возможно ли планомерное воспитание? // Свободное воспитание. – 1910–1911. – № 4. – С. 15–28.
17. *Радлов Э. Л. М. М. Клечковский* «Современное воспитание и новые пути по Эльсландеру» // Журнал Министерства народного просвещения. – 1905. – Ч. CCCLXI. – С. 75–77.
18. Русская периодическая печать (1895 – октябрь 1917) : справочник / авт.-сост. М. С. Черепанов, Е. М. Фингерит. – М. : Гос. изд-во полит. лит., 1957. – 351 с.
19. *Скворцов И. П.* Основные задачи воспитания // Вестник воспитания. – 1890. – № 1. – С. 37–60.
20. *Смирнов П. А.* Народное образование // Народное образование: ежемесячный журнал. – 1896. – Кн. 1. – С. 20–30.
21. Современное воспитание и новые пути: по Эльсландеру / сост. М. Клечковский. – Изд. 2-е. – М., 1907. – 84 с.
22. *Спаский А. Н.* Свободное воспитание // Журнал Министерства народного просвещения. – 1915. – № 1. – С. 47–93.
23. *Фокин А. Ю.* Идеал воспитания в российской педагогической науке: дискуссия социоцентристов и антропоцентристов на рубеже XIX–XX вв. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2023. – № 1(174). – С. 53–56.
24. *Фролова С. Л.* Классификация идеалов в педагогике // Ярославский педагогический вестник. – 2010. – № 1. – С. 12–17.
25. *Царева Е. В.* Значение периодической педагогической печати в развитии системы педагогического образования России на рубеже XIX и XX вв. // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2008. – № 74-2. – С. 290–294.
26. Что такое «гражданская» школа? // Народное образование: ежемесячный журнал. – 1897. – Кн. 8. – С. 56–64.
27. Школьное самоуправление учащихся // Для народного учителя. – 1913. – № 2. – С. 17–22.

Статья поступила в редакцию 26.01.2024

REFERENCES

1. *Arep'ev N. F.* Noyoe vospitanie // Russkaya shkola. – 1899. – № 2. – S. 102–116.
2. *Butkevich A. S.* Opyt svobodnogo vospitaniya vo Francii // Svobodnoe vospitanie. – 1907–1908. – № 9. – S. 1–26.
3. *Goncharov M. A.* Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya i ego rol' v formirovanii nauchno-pedagogicheskogo potenciala Rossii v XIX – nachale XX veka // Bibliotekovedenie. – 2012. – № 2. – S. 52–58.

4. Dlya narodnogo uchitelya: pedagogicheskij zhurnal. – M. : Izd. T-va I. D. Sytina, 1913. – № 2.
5. Durylin S. N. N. I. Pirogov i budushchee vospitaniya i obrazovaniya // Svobodnoe vospitanie. – 1910–1911. – № 4. – S. 1–12.
6. Zelenko A. U. Sovremennye reformatory obrazovaniya i vospitaniya – Franciya. Radikal'naya gruppa I Sebast'yan For kak pedagog // Svobodnoe vospitanie. – 1911–1912. – № 10. – S. 33–54.
7. Zelenogorskij F. A. Samodeyatel'nost' kak princip v vospitanii // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvshcheniya. – 1900. – Ch. CCCXXIX. – S. 13–24.
8. Kakova dolzhna byt' sovremennaya shkola? // Dlya narodnogo uchitelya. – 1915. – № 7. – S. 20–24.
9. Kantor K. M. Dvojnaya spiral' istorii: istoriosofiya proektizma. T. 1. Obshchie problemy. – M. : Yazyki slavyanskoy kul'tury, 2002. – 904 s.
10. Kapterev P. F. O prirode detej // Russkaya shkola. – 1898. – № 1. – S. 84–105.
11. Kulikova S. V. Psihologo-pedagogicheskij poisk na stranicah periodicheskoy pedagogicheskoy pechati Rossii // Psihologo-pedagogicheskij poisk. – 2015. – № 1(33). – S. 65–70.
12. Levitin S. A. Pionery estestvennogo vospitaniya v Germanii // Tvorcheskaya rabota v shkole. – M. : Posrednik, 1913. – 82 s.
13. Novikov S. G. Vospitanie rabochej molodezhi v usloviyah forsirovannoj modernizacii Rossii (1917–1930-e gody). – Volgograd : Peremena, 2005. – 616 s.
14. Ot redakcii // Vestnik vospitaniya. – 1890. – № 1. – S. 1–14.
15. Pedagogicheskaya enciklopediya : v 4 t. / gl. red. I. A. Kairov i F. N. Petrov. – M. : Sovetskaya enciklopediya, 1964–1968. – T. 3, 1966. – 880 s.
16. Petrov V. V. Vozmozhno li planomernoe vospitanie? // Svobodnoe vospitanie. – 1910–1911. – № 4. – S. 15–28.
17. Radlov E. L. M. M. Klechkovskij «Sovremennoe vospitanie i novye puti po El'slanderu» // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvshcheniya. – 1905. – Ch. CCCLXI. – S. 75–77.
18. Russkaya periodicheskaya pechat' (1895 – oktyabr' 1917) : spravochnik / avt.-sost. M. S. Cherepahov, E. M. Fingerit. – M. : Gos. izd-vo polit. lit., 1957. – 351 s.
19. Skvorcov I. P. Osnovnye zadachi vospitaniya // Vestnik vospitaniya. – 1890. – № 1. – S. 37–60.
20. Smirnov P. A. Narodnoe obrazovanie // Narodnoe obrazovanie: ezhemesyachnyj zhurnal. – 1896. – Kn. 1. – S. 20–30.
21. Sovremennoe vospitanie i novye puti: po El'slanderu / sost. M. Klechkovskij. – Izd. 2-e. – M., 1907. – 84 s.
22. Spasskij A. N. Svobodnoe vospitanie // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvshcheniya. – 1915. – № 1. – S. 47–93.
23. Fokin A. Yu. Ideal vospitaniya v rossijskoj pedagogicheskoy nauke: diskussiya sociocentristov i antropocentristov na rubezhe XIX–XX vv. // Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2023. – № 1(174). – S. 53–56.
24. Frolova S. L. Klassifikaciya idealov v pedagogike // Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik. – 2010. – № 1. – S. 12–17.
25. Careva E. V. Znachenie periodicheskoy pedagogicheskoy pechati v razvitii sistemy pedagogicheskogo obrazovaniya Rossii na rubezhe XIX i XX vv. // Izvestiya RGPU im. A. I. Gercena. – 2008. – № 74-2. – S. 290–294.
26. Chto takoe «grazhdanskaya» shkola? // Narodnoe obrazovanie: ezhemesyachnyj zhurnal. – 1897. – Kn. 8. – S. 56–64.
27. Shkol'noe samoupravlenie uchashchihsya // Dlya narodnogo uchitelya. – 1913. – № 2. – S. 17–22.

The article was contributed on January 26, 2024

Сведения об авторе

Фокин Александр Юрьевич – аспирант кафедры педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета, г. Волгоград, Россия, <https://orcid.org/0009-0004-8029-9934>, fokin.1962@inbox.ru

Author Information

Fokin, Aleksandr Yuryevich – Post-graduate Student, Department of Pedagogy, Volgograd State Social and Pedagogical University, Volgograd, Russia, <https://orcid.org/0009-0004-8029-9934>, fokin.1962@inbox.ru