

## **СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ СОДЕРЖАНИЯ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ И МОЛОДЕЖИ**

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,  
г. Санкт-Петербург, Россия*

*Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Россия*

**Аннотация.** В статье исследуется влияние меняющихся социокультурных условий разных эпох на определение понятия и содержание воспитания детей и молодежи как общественного явления. Авторы рассматривают различные парадигмы воспитания с позиции содержательного наполнения в зависимости от социальных и культурных условий разных эпох, обосновывают сложности в определении понятия воспитания и его содержания на современном этапе развития российского общества.

Воспитание является важной и актуальной проблемой для любых эпох и времен. Каждая эпоха выдвигает социальный заказ по воспитанию человека нового типа. Авторы пытаются рассмотреть сущность такого заказа на современном этапе.

В работе использованы методы историко-логического и парадигмального анализа к определению понятия «воспитание» и к его содержанию. В эмпирическом исследовании применялись проективные методы («Неоконченное предложение») и фокус-группа как метод качественной исследовательской стратегии.

В статье приводятся и интерпретируются результаты эмпирического исследования проблемы определения понятий «воспитание» и «содержание воспитания», которое заключалось в выявлении мнений будущих педагогов, учителей и родителей об этих понятиях.

Результаты теоретического парадигмального анализа понятия воспитания и его содержания не только подтвердили актуальность данной проблемы для каждого исторического периода развития общества, но и выявили некоторые тенденции взаимопроникновения и сосуществования всех парадигм воспитания. Эмпирические результаты показали, что современные родители, студенты – будущие педагоги и учителя не связывают актуализацию проблемы воспитания и его содержания с социокультурной ситуацией.

**Ключевые слова:** *воспитание, социокультурная обусловленность, содержание воспитания, парадигма, дети, молодежь, родители, студенты*

*A. V. Kandaurova, N. G. Milovanova*

## **SOCIO-CULTURAL CONDITIONALITY OF THE CONTENT OF EDUCATION OF CHILDREN AND YOUTH**

*Herzen Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia*

*Tyumen State University, Tyumen, Russia*

**Abstract.** The article examines the influence of changing socio-cultural conditions of different epochs on the definition of the concept and content of upbringing of children and youth as a social phenomenon. The authors consider various paradigms of education from the position of content depending on social and cultural conditions of different epochs; substantiate the difficulties in defining the concept of education and its content at the present stage of development of Russian society.

Education is an important and relevant problem for all epochs and times. Each epoch puts forward a social order for the education of a new type of person. The authors try to consider the essence of such an order at the present stage.

The authors use the methods of historical-logical and paradigmatic analysis to define the concept of *education* and its content. The empirical study used projective methods ("Unfinished sentence") and a focus group as a method of qualitative research strategy.

The article presents and interprets the results of an empirical study of the problem of defining the concept of *education* and its content in the understanding of students, primary school teachers and parents.

The results of the theoretical paradigm analysis of the concept of *education* and its content confirmed not only the relevance of this problem for each historical period of the development of society, but also revealed some trends of interpenetration and coexistence of all paradigms of education. Empirical results showed that modern parents, students (future teachers) and teachers do not associate the actualization of the problem of education and its content with the socio-cultural situation.

**Keywords:** *education, socio-cultural conditionality, content of education, paradigm, children, youth, parents, students*

*Воспитание должно отвечать на запросы времени,  
должно пойти навстречу нуждам жизни  
и подготавливать людей нового склада,  
с иными навыками, с иными понятиями.  
В. В. Зеньковский*

**Введение.** Изучение воспитания относится к числу тех проблем, которые встают перед человечеством в процессе самого хода его развития.

В любую эпоху общество решает специфические задачи своего развития, и, как следствие, возникает потребность в воспитании людей, обеспечивающих решение новых задач. И именно содержание воспитания становится «важным делом в жизни любого общества, то приобретаая, в зависимости от условий, особую актуальность, то уходя в тень» [7, с. 4].

При этом проблема содержания воспитания всегда оставалась в поле внимания ученых, мыслителей, педагогов и философов, подчеркивающих взаимозависимость социокультурной ситуации и содержания воспитания. Известно, что основное направление поисков в теории воспитания связано с вопросами, как отвечает теория воспитания на вызовы современного общества с учетом новых знаний, как изменения действительности нашли отражение в содержании воспитания. В рамках данной статьи авторы попытаются определить влияние действительности на содержание воспитания, опираясь на ретроспективный анализ опыта предыдущих эпох.

**Актуальность исследуемой проблемы.** Несмотря на то, что в исторической ретроспективе каждая стадия развития общества с течением времени представляется нам в определенной степени стабильности, воспитание как феномен общественной жизни, напротив, остается вечно актуальной проблемой. Анализ педагогической литературы за последние два десятилетия также подтверждает данный тезис. Например, докторское исследование В. А. Мосолова начинается с фразы: «На современном этапе развития нашего общества имеет место очередное обострение внимания к воспитанию» [6, с. 4], в статье В. А. Лукова утверждается, что «теория воспитания вновь входит в круг интересов научных сообществ России» [5, с. 333], в статье Д. А. Дюковой читаем: «Активно меняющийся современный мир, характеризующийся как «постиндустриальное общество», напрямую влияет на процесс воспитания подрастающего поколения» [4, с. 4]. А ведь еще Платон утверждал, что самым важным сегодня в обучении признается надлежащее воспитание. Продолжая традицию актуальности проблемы содержания воспитания, подчеркнем,

что сегодня кризисное состояние большинства социальных сфер российской действительности вновь выносит на трибуну вопросы содержания воспитания детей и молодежи.

Обращаясь к проблеме социокультурной обусловленности содержания воспитания на современном этапе развития российского общества, нельзя не остановиться на содержании собственно понятия «воспитание», которое не имеет однозначной дефиниции. Как справедливо считает П. В. Степанов: «Обычно мы не испытываем серьезных трудностей в понимании того, что есть воспитание. Но вот дать четкое, исчерпывающее и непротиворечивое определение этому понятию бывает довольно затруднительно» [11].

Цель статьи – теоретически обосновать социокультурную обусловленность содержания воспитания, изучить позиции студентов, учителей и родителей в понимании вопросов воспитания и содержания воспитания.

**Материал и методы исследования.** В рамках данной статьи на основе историко-логического и парадигмального анализа педагогической литературы рассматриваются понятие воспитания и социокультурная обусловленность его содержания. В эмпирическом исследовании применялись проективный метод («Неоконченное предложение») и фокус-группа как метод качественной исследовательской стратегии. В нем участвовали 200 респондентов, в том числе 80 студентов 3, 4 курсов (возраст студентов составляет 19–21 год, из них 67 девушек и 13 юношей) направления «Психолого-педагогическое образование» Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (г. Санкт-Петербург) и Института психологии и педагогики Тюменского государственного университета (г. Тюмень), 20 учителей начальных классов и 100 родителей младших школьников из двух общеобразовательных организаций г. Тюмени. Цель эмпирического исследования – выявить мнения будущих педагогов, учителей и родителей как представителей разного жизненного и профессионального опыта о понятии «воспитание» и его содержании, обсудить полученные результаты в фокус-группах.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Известно, что термин «воспитание» возник в XVIII веке и означал буквально «вскармливание ребенка», постепенно «обрастая» функциями заботы и ухода, в том числе нравственного и духовного развития ребенка. В дореволюционный период воспитание в целом определялось в совокупности с обучением, поскольку с XI по XVI век не было государственной системы образования, а цель и содержание воспитания (равно как и обучения) в России определялись православно-христианской доктриной. Первые научно-теоретические представления о воспитании как форме общественного сознания ложатся в логику теоцентрической парадигмы, отражающей принципы воспитания в традиционном обществе, заложенной еще античными мыслителями и определившей содержание воспитания на несколько столетий.

Со второй половины XVI века по XVIII век создается государственная система образования. Эпоха промышленного переворота и Нового времени, эпоха Просвещения и веры в прогресс и рациональность обусловили социальный заказ на нового человека, что определило цель и содержание воспитания. Идеалом воспитания, активно продвигаемым культурой, педагогикой, искусством, стал «просвещенный европеец – образованный делец». Осмысление процесса воспитания и его содержания в Новом времени и для новой просвещенной эпохи обусловило рождение революционных принципов воспитания: природосообразности (Я. А. Коменский), культуросообразности (А. Дистервег), естественно-го воспитания (Ж.-Ж. Руссо). Однако в России данные идеи породили существенные противоречия с эталоном православного воспитания и традициями русской культуры и сформировали два подхода к воспитанию: духовное воспитание большинства сословий русского народа в православных традициях русской культуры и воспитание правящего класса, политической элиты, светское по содержанию.

Третья парадигма – антропоцентрическая, зародившаяся в русле культурологического эссенциализма, где имманентная сущность человека заключается в том, что он продукт природы (творение и творец). Данная парадигма во временном контексте приходится на советский период. Теоретической основой зарождения парадигмы стала культурно-историческая теория Л. С. Выготского, объясняющая рождение личности, которая надолго определила развитие отечественной психолого-педагогической науки. Пожалуй, наименее противоречивыми определениями воспитание характеризуется именно в этот период. Например, в педагогическом словаре акцент в формулировке воспитания делается на воспитание как процесс социализации накопленного опыта на направления воспитания, исходя из идеалов коммунистического воспитания (умственное, нравственное, трудовое, физическое, эстетическое) [8]; «воспитание – «целенаправленное воздействие на детей и молодежь, на их сознание, поведение, поступки, привычки» [14]. В советский период ядром содержания воспитания является марксистско-ленинское мировоззрение, а акцент делается на нравственное воспитание – «формирование всесторонней, гармонически развитой личности, обладающей научным мировоззрением, устойчивостью к буржуазной идеологии, пережиткам капитализма, с развитыми интернационалистическими и патриотическими качествами» [12] (как видно, нравственность не выходила за пределы коммунистической морали).

Анализ целей, содержания и методов воспитания в советский период представляет значительный научно-педагогический интерес. Так, новая идеология потребовала человека нового социального типа, а потребность социальной природы человека породила коллективистскую концепцию. Идея коллективизма была переосмыслена и принята на идеологическое вооружение в молодой советской стране. Коллективизм как принцип стал определяющим для советской официальной системы образования в СССР и ряде других социалистических стран, что, собственно говоря, лишило понятие «коллективизм» научной основы, заменив на идеологический ярлык. Между тем коллективизм в рамках антропоцентрической парадигмы воспитания имеет достаточные научно-теоретические основы, не связанные с социалистической теорией: тесное общение в среде сверстников обеспечивает эффект глубокого погружения в социальное взаимодействие, ускоряет процессы формирования социальных навыков – совместной деятельности, социальной ответственности и др., реализуя синергетический эффект. В советской России А. С. Макаренко блестяще осуществляет на практике принцип коллективизма в воспитании и вводит в теорию воспитания новые принципы и законы, что по новизне и значимости научных открытий не меньше принципов Я. А. Каменского. Вплоть до 1991 года концепция коллективизма в рамках антропоцентрической парадигмы укрепляется, в том числе законодательно (идеологический отказ школы от церкви, обязательное всеобщее и бессловное образование и др.). Содержание воспитания утверждается на государственном уровне, определяется его основное направление по формированию коммунистического мировоззрения – идейно-политическое воспитание, в рамках которого обозначаются «нравственное, эстетическое, трудовое, правовое направления, образующие воспитательный процесс» [9], и в очередной раз сущностью воспитательного процесса провозглашается «процесс формирования нового человека». Политизация воспитания в данный период нередко достигала крайних пределов в ущерб духовному и нравственному воспитанию детей и молодежи. Так, например, в отличие от традиционного российского понимания труда как средства жизни и нравственного долга, труд во благо государства возводится в духовно-нравственный идеал, требующий героизма, жертвенности, и становится главным средством воспитания личности. Также непомерное вознесение «мы» над «я» надолго ограничило направления личностного развития и самоактуализации.

Однако, начиная с конца 80-х годов прошлого века, произошли существенные социально-экономические и социально-культурные изменения и трансформации в стране, приведшие к разрушению основ коммунистической идеологии, а соответственно, и системы мировоззрения: процесс и теория воспитания потеряли свои идеологические основы. С середины 90-х годов прошлого века на фоне существенной социокультурной трансформации российского общества, отмены предыдущей идеологии, а также растущего числа переводной педагогической литературы вновь возникло затруднение с определением понятия «воспитание». Так, в исследовании А. С. Даниловой показано, что в англоязычной литературе воспитание может быть представлено как «минимум пятью терминами («upbringing», «training», «breeding», «raising» и «education»), которые отражают только какой-нибудь один из аспектов воспитания» [3]. Справедливости ради отметим, что имеют место и другие мнения. Так, А. В. Мудрик, напротив, считает, что именно «термин “education” этимологически восходит к идее воспитания человека, “наставничества”, выведения в люди в прямом его смысле (от латинского корня e-ducare «выводить в люди, опекать, наставлять»)» [1]. Вероятно, на фоне множественности подходов и отсутствия единой теории на сегодняшний день воспитание в отечественной педагогической науке и практике трактуется в узких и широких смыслах. В *широком социальном смысле воспитание* понимается как совокупные социально-педагогические воздействия на подрастающее поколение, обеспечивающие передачу ему социального и культурного опыта, ценностей, культуры, социальных норм, морали. Результатом воспитания в этом смысле является успешная социализация личности. *Воспитание в широком педагогическом смысле* понимается как часть образования личности, осуществляемая под влиянием «внешних факторов социализации и внутренних процессов саморазвития личности» [13]. *Воспитание в узком педагогическом смысле* – это процесс взаимодействия педагога и ребенка, обеспечивающий (сопровождающий, помогающий, поддерживающий) его личностное становление и развитие; это педагогическая профессиональная деятельность, в процессе которой осуществляется целенаправленное влияние «на развитие конкретных личностных качеств человека, например, патриотизма, трудолюбия, милосердия и т. д.» [10]. В учебниках и учебных пособиях В. А. Слостенина, И. Ф. Исаева, Е. Н. Шиянова (2002), И. П. Подласова (2007), В. С. Кукушкина (2010) и др. воспитание трактуется как специально организованная деятельность педагогов по передаче (опыта, культуры, морали). Л. Д. Столяренко рассматривает воспитание как создание условий (материальных, организационных, духовных) для усвоения опыта. На фоне неоднозначности всех приведенных выше трактовок определение воспитания как деятельности, направленной на развитие личности, в Федеральном законе «Об образовании в РФ» представляется оправданным решением.

Современный этап развития теории воспитания в разных источниках рассматривается по-разному. Одни исследователи (Ю. Г. Беляев, И. Д. Демакова, Н. Л. Селиванова и др.) называют настоящий этап научного осмысления проблемы воспитания парадигмальным сдвигом, другие пытаются обосновать новую парадигму. В любом случае, в научной педагогической мысли появляются идеи, концепции воспитания нового времени, что, вероятно, является предвестником зарождения новой, четвертой парадигмы. Так, В. А. Луков считает, что новой парадигмой воспитания должна стать *парадигма индивидуального выживания в обществе риска*. Парадигмальное изменение цели и содержания воспитания «вызвано необходимостью выживания и существования человека в созданной им цивилизации, знаковыми характеристиками которой являются угроза экологической катастрофы, увеличение средств массового уничтожения, непомерное разрастание и усложнение технологически-информационной среды» [5]. Сегодня, по мнению автора, все актуальнее стоят вопросы воспитания и его содержания, поскольку все очевиднее зависимость сохранения

культуры и самого существования человека от стратегии воспитания детей и молодежи. Автор утверждает, что пока парадигма не оформилась, у нее еще нет четких характеристик, а ее теоретические позиции только разрабатываются. Но ясно, что новая парадигма воспитания должна отвечать критериям новой эпохи человечества, связанной с глобализацией, информатизацией, развитием технологий во всех сферах и теми рисками, которые данные процессы продуцируют. Таким образом, мы видим достаточно оснований для появления новой, четвертой парадигмы воспитания, определяющей новое содержание воспитания. Особую актуальность социокультурная обусловленность содержания воспитания имеет для российской действительности, «поскольку за короткий период страна пережила несколько ценностных революций, которые и породили мировоззренческий и методологический вакуум в теории и практике воспитания», – утверждает И. А. Булгакова [2].

Поскольку совокупность всех социокультурных факторов изменений российской действительности, а также опыт предыдущих эпох и поколений определяют сущность и содержание воспитания как общественного явления в общественном сознании россиян, цель нашего эмпирического исследования заключалась в выявлении мнений будущих педагогов, учителей и родителей как представителей разного жизненного и профессионального опыта о понятиях «воспитание» и «содержание воспитания». Для респондентов (n=200) была предложена методика «Неоконченное предложение», а полученные результаты анализировались в фокус-группах (по 6 человек). Анализ результатов по категориям респондентов представлен ниже.

Родители. В большинстве работ родители не дают воспитанию сколь-нибудь ясного определения, их ответы носят характер обобщения и рассуждений: *«С воспитания начинается главное!»*; *«От воспитания будет зависеть, какой человек вырастет. Это основа»*; *«Что ты в него заложишь, то и получишь в будущем»*; *«...мне нравилось воспитание раньше»*; *«Стараться как можно больше общаться, разбирать и анализировать ситуации»*.

Родители понимают воспитание как процесс социализации (32 %), как определенный фундамент ценностей, навыков и правил, закладываемый родителями в ребенка в детстве для его дальнейшего, полноценного развития и взаимодействия с обществом (24 %), как процесс обучения, защиты и заботы о детях (12 %); процесс всестороннего развития личности, как умственного, так и физического (18 %); процесс формирования положительных качеств личности, которые будут способствовать становлению целостной личности (14 %).

Вопрос о содержании воспитания оказался для родителей еще более сложным: они писали и о методах, и о средствах. Большинство родителей в содержание воспитания включали этические нормы, правила поведения и общения, навыки коммуникаций с внешним миром, «что такое хорошо, что такое плохо», «личный пример», «защиту детей», навыки уважения и поведения в обществе.

Учителя. У учителей определение понятия воспитания не вызвало затруднений: это *«процесс формирования личности»*; *«привитие ребенку определенных нравственных ценностей, взглядов на различные жизненные ситуации»*; *«взаимодействие педагога и ребенка по передаче опыта»*; *«трудоемкий, длительный по времени процесс, формирующий личность человека, его мировоззрение, характер, привычки»*.

А вот содержание воспитания учителя начальных классов не раскрыли, включив в него «определенные знания, которыми овладевает ребенок с помощью взрослого для того, чтобы социализироваться в обществе»; «...правильное воспитание дарит ребенку уверенность в собственных силах, помогает правильно ориентироваться во взрослой жизни, делать верный выбор в непростых ситуациях»; «...определенный перечень нравственных качеств и жизненных принципов, которые он впитывает из своего окружения. Так воспитание создает личность человека».

**Студенты.** У студентов, как и у учителей, определение понятия «воспитание» также не вызвало затруднений: это «*процесс развития лучших человеческих качеств*», «*процесс целенаправленного воздействия на человека с целью передачи ему опыта*», «*процесс взаимодействия (родитель – ребенок, учитель – ученик) и научения на собственном примере*», «*становление личности на протяжении ее развития, процесс долгий, старательный*: “*Не воспитывай ребенка, по большей части, воспитывай себя*”».

С раскрытием содержания воспитания у студентов возникли затруднения, в том числе на понятийном уровне: респонденты писали и о качестве воспитания, и о его средствах и условиях: «содержание – это все аспекты воспитания, которыми руководствуется обучение». К содержанию воспитания студенты отнесли и родителей, и их культурный уровень, и окружение, и интересы человека, степень его самосознания. Небольшое число (26 чел.) все-таки назвали «направления, по которым нужно передать опыт ученикам (экология, спорт, культура)».

Обсуждение результатов проективной методики в фокус-группах не добавило к содержанию воспитания, в том числе и к его социокультурной обусловленности, новой информации.

**Выводы.** Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

– во-первых, социокультурная обусловленность содержания воспитания и актуальность проблемы подтверждены результатами парадигмального анализа. Теоретически обосновано, что влияние предыдущих парадигм воспитания оказалось значимым в вопросах определения понятия воспитания и его современного содержания (через свой опыт).

В ходе исследования выявлены тенденции закрепления (консервации) некоторых базовых представлений о принципах, методах, средствах воспитания, начиная с теоцентрической парадигмы. К ним относятся, например, возрождение некоторых идей (коллективное воспитание); отрицание существующих методов и принципов воспитания как утративших социальный и идеологический авторитет, морально устаревших; переосмысление современного содержания воспитания с учетом социальной ситуации (например, актуализация патриотического, духовного, трудового и других видов воспитания);

– во-вторых, родители, учителя, студенты – будущие педагоги понимают важность и актуальность проблемы воспитания детей для современного российского общества. Все респонденты отмечают ценность и значимость воспитания как общественного явления, его роль в дальнейшем развитии цивилизации. Все три группы респондентов основным ядром содержания воспитания называли общечеловеческие ценности, культуру, образец (идеал) и «личный пример как внутреннюю потребность быть воспитанным»;

– в-третьих, положительной тенденцией следует считать то, что и родители, и учителя принимают свою роль в воспитании подрастающего поколения как целенаправленном и системном процессе, не перекладывают данную миссию друг на друга, понимают необходимость согласованных действий в диалоге. Родители признают свою недостаточную педагогическую культуру и открыты к общению, готовы учиться;

– в-четвертых, несмотря на то, что ни в одной из групп респондентов не была актуализирована социокультурная обусловленность содержания воспитания, все респонденты показали свое ценностное отношение и личностную заинтересованность в самой проблеме. Полагаем, что возраст респондентов объясняет, почему для родителей, учителей и студентов вопрос влияния социальных или культурных факторов на содержание воспитания не актуален.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Беляев Г. Ю. Эволюция стратегий воспитания в современной гуманитарной культуре // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2016. – № 1(28). – С. 31–45.

2. Булгакова И. А. Воспитание с позиции антропологического подхода // Вестник Московского университета МВД России. – 2008. – № 3. – С. 79–80.
3. Данилова А. С. Организация воспитания в частных школах-пансионах Великобритании. – Ульяновск : МДЦ, 2010. – 114 с.
4. Дюкова Д. А. Актуальные проблемы воспитания школьников в современных условиях // Материалы XI Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» [Электронный ресурс]. – URL : <https://scienceforum.ru/2019/article/2018016480> (дата обращения: 14.11.2023 ).
5. Луков В. А. Воспитание // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – № 3. – С. 332–340.
6. Мосолов В. А. Парадигмы воспитания в педагогической мысли России XI–XX вв. : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.06. – СПб., 2000. – 366 с.
7. Мурунов А. А. Социально-философское исследование воспитания : дис. ... д-ра филос. наук : 09.00.11. – Новосибирск, 2000. – 214 с.
8. Педагогический словарь : в 2 т. / под ред. И. А. Каирова. – М. : АПН, 1960. Т. 1. – 774 с.
9. Ротанова О. Н. Эволюция целей воспитания личности в российском образовании XI–XX веков // Современное педагогическое образование. – 2022. – № 5. – С. 53–57.
10. Рябуха Е. В. Содержание и основные направления воспитательной работы преподавателя военного института войск национальной гвардии // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 53-4. – С. 200–207.
11. Степанов П. В. Понятие «воспитание» в современных педагогических исследованиях // Сибирский педагогический журнал. – 2017. – № 2. – С. 121–129.
12. Чернов С. М. Развитие гуманистических идей в понятии «воспитание» в отечественной педагогике в 1960-е годы // Дискуссия. – 2017. – № 8(82). – С. 91–96.
13. Черняева Т. Н., Преображенская Е. В. Социализация детства: образовательный контекст // Народное образование. – 2014. – № 9. – С. 198–205.
14. Шуккина Г. И. Педагогика : учебник для вузов. – М. : Просвещение, 1966. – 648 с.

Статья поступила в редакцию 14.11.2023

#### REFERENCES

1. Belyaev G. Yu. Evolyuciya strategij vospitaniya v sovremennoj gumanitarnoj kul'ture // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. – 2016. – № 1(28). – S. 31–45.
2. Bulgakova I. A. Vospitanie s pozicii antropologicheskogo podhoda // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. – 2008. – № 3. – S. 79–80.
3. Danilova A. S. Organizaciya vospitaniya v chastnyh shkolah-pansionah Velikobritanii. – Ul'yanovsk : MDC, 2010. – 114 s.
4. Dyukova D. A. Aktual'nye problemy vospitaniya shkol'nikov v sovremennyh usloviyah // Materialy XI Mezhdunarodnoj studencheskoj nauchnoj konferencii «Studencheskij nauchnyj forum» [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://scienceforum.ru/2019/article/2018016480> (data obrashcheniya: 14.11.2023 ).
5. Lukov V. A. Vospitanie // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2015. – № 3. – S. 332–340.
6. Mosolov V. A. Paradigmy vospitaniya v pedagogicheskoy mysli Rossii XI–XX vv. : dis. ... d-ra ped. nauk : 13.00.06. – SPb., 2000. – 366 s.
7. Muronov A. A. Social'no-filosofskoe issledovanie vospitaniya : dis. ... d-ra filoz. nauk : 09.00.11. – Novosibirsk, 2000. – 214 s.
8. Pedagogicheskij slovar' : v 2 t. / pod red. I. A. Kairova. – M. : APN, 1960. T. 1. – 774 s.
9. Rotanova O. N. Evolyuciya celej vospitaniya lichnosti v rossijskom obrazovanii XI–XX vekov // Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie. – 2022. – № 5. – S. 53–57.
10. Ryabuha E. V. Soderzhanie i osnovnye napravleniya vospitatel'noj raboty prepodavatelya voennogo instituta vojsk nacional'noj gvardii // Problemy sovremennoego pedagogicheskogo obrazovaniya. – 2016. – № 53-4. – S. 200–207.
11. Stepanov P. V. Ponyatie «vospitanie» v sovremennyh pedagogicheskikh issledovaniyah // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. – 2017. – № 2. – S. 121–129.
12. Chernov S. M. Razvitie gumanisticheskikh idej v ponyatii «vospitanie» v otechestvennoj pedagogike v 1960-e gody // Diskussiya. – 2017. – № 8(82). – S. 91–96.
13. Chernyaeva T. N., Preobrazhenskaya E. V. Socializaciya detstva: obrazovatel'nyj kontekst // Narodnoe obrazovanie. – 2014. – № 9. – S. 198–205.
14. Shchukina G. I. Pedagogika : uchebnik dlya vuzov. – M. : Prosveshchenie, 1966. – 648 s.

The article was contributed on November 14, 2023

### **Сведения об авторах**

*Кандаурова Анна Валерьевна* – доктор педагогических наук, доцент кафедры теории и методики воспитания и социальной работы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-0466-3675>, [kandaurova@list.ru](mailto:kandaurova@list.ru)

*Милованова Наталья Геннадьевна* – доктор педагогических наук, профессор кафедры общей и социальной педагогики Тюменского государственного университета, г. Тюмень, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-2996-2417>, [natamil2004@mail.ru](mailto:natamil2004@mail.ru)

### **Author Information**

*Kandaurova, Anna Valeryevna* – Doctor of Pedagogics, Associate Professor of the Department of Theory and Methodology of Education and Social Work, Herzen Russian State Pedagogical University, Saint Petersburg, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-0466-3675>, [kandaurova@list.ru](mailto:kandaurova@list.ru)

*Milovanova, Natalia Gennadyevna* – Doctor of Pedagogics, Professor of the Department of General and Social Pedagogy, Tyumen State University, Tyumen, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-2996-2417>, [natamil2004@mail.ru](mailto:natamil2004@mail.ru)