

УДК [378.016:811.161.1'367.3]:37.03

DOI 10.37972/chgpu.2022.117.4.007

*Е. А. Данилова<sup>1</sup>, Н. А. Хайдарова<sup>2</sup>*

**ФОРМИРОВАНИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ  
БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ-СЛОВЕСНИКОВ  
(НА ПРИМЕРЕ АНАЛИЗА УЧЕБНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ  
НА ПРЕДМЕТ НЕПОЛНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ)**

<sup>1</sup>*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,  
г. Чебоксары, Россия*

<sup>2</sup>*Андижанский государственный институт иностранных языков,  
г. Андижан, Республика Узбекистан*

**Аннотация.** Современное общество требует аналитически мыслящего педагога, способного привить навыки анализа и своим ученикам, поэтому при подготовке будущих учителей, в частности учителей русской словесности, важным является формирование у них аналитического мышления. Одним из путей его формирования может служить умение работать с дидактическим материалом, выбирать оптимальные для обучения определенным лексико-грамматическим темам учебники. Цель исследования – выработать у будущих учителей-словесников навыки критического анализа лингвометодической литературы. Для достижения данной цели в статье представлен пример анализа действующих учебников по русскому языку на предмет изучения неполных синтаксических конструкций в школе. Поскольку неполные предложения представляют собой своеобразное отклонение от норм построения стандартных синтаксических конструкций в русском языке, возникают различные точки зрения относительно их грамматического статуса, классификации, приемов анализа. Такие разногласия ведут к трудностям их анализа и квалификации в вузовской, а тем более в школьной программе. Одним из спорных остается вопрос о разграничении неполных двусоставных предложений и односоставных конструкций. Интересны и сложны в плане анализа неполные односоставные предложения, особенно с пропуском главного члена. Недостаточное внимание в школьной практике преподавания русского языка уделяется и стилистической окраске неполных предложений. В связи с этим и возникла необходимость анализа школьных учебников. Анализ был направлен на выявление особенностей подачи теоретического материала, типологии упражнений и заданий для самостоятельной работы, определение положительных и отрицательных сторон разных учебно-методических комплексов по русскому языку. Представленный в данной статье опыт анализа может послужить образцом работы с учебным материалом и будет полезен в первую очередь студенту-филологу, будущему учителю русской словесности, для формирования его аналитического мышления, а также уже состоявшемуся учителю-словеснику в целях совершенствования эффективности преподавания определенных грамматических тем.

**Ключевые слова:** *анализ, аналитическое мышление, неполные предложения, русский язык, учебник, учитель-словесник*

*E. A. Danilova<sup>1</sup>, N. A. Khaidarova<sup>2</sup>*

**FORMATION OF ANALYTICAL THINKING IN FUTURE TEACHERS OF RUSSIAN  
(BY THE EXAMPLE OF ANALYSIS OF RUSSIAN TEXTBOOKS  
FOR INCOMPLETE SENTENCES)**

<sup>1</sup>*I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia*

<sup>2</sup>*Andijan State Institute of Foreign Languages, Andijan, Republic of Uzbekistan*

**Abstract.** Modern society requires an analytically thinking teacher who is able to instill analytical

skills in his students, therefore, when preparing future teachers, in particular teachers of Russian Literature, it is important to form analytical thinking in them. One of the ways of its formation can be the ability to work with didactic material, to choose the best textbooks for teaching certain topics. This article presents an analysis of the current textbooks on the Russian language for the study of incomplete syntactic constructions at school. Since incomplete sentences represent a kind of deviation from the norms of constructing standard syntactic constructions in the Russian language, different points of view arise regarding their grammatical status, classification, and analysis techniques. Such disagreements lead to difficulties in their analysis and qualification in the university, and even more so in the school curriculum. One of the controversial issues remains the distinction between incomplete two-member sentences and one-member constructions. Incomplete one-member sentences are interesting and complex in terms of analysis, especially with the omission of the main member. Insufficient attention in the school practice of teaching Russian is also paid to the stylistic coloring of incomplete sentences. In this regard, it became necessary to analyze school textbooks. The analysis was aimed at identifying the features of the presentation of theoretical material, typologies of exercises and tasks for independent work, determination of the positive and negative sides of various educational and methodological complexes in the Russian language. The analysis experience presented in this article can serve as a model of working with educational material and will be useful primarily to philology students, future teachers of Russian Literature, in order to form their analytical thinking, as well as to an already established teacher in order to improve the effectiveness of teaching certain grammatical topics.

**Keywords:** *analysis, analytical thinking, incomplete sentences, Russian language, textbook, language teacher*

**Введение.** Как считает Ю. В. Дементьева, аналитические умения – это «владение совокупностью специальных интеллектуальных аналитическо-синтетических действий, направленных на достижение качественных изменений личности и способствующих росту профессионального мастерства» [4]. Одним из способов их формирования у будущих учителей русской словесности может служить способность работать с дидактическим материалом, критически оценивать имеющиеся в распоряжении учителя учебно-методические комплексы, выбирать оптимальные для обучения определенным лексико-грамматическим темам учебники [14].

Тема «Неполные предложения», изучаемая на уроках русского языка в 8 классе, является одной из непротых в плане усвоения учащимися, чем и определен ее выбор для нашего анализа.

В русском языке существуют определенные нормы и правила построения синтаксических конструкций, которые определяют законы подчинения, согласования в них слов. А если конструкции не подчиняются этим правилам, их называют нестандартными/нетипичными/неспециализированными синтаксическими конструкциями, или конструкциями экспрессивного синтаксиса. К ним относят безглагольные побудительные высказывания, слова-предложения, парцеллированные конструкции, эллиптические и неполные предложения. Такие синтаксические структуры чаще всего наблюдаются в разговорной речи, реже в книжной, что обусловлено «экономией» речевых усилий в живой устной речи. Неполные предложения – наиболее частотная категория конструкций с неформализованной предикативностью.

Неполные предложения – это такие синтаксические конструкции, в которых отсутствует один или несколько членов предложения, как главный, так и второстепенный. Этот пропущенный член предложения в семантическом плане необходим для понимания высказывания, например:

– *Что подарим на именины?*

– *Платье, которое купим завтра перед праздничным ужином* [Ср.: На именины подарим платье, которое купим завтра перед праздничным ужином].

Неполные предложения – это предложения со свободными синтаксическими позициями. Формальные компоненты не являются обязательными в структуре предложения. Важную роль в неполных предложениях играют контекст или речевая ситуация, которые формируют семантическую наполненность высказывания, отсюда традиционное деление неполных предложений на две группы: контекстуально-неполные и ситуативно-неполные. Такие конструкции призваны воспроизвести стиль живого и непринужденного разговора, поэтому они чрезвычайно широко распространены в диалогической речи: «Неполные предложения типичны для диалогической речи, в которой ответная реплика может строиться по аналогии с предыдущей. Благодаря неполным предложениям повышается темп речи в диалоге, образ речевой коммуникации становится динамичным» [3, с. 21]. К тому же неполные предложения освобождают речь от известного, облегчают ее; помогают избежать тавтологии; делают проще конструкции сложных предложений. Употребление неполных предложений в речи абсолютно оправдано (особенно в разговорном стиле) или ситуацией общения, или контекстом, и учащиеся должны знать их коммуникативные и стилистические функции, уметь объяснять причины их употребления, а также владеть навыками грамматического анализа структуры таких предложений.

**Актуальность исследуемой проблемы.** Научные исследования последних лет показали, что студенты испытывают трудности в определении перспективной и устаревшей информации, в нахождении противоречий в ней, не умеют отбирать наиболее значимые и целесообразные сведения и обобщать их. Будущий учитель, по мнению Л. Л. Ткачевой, должен научиться оценивать и систематизировать информацию с точки зрения ее объективности, оптимальности использования в педагогических ситуациях обучения и воспитания. У него должен сформироваться аналитический подход к информации с учетом педагогических целей, задач [16].

В науке различают такие виды анализа, как содержательный, структурный, сущностный, функциональный, ценностно-ориентационный, культурологический, психологический, прогностический. Но все они осуществляются на основе аналитического мышления. Само понятие «аналитическое (критическое) мышление» по-разному определяется в научных источниках. Как утверждает В. А. Крутецкий, аналитическое мышление «позволяет личности познавать и ощущать окружающую действительность более масштабно, выходя за традиционные пределы и возможности восприятия и осознания; позволяет не только самостоятельно пересмотреть и переосмыслить полученную информацию, но и перепроверить на практике в действительности достоверность полученных знаний» [7, с. 352].

Технологию развития критического мышления посредством чтения и письма, ставшую в конце XX века в США и Европе ведущей технологией в профессиональной подготовке будущих специалистов, разработали американские педагоги Дженни Стилл, Кертис Мередит, Чарлз Темпл и Скотт Уолтер в середине 90-х годов. Под критическим мышлением они понимают «совокупность умений и способности к аналитической, рефлексивной, исследовательской, критической, самостоятельной умственной деятельности» [10]. Д. Халперн в понятие критического (аналитического) мышления включает «оценку самого мыслительного процесса – хода рассуждений, приводящего к выводам, или факторам, которые были учтены при принятии решения» [18, с. 22]. Американский ученый Д. Клустер выделяет пять показателей аналитического (критического) мышления: 1) оно должно быть свободным и самостоятельным; 2) мотивировать к нему могут теоретические знания и информация; 3) способность и умение спрашивать и ставить вопросы; 4) способность к убедительной аргументации, умение логично доказывать собственное мнение и выбранное решение проблемы; 5) такое мышление является социальным, т. е. проверяется и оттачивается в некоем сообществе [5, с. 7].

Для формирования критического мышления необходимо выработать у будущего учителя аналитические умения, предполагающие способность проводить анализ информации. А. Л. Тертель считает, что «анализ – это выделение в объекте тех или иных его сторон, элементов, свойств, связей, отношений и т. д. Это расчленение познаваемого объекта на составляющие компоненты» [15, с. 82].

В. А. Сластенин утверждает, что «аналитические умения – это способность из общего выделять детали составляющие» [13, с. 146]. По его мнению, это не только анализирование, но и синтезирование информации. А. Г. Ковалев и В. Н. Мясищев под условиями успешного формирования аналитических умений понимают «развитие, обогащение и углубление интересов, рост знаний и умений, развитие характера, обогащение научно-исследовательской деятельности содержанием и ростом общественной сознательности» [9]. Т. е. основное звено в системе профессионального образования – это готовность студента к исследовательской деятельности, которая, в частности, предполагает и развитие умений критически оценивать имеющийся научный и дидактический материал, отбирать оптимальные для обучения определенным темам учебники [14].

Таким образом, проблема развития у обучающихся аналитического (критического) мышления, предполагающего умение интерпретировать и на высоком уровне анализировать, критически оценивать любой вид информации в различных ситуациях, не теряет своей актуальности и в настоящее время.

В процессе лингвометодической подготовки будущего учителя русского языка и литературы и формирования у него аналитического мышления необходимо выработать у него потребность в получении новых лингвометодических знаний и научить исследовать внутренние закономерности лингвометодики. К тому же студент-филолог должен научиться работать с постоянно обновляющейся дидактической информацией, включать ее в уже имеющуюся систему убеждений и, исходя из полученного и обработанного им лингвометодического материала, принимать методически правильные решения [6]. Необходимость в детальном анализе школьных учебников вызвана наличием спорных вопросов в разграничении неполных двусоставных предложений и односоставных конструкций, сложностью работы с неполными односоставными предложениями, особенно с пропуском главного члена. В связи с этим появилась потребность в разработке для учащихся алгоритма анализа неполных предложений. Также в школьной практике преподавания русского языка отмечается недостаточное внимание к стилистической окраске неполных предложений. Проведенный нами анализ учебников был ориентирован на выявление особенностей подачи теоретического материала, специфики упражнений и заданий для самостоятельной работы, определение положительных и отрицательных сторон действующих учебно-методических комплексов по русскому языку.

**Материал и методы исследования.** В качестве основных методов исследования были использованы описательно-аналитический, сравнительно-аналитический и метод наблюдения. Материалом для анализа послужили учебники по русскому языку для 8 класса Л. А. Тростенцовой, Т. А. Ладыженской, А. Д. Дейкиной, О. М. Александровой [17]; М. В. Панова, С. М. Кузьминой, Л. Н. Булатовой, Н. Е. Ильиной, Т. А. Рочко и др. [11]; М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В. И. Капинос, В. В. Львова [12]; учебник «Русский язык. Теория» под редакцией В. В. Бабайцевой [1].

**Результаты исследования и их обсуждение.** В школьном учебнике по русскому языку для 8 класса, авторами которого являются Л. А. Тростенцова, Т. А. Ладыженская, А. Д. Дейкина, О. М. Александрова, дано начальное представление о неполных синтаксических конструкциях: «В простом предложении (двусоставном или односоставном) может быть не назван какой-либо член, который ясен из ближайшего контекста. Это неполные простые предложения» [17, с. 99].

Авторы представляют две разновидности неполных предложений: неполные односоставные и неполные двусоставные предложения, приводят примеры. Также дается информация о том, что в таких предложениях пропущен член предложения не по смыслу, а именно по составу членов предложения, и он легко восстанавливается из предыдущего контекста. В информативном блоке авторы упоминают и о сфере употребления неполных предложений: «Чаще всего контекст бывает диалогичным. В диалоге неполными бывают обычно вторые реплики, соотносимые с полными первыми» [17, с. 99].

В учебнике представлены три упражнения для закрепления темы. Два из них, упражнения 213 и 214 на стр. 99–100, требуют нахождения данного вида нестандартной синтаксической конструкции, умения правильно его определить и восстановить пропущенный член предложения. Второе упражнение усложнено пунктуационным заданием. Третье упражнение, 215 на стр. 100, требует составления диалога по теме на основе данного в упражнении образца.

Таким образом, в данном учебнике представлены базовые теоретические сведения по неполным предложениям и стандартные упражнения на их анализ.

Интересен для использования в школе как база теоретического материала по изучению неполных предложений учебник по русскому языку **В. В. Бабайцевой «Русский язык. Теория»**. Этот учебник представляет собой весь материал за курс 5–9-го классов и дает возможность обращаться к нему как к справочнику. Здесь дается более расширенное представление о неспециализированных синтаксических конструкциях. Теоретический материал на заданную тему начинается с описания видов предложений по строению и значению (полные и неполные предложения) и сопровождается интересными примерами. Неполными, по мнению В. В. Бабайцевой, являются «предложения, в которых пропущены члены предложения, необходимые для полноты строения и значения» [1, с. 228]. Автор отмечает, что «отсутствующие члены могут быть восстановлены из контекста» [1, с. 228].

В учебнике есть важное упоминание о том, что и односоставные предложения могут быть неполными, а значит, у учащихся возникают трудности в определении типа синтаксической структуры (особенно если в односоставном предложении пропущен главный член). Автор обращает внимание и на то, что наличие в предложении дополнений и обстоятельств – признак пропуска сказуемого: «К неполным относятся также предложения, в которых отсутствует сказуемое – звено, подчиняющее второстепенные члены (дополнения и обстоятельства): *Сила наша – в единстве, доблесть – в беспредельном патриотизме, в горячей любви к Родине* (А. Серафимович)» [1, с. 229].

Автором также сделан акцент на интонационной окраске подобных синтаксических конструкций в устной речи, дается объяснение и их пунктуационного оформления на письме: «Пропуск члена внутри предложения в устной речи может отмечаться паузой, на месте которой на письме ставится тире, например: *Татьяна – в лес, медведь за нею* (А. С. Пушкин); *По полям бегут ручьи, на дорогах – лужи* (С. Маршак)» [1, с. 229].

К достоинствам учебника можно отнести и наличие в нем сравнительной таблицы полных и неполных двусоставных и односоставных предложений с примерами. Также следует отметить, что в «Теории» В. В. Бабайцевой представлен еще один вид неспециализированных конструкций – слова-предложения. Автор начинает теоретический материал с частей речи, которые могут употребляться в роли данных нестандартных синтаксических конструкций, и приводит с примерами употребления в художественной речи две несамостоятельные части речи: частицы и междометия. Далее лингвист говорит о сфере употребления слов-предложений: «Слова-предложения в художественной литературе обычно употребляются в речи персонажей и являются одним из средств их речевой характеристики» [1, с. 249].

Линия школьных учебников под редакцией В. В. Бабайцевой, кроме разобранного выше, содержит еще и учебники «Русский язык. Практика» и «Русский язык. Русская речь».

В школьной практике преподавания русского языка активно обращаются к учебнику **М. М. Разумовской, С. И. Львовой, В. И. Капинос, В. В. Львова**. Интересующая нас тема представлена по программе в 8 классе. Так, сначала авторы говорят, что предложения могут быть полными и неполными. Далее они приводят следующее определение неполных предложений: «Предложения являются неполными, если пропущен какой-либо член, легко восстанавливаемый по речевой ситуации: *Река раскинулась. Течет, грустит лениво и моет берега.* (А. Блок). Выделенное предложение неполное. В нем пропущено подлежащее *река*, которое, однако, названо в первом предложении, и нет необходимости повторять это слово. «*О чем говорили?*» – «**О разном**». В данном неполном предложении опущено сказуемое *говорили*» [12, с. 106].

Далее в учебнике наблюдается упоминание и о сфере функционирования неполных конструкций, об особенностях их пунктуационного оформления: «Когда в устной речи на месте пропуска члена предложения делается пауза, на письме ставится тире: *Вода быстро прибывала. Вот затопило низкий берег, затем – лодочную станцию*» [12, с. 106].

Данный учебник содержит четыре упражнения с дополнительными заданиями. Проанализируем каждое из них. Упражнение 171 на стр. 107 состоит из двух заданий. Первое задание предполагает найти неполные предложения, назвать, каким членом предложения являются пропущенные слова, и задается вопрос о необходимости их повтора. Второе задание направлено на составление словообразовательной цепочки выделенного слова. После упражнения представлен важный раздел «Возьмите на заметку», предупреждающий о том, что нельзя смешивать понятия «неполные предложения» и «слова-предложения»: «В русском языке есть и **нечленимые предложения**, так называемые **слова-предложения**: «*Ты выучил уроки?*» – «**Нет**». – «*А сочинение написал?*» – «**Да**». – «*Будешь играть в шахматы?*» – «**Возможно**». – «*А у тебя есть шахматы?*» – «**Конечно**» [12, с. 107].

Следующее упражнение, 172 на стр. 107, включает в себя задание составить диалог, с учетом употребления неполных предложений, на такие темы, как: «Сведения о месте жительства», «Знакомство», «Сведения о природных условиях места».

Упражнение 173 на стр. 107 представляет собой грамотно составленный комплекс из 4-х заданий. Первое предполагает выписать сначала односоставные предложения, а потом неполные двусоставные и объяснить различия между данными видами синтаксических конструкций. Второе задание рассчитано на умение определять вид односоставного предложения. Третье – требует подготовиться к чтению предложений упражнения, дает несколько советов к нему, например, обозначить паузы. И завершающее задание в этом упражнении обязывает определить морфемные модели выделенных слов, привести к ним несколько примеров и назвать сходства и различия слов каждой группы.

Упражнение 174 на стр. 108 (последнее в этом учебнике на предмет неполных предложений) предполагает самостоятельную работу на такие лингвистические темы, как: «Неполные предложения в разговорной речи», «Обобщенно-личные предложения в пословицах и афоризмах», «Роль назывных предложений в художественных текстах». По одной из указанных тем учащиеся в течение месяца собирают языковой материал.

Немного иначе и богаче представлена тема «Неполные предложения» в учебнике **М. В. Панова, С. М. Кузьминой, Л. Н. Булатовой, Н. Е. Ильиной, Т. А. Рочко и др.** Знакомство с неполными предложениями традиционно начинается в 8 классе. Интересен подступ к данной теме, когда ученикам предлагается ответить на ряд вопросов о таких типах предложений, как предложения без главных членов. Учебник отличается ярким иллюстративным материалом. Так, в упражнении 244 на стр. 143–144 дается отрывок из произведения «Доктор Живаго» (из стихотворения Юрия Живаго) Б. Л. Пастернака, и учащимся

предлагается подумать о предложениях без подлежащего и ответить на вопрос, нужен ли пропущенный член предложения для понимания содержания текста. После упражнения дается следующее объяснение: «Отсутствие подлежащего в этом задании не искажает понимания текста, так как подлежащее легко восстанавливается из контекста – предыдущей строфы» [11, с. 144], а в качестве примера приводится отрывок из произведения «Кружечка под елочкой» Б. С. Житкова. Причем сначала предлагается поразмыслить над третьим предложением, вырванным из контекста и представляющим по структуре неполное предложение, и только потом приводится весь отрывок, и в результате делается вывод, что неполные предложения становятся понятными благодаря контексту, т. е. предыдущим предложениям.

В следующем упражнении, 245 на стр. 144, предлагается восстановить пропущенные члены предложения в диалогах и ответить на вопрос, что помогло при выполнении этого задания. Похожее задание содержится и в упражнении 246 на стр. 144: необходимо записать два предложения и во втором предложении восстановить пропущенный главный член, а также попробовать объяснить, как удалось восстановить пропущенный член предложения.

Далее авторами учебника приводится определение неполных предложений, которое расположено на красном фоне: «Предложения, в которых опущены члены, предусмотренные его структурой, называются *неполными*» [11, с. 145]. В учебнике представлены виды неполных предложений и приведены условия выбора того или иного вида. Сделан акцент на сфере употребления таких конструкций, на особенностях их функционирования: «Неполные предложения активно используются в живой речи»; «Язык живо откликается на условия общения, чуток к ним, избегает избыточного повторения. Опущение подразумеваемых членов предложения – средство убрать «лишнее», избыточное в словесном оформлении речи, и без того понятное в данном контексте или в данных условиях общения. Это способ сделать общение более эффективным» [11, с. 146].

И далее за правилом следует еще ряд упражнений на закрепление теоретического материала. Так, в упражнении 247 на стр. 145 необходимо объяснить причину, по которой можно легко понять приведенные в упражнении диалоги. Второй диалог содержит подробное объяснение восстановления члена предложения: «Второе предложение – ответ на вопрос, который является неполным предложением, может быть ответом и на другие вопросы» [11, с. 145].

В упражнении 248 на стр. 145 предлагается восстановить реплики говорящих в различных ситуациях. Так, для анализа предлагаются следующие реплики: «– *А какой у вас первый? – Математика*» [11, с. 145]. Упражнение 249 на стр. 146 содержит задание переписать текст и назвать неполные предложения с объяснением условий пропуска опущенных членов предложений и указанием их синтаксической роли. Такие задания способствуют выработке **алгоритма анализа неполных предложений**, который, на наш взгляд, может быть сведен к следующим последовательным шагам: 1) с помощью контекста или ситуации восстановить пропущенные члены предложения; 2) установить структуру полного предложения (односоставное, двусоставное); 3) дать характеристику неполного предложения, определив его по структуре и назвав пропущенные члены. Данный алгоритм целесообразно было бы предложить учащимся в качестве рекомендации к выполнению указанного упражнения.

Следует похвалить авторов учебника и за обращение к достаточно сложному для восприятия вопросу о различении неполных конструкций и полных предложений с нулевыми словоформами: «Следует отличать неполные предложения от полных предложений с нулевыми словоформами. Предложение *Вася – студент* полное с нулевой связкой. Для понимания этого предложения не требуется подсказка контекста» [11, с. 146]. И дается

несколько упражнений для отработки навыков распознавания данных синтаксических конструкций. Так, в упражнении 251 на стр. 147 необходимо доказать, что предложение *Петя в школе* в предложенном контексте является неполным, а также дается дополнительное задание на приведение подобного примера.

В упражнениях 252–253 на стр. 147 на основе анализа стихотворных текстов предлагается охарактеризовать предложения по составу и по полноте и доказать, что они являются полными. Завершающим на тему неполных предложений в данном учебнике является упражнение 254 на стр. 147, содержащее отрывок из произведения «Мастер и Маргарита» М. А. Булгакова. Ученикам необходимо найти неполные предложения и определить их синтаксический статус.

Не обходится стороной и проблема разграничения неполных двусоставных и полных односоставных предложений: в разделе «Вопросы и задания для повторения» в системе контрольных вопросов представлен вопрос: «Чем односоставные предложения отличаются от неполных?» [11, с. 147], что также способствует выработке у учащихся навыков рассуждения и анализа.

На основе проведенного анализа особенностей подачи теоретического материала, типологии упражнений были определены положительные и отрицательные стороны некоторых учебников по русскому языку. Особо хотелось бы выделить учебник М. В. Панова, С. М. Кузьминой, Л. Н. Булатовой, Н. Е. Ильиной, Т. А. Рочко и др., в котором теоретический и практический материал по неполным предложениям представлен богаче и разнообразнее.

Проведенный нами анализ представленного в учебниках теоретического материала позволил выработать отсутствующий в них, но необходимый, на наш взгляд, учащимся алгоритм работы с неполными предложениями: 1) с помощью контекста или ситуации восстановить пропущенные члены предложения; 2) установить структуру полного предложения (односоставное, двусоставное); 3) дать характеристику неполного предложения, определив его по структуре и назвав пропущенные члены.

**Выводы.** Таким образом, формирование аналитического мышления будущего учителя тесно связано с навыками работы с информацией [2], с умением критически оценивать имеющийся в его арсенале теоретический и методический инструментарий [6], [9]. Аналитическое мышление, наряду с активно взаимодействующим с ним логическим мышлением, способствует умению находить закономерности в любом проблемном вопросе и четко обосновывать свою позицию [8]. В данной статье мы представили результаты критического анализа некоторых действующих учебников по русскому языку на предмет неполных предложений. Выбор этой грамматической темы был предопределен существующими разногласиями в точках зрения ученых относительно грамматического статуса, классификации, приемов анализа таких предложений, особенно в школьной практике преподавания русского языка. Критический анализ лингвометодической литературы является одним из механизмов формирования аналитического мышления будущего педагога. Проведенный нами анализ школьных учебников на примере представления в них темы «Неполные предложения» позволил выработать следующий алгоритм работы: 1) определить цели изучения той или иной лексико-грамматической темы в школьном курсе русского языка и планируемые результаты освоения основной образовательной программы предметной области «Русский язык»; 2) оценить полноту, научность, непротиворечивость, достоверность представленного в учебниках теоретического материала с учетом целей изучения указанной темы; 3) проанализировать типологию представленных на данную тему упражнений (классификационные, опознавательные; репродуктивные/продуктивные, пунктуационные, речевые и т. д.), разнообразие заданий и используемого в них языкового

материала; 4) оценить, достаточно ли в учебнике упражнений для формирования представлений об изучаемом явлении, выработки практических умений и навыков учащихся; 5) выявить, нуждаются ли теоретические сведения и система упражнений в дополнении.

Умение работать с учебниками, критически оценивать представленный в них теоретический и практический материал, систематизировать информацию с точки зрения ее объективности, оптимальности использования в педагогических ситуациях обучения и воспитания может способствовать формированию у будущего учителя аналитических умений.

Результаты проведенного исследования будут полезны, в первую очередь, студенту-филологу, будущему учителю русской словесности, для формирования его аналитического мышления, а также уже состоявшемуся учителю-словеснику в целях совершенствования эффективности преподавания определенных грамматических тем.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Бабайцева В. В., Чеснокова Л. Д.* Русский язык. Теория. 5–9 кл. : учеб. для общеобразоват. учреждений. – М. : Дрофа, 2012. – 319 с.
2. *Балтыков А. К., Гермашева Ю. С.* Развитие навыков работы с информацией у студентов вуза // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2020. – № 2(107). – С. 122–129.
3. *Виноградов В. В.* Избранные труды: исследования по русской грамматике. – М. : Наука, 1975. – 294 с.
4. *Дементьева Ю. В.* Формирование аналитических умений и навыков в процессе профессиональной педагогической деятельности : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – М., 2003. – 174 с.
5. *Клустер Д.* Что такое критическое мышление? // Критическое мышление и новые виды грамотности. – М. : ЦГЛ, 2005. – С. 5–13.
6. *Королева А. В.* Взаимосвязь индивидуальных когнитивных стилей и критического мышления студентов гуманитарных специальностей // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – № 11. – С. 235–241.
7. *Крутецкий В. А.* Психология : учебник для учащихся пед. училищ. – М. : Просвещение, 1980. – 352 с.
8. *Макарова Л. Н.* Ведущие закономерности развития критического мышления субъектов образовательного процесса в вузе // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. – 2015. – Вып. 8. – С. 25–32.
9. *Матросова И. С.* Аналитические умения как критерий профессиональной компетентности // Преподаватель высшей школы: традиции, проблемы, перспективы : материалы X Всероссийской научно-практической Internet-конференции (с международным участием). – Тамбов, 2019. – С. 290–295.
10. *Мереди К. С., Стил Дж., Темпл Ч.* Воспитание вдумчивых читателей. – М. : Изд-во Института «Открытое общество», 1998. – 64 с.
11. *Панов М. В., Кузьмина С. М., Булатова Л. Н., Ильина Н. Е., Рочко Т. А.* Русский язык. 8 класс : учебник для общеобразоват. учреждений. – М. : Русское слово, 2008. – 273 с.
12. *Разумовская М. М., Львова С. И., Капинос В. И., Львов В. В.* Русский язык. 8 класс : учебник. – М. : Дрофа, 2018. – 273 с.
13. *Сластенин В. А., Исаев И. Ф., Мищенко А. И., Шиянов Е. Н.* Педагогика. – М. : Академия, 2013. – 576 с.
14. *Табаченко Т. С.* Формирование методического мышления будущих учителей русского языка // Образование и наука. – 2014. – № 3(112). – С. 138–156.
15. *Тертель А. Л.* Психология. Курс лекций. – М. : Проспект, 2006. – 248 с.
16. *Ткачева Л. Л.* Технологии развития критического мышления // Вестник ЮжноУральского государственного университета. – 2008. – № 2. – С. 92–98.
17. *Тростенцова Л. А., Ладыженская Т. А., Дейкина А. Д., Александрова О. М.* Русский язык. 8 класс : учебник для общеобразоват. учреждений / науч. ред. Н. М. Шанский. – 8-е изд. – М. : Просвещение, 2011. – 237 с.
18. *Халперн Д.* Психология критического мышления. – 4-е междунар. изд. – СПб., 2017. – 492 с.

Статья поступила в редакцию 19.09.2022

#### REFERENCES

1. *Babajceva V. V., Chesnokova L. D.* Russkij yazyk. Teoriya. 5–9 kl. : ucheb. dlya obshcheobrazovatel. uchrezhdenij. – M. : Drofa, 2012. – 319 s.

2. Baltykov A. K., Germasheva Yu. S. Razvitie navykov raboty s informaciej u studentov vuza // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2020. – № 2(107). – S. 122–129.
3. Vinogradov V. V. Izbrannye trudy: issledovaniya po russkoj grammatike. – M. : Nauka, 1975. – 294 s.
4. Dement'eva Yu. V. Formirovanie analiticheskikh umenij i navykov v processe professional'noj pedagogicheskoy deyatel'nosti : dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – M., 2003. – 174 s.
5. Kluster D. Chto takoe kriticheskoe myshlenie? // Kriticheskoe myshlenie i novye vidy gramotnosti. – M. : CGL, 2005. – S. 5–13.
6. Koroleva A. V. Vzaimosvyaz' individual'nyh kognitivnyh stilej i kriticheskogo myshleniya studentov gumanitarnyh special'nostej // Social'no-ekonomicheskie yavleniya i processy. – 2014. – № 11. – S. 235–241.
7. Kruteckij V. A. Psihologiya : uchebnik dlya uchashchihsya ped. uchilishch. – M. : Prosveshchenie, 1980. – 352 s.
8. Makarova L. N. Vedushchie zakonomernosti razvitiya kriticheskogo myshleniya sub'ektov obrazovatel'nogo processa v vuze // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya : Gumanitarnye nauki. – 2015. – Vyp. 8. – S. 25–32.
9. Matrosova I. S. Analiticheskie umeniya kak kriterij professional'noj kompetentnosti // Prepodavatel' vysshej shkoly: tradicii, problemy, perspektivy : materialy H Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy Internet-konferencii (s mezhdunarodnym uchastiem). – Tambov, 2019. – S. 290–295.
10. Meredit K. S., Stil Dzh., Templ Ch. Vospitanie vdumchivyh chitatelej. – M. : Izd-vo Instituta «Otkrytoe obshchestvo», 1998. – 64 s.
11. Panov M. V., Kuz'mina S. M., Bulatova L. N., Il'ina N. E., Rochko T. A. Russkij yazyk. 8 klass : uchebnik dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenij. – M. : Russkoe slovo, 2008. – 273 s.
12. Razumovskaya M. M., L'vova S. I., Kapinos V. I., L'vov V. V. Russkij yazyk. 8 klass : uchebnik. – M. : Drofa, 2018. – 273 s.
13. Slastenin V. A., Isaev I. F., Mishchenko A. I., Shiyarov E. N. Pedagogika. – M. : Akademiya, 2013. – 576 s.
14. Tabachenko T. S. Formirovanie metodicheskogo myshleniya budushchih uchitelej russkogo yazyka // Obrazovanie i nauka. – 2014. – № 3(112). – S. 138–156.
15. Tertel' A. L. Psihologiya. Kurs lekcij. – M. : Prospekt, 2006. – 248 s.
16. Tkacheva L. L. Tekhnologii razvitiya kriticheskogo myshleniya // Vestnik YuzhnoUral'skogo gosudarstvennogo universiteta. – 2008. – № 2. – S. 92–98.
17. Trostencova L. A., Ladyzhenskaya T. A., Dejkina A. D., Aleksandrova O. M. Russkij yazyk. 8 klass : uchebnik dlya obshcheobrazovat. uchrezhdenij / nauch. red. N. M. Shanskij. – 8-e izd. – M. : Prosveshchenie, 2011. – 237 s.
18. Halpern D. Psihologiya kriticheskogo myshleniya. – 4-e mezhdunar. izd. – SPb., 2017. – 492 s.

The article was contributed on September 19, 2022

### **Сведения об авторах**

*Данилова Елена Александровна* – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского и чувашского языков Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-1561-633X>, [sergeymuratovo@mail.ru](mailto:sergeymuratovo@mail.ru)

*Хайдарова Насиба Адхамовна* – доктор философии по филологическим наукам (PhD), заведующая кафедрой теории русского языка и переводоведения Андижанского государственного института иностранных языков, г. Андижан, Республика Узбекистан, <https://orcid.org/0000-0002-5626-5353>, [nasiba1701@mail.ru](mailto:nasiba1701@mail.ru)

### **Author Information**

*Danilova, Elena Aleksandrovna* – Candidate of Philology, Associate Professor of the Department of Russian and Chuvash Languages, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-1561-633X>, [sergeymuratovo@mail.ru](mailto:sergeymuratovo@mail.ru)

*Khaidarova, Nasiba Adkhamovna* – Doctor of Philosophy in Philological Sciences (PhD), Head of the Department of Theory of the Russian Language and Translation Studies, Andijan State Institute of Foreign Languages, Andijan, Republic of Uzbekistan, <https://orcid.org/0000-0002-5626-5353>, [nasiba1701@mail.ru](mailto:nasiba1701@mail.ru)