

УДК 159.928.235-055.1/2-057.875

DOI 10.37972/chgpu.2022.116.3.023

A. С. Кац

ИССЛЕДОВАНИЕ ГЕНДЕРНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ МЫШЛЕНИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ

Институт педагогики, психологии и социальных проблем, г. Казань, Россия

Благодарность

Исследование выполнено по государственному заданию № 0N599-2021-0004 «Проблема современной методологии изучения формирования и развития человека в эпоху цифровизации».

Аннотация. В статье приведен анализ гендерных особенностей мышления в педагогической практике с применением анкетирования в онлайн-формате. Актуальность статьи обусловлена тем, что гендер – это социальный пол, т. е. его основные характеристики приобретаются в процессе социализации личности. В статье рассмотрены маскулинный, фемининный и андрогинный типы личности в контексте гендерного подхода, при этом акцент сделан на андрогинности как способности личности адаптироваться к новым профессиональным и жизненным условиям, аккумулируя черты маскулинного и фемининного типов, что способствует лучшей адаптации к преодолению стресса. Рассмотрены позиции отечественных и зарубежных специалистов относительно изучения гендерных особенностей мышления. Ведущими методами исследования явились анкетирование и когнитивный анализ, позволяющий систематизировать и типологизировать знания об исследуемом объекте. В ходе работы установлено, что ведущими стилями мышления у студентов являются аналитический, реалистический и прагматический стили, позволяющие добиваться максимально высоких результатов обучения. Синтетический и идеалистический стили проявляются эпизодически, недостаточно ярко выражены. Сформулированы дидактические принципы, которые позволят педагогу максимально раскрыть учебный/творческий потенциал студентов с маскулинным и фемининным типами личности с учетом гендерного подхода.

Ключевые слова: *гендерный подход, гендерные особенности мышления, стили мышления, равнополушарность, педагогическая практика*

A. S. Kats

RESEARCH ON GENDER FEATURES ON THE WAY OF THINKING IN PEDAGOGICAL PRACTICE

Institute of Pedagogy, Psychology and Social Problems, Kazan, Russia

Acknowledgement

The article was performed under State Task No. 0N599-2021-0004 “The Problem of Modern Methodology on Studying the Formation and Development of the Human in the Era of Digitalization”.

Abstract. The article provides the analysis of gender features of the way of thinking in pedagogical practice with introduction of questionnaires in the online format. The relevance of the article is due to the fact that gender is a “social sex”, i.e. its basic characteristics are obtained in the process of socialization. The article considers masculine, feminine, and androgyne types of a personality in the context of gender approach, and stresses on androgyny as a capacity of a personality to adapt to new professional and vital conditions, as well as to overcome stress easier. The author treats scientific ideas of Russian and

foreign researchers on the issue of gender features of the way of thinking. The key methods of research are questionnaire and cognitive analysis, which allows to systemize and typologize an issued object. The author found out that analytical, realistic and pragmatic way of thinking are typical for students, and allow them to achieve the highest results in learning. Synthetic and idealistic styles of thinking can be traced episodically, they are not so much represented. Didactic principles are formulated, which allow to reveal study and creative potential of students with masculine type of personality and students with feminine type of personality, taking into consideration gender approach. The article is intended for scientists and practicing teachers in the sphere of gender approach in education.

Keywords: *gender approach, gender features of the way of thinking, styles of thinking, equal hemisphere, pedagogical practice*

Введение. Предметом нашего изыскания стало исследование гендерных особенностей мышления у студентов-юношей и студентов-девушек. Исследуемый вопрос требует уточнения феномена «равнополушарное мышление», а также сопряженного феномена «гендерный подход». Необходимо отметить, что мышление у студентов с маскулинным типом личности и у студентов с фемининным типом личности имеет ряд отличительных особенностей, что влияет на организацию образовательного процесса в высшей школе. В свою очередь, попытка систематизировать гендерные особенности мышления у обучающихся с разными типами личности обусловлена сменой парадигмы образования (преобладание гуманистической парадигмы образования), стремлением студентов к конструктивной самореализации в образовательном процессе высшей школы, возможностью построения индивидуальных образовательных маршрутов на основе гендерного подхода.

В ходе своей педагогической практики педагог XXI в. должен ориентироваться на гуманистическую направленность высшего образования, предполагающую, что личность студента являет собой наибольшую ценность. Следует развивать способности и склонности обучающихся в соответствии с их типом мышления. П. А. Продолятченко полагает, что требуется «применение таких форм, методов, способов и инструментов обучения, которые подходили бы для разных типов функционального мышления и восприятия информации девушками и юношами» [10, с. 3].

В процессе исследования гендерных особенностей мышления акцент делается на равнополушарности мышления. Равнополушарное мышление – это такой тип мышления, при котором у студента одинаково хорошо развито и левое, и правое полушарие, что обусловлено функциональной асимметрией, благодаря чему он может одинаково успешно справляться с дисциплинами технического (STEM-subjects) и гуманитарного циклов (humanitarian subjects) [2].

На сегодняшний день гендерное образование в России сталкивается с рядом проблем:

- отсутствие ориентированности обучения на человека определенного пола (в ходе организации образовательного процесса в высшей школе часто не учитываются гендерные особенности обучающегося, влияющие на его академические показатели);
- преобладание директивной модели обучения (учет и реализация гендерного подхода предполагает интерактивную модель, в которой делается акцент на творческой составляющей обучения, активности, самостоятельности, инициативности, умении решать нестандартные задачи);
- гендерная стратификация и асимметрия педагогических кадров (недостаточное количество преподавателей-мужчин и женщин-руководителей) [8].

Одна из ключевых проблем гендерного образования в мире – это проблема формирования и развития гендерной культуры у преподавателей и студентов. Соответственно, существует также проблема формирования гендерной толерантности педагога, что детерминирует профессиональную позицию преподавателя к студентам с маскулинным и с фемининным типами личности.

В настоящее время в России и мире произошел переход от «бесполой» педагогики к педагогике, учитывающей гендерные факторы (Gender responsive pedagogy – GRP) [13]. Данная педагогика наиболее распространена в странах Азии и Африки, где наиболее низкий порог гендерной толерантности. Россия на данном этапе находится на пути освоения принципов педагогики, учитывающей гендерные факторы и принятие ее закономерностей.

Л. И. Столярчук полагает, что основная проблема реализации гендерного подхода в образовании – «проблема гендерной компетенции, способствующая повышению качества гендерного образования в вузе» [11, с. 93]. От того, насколько компетентен педагог в области гендерного подхода, зависит реализация гендерной составляющей в обучении и возможности конструктивной самореализации в образовательном процессе высшей школы.

Динамические процессы (демократизация и гуманизация образования) обусловили качественные изменения в подготовке квалифицированных кадров. В первую очередь ценится гибкий специалист, умеющий адаптироваться к новым условиям и работать в условиях неопределенности. Подготовка кадров для работы по профессии является основной задачей педагога высшей школы. Гендерный подход в образовании рассматривается в контексте андрогинности у студентов в их мышлении и поведении, что предполагает развитие способности быстрой адаптации к новым профессиональным и жизненным условиям, а это, в свою очередь, будет способствовать их успешному профессиональному и карьерному росту.

Цель статьи заключается в том, чтобы определить гендерные особенности мышления у студентов.

Актуальность исследуемой проблемы. Актуальность настоящего исследования определяется тем, что гендер обладает чертами, которые проявляются у индивида только в процессе его социализации. Гендер – это «социальный пол», поскольку человек приобретает гендер только в общении и взаимодействии с людьми, накапливая социальный опыт и определяя те стратегии поведения и мышления, которые являются наиболее приемлемыми с позиции его гендерной идентичности. Действительно, о нормах гендера мы получаем информацию от родителей, в школе, из художественных фильмов, средств массовой информации – источники могут быть различны, важно, что происходит «гендерная социализация».

Гендерная социализация – это процесс освоения личностью норм маскулинности и фемининности, а также оптимальных моделей поведения в социуме с позиции маскулинности и фемининности. В связи с этим следует отметить такой феномен, как «гендерная роль». Это не только представления и установки о фемининности и маскулинности у отдельно взятой личности, но и социальный заказ на определенное поведение со стороны общества. Фемининный и маскулинный типы личности могут варьировать свои гендерные роли: мать/отец, кормилец, сотрудник и т. д.

В современной гендерной психологии помимо феноменов «маскулинность» (обладание мужским мышлением и поведением), «фемининность» (обладание женским мышлением и поведением) имеет место феномен «андрогинность». Это означает, что обучающийся обладает как женскими, так и мужскими чертами в мышлении и поведении, что помогает ему в профессиональной деятельности и жизни. Следовательно, студент, обладающий андрогинностью, легче может приспособиться к современным условиям труда и жизни, преодолеть стресс, является конкурентоспособным. Формирование андрогинного мышления – это задача педагога, которая может быть достигнута в ходе комплиментарного развития функционирования полушарий головного мозга.

Маскулинность ассоциируется с такими чертами, как уверенность в себе, агрессивность, напористость, позиция лидера, доминирование. Фемининность ассоциируется с мягкостью, уступчивостью, нежностью, временами конформностью. Согласно научной позиции А. Р. Камалеевой, в XXI в. «наблюдается общая тенденция трансформации культурных стереотипов женственности и мужественности, центром ценностных ориентиров которых

становится индивидуальность человека, свобода выбора им путей самореализации вне зависимости от половой принадлежности» [5, с. 185]. Соответственно, все больше студентов с фемининным типом личности становятся руководителями, выбирают сложные технические профессии. Теория Сандры Бем заключается в том, что мужчины и женщины необязательно должны соответствовать гендерным стереотипам о маскулинности и фемининности, существующим в обществе. Личность может успешно сочетать в себе качества «маскулинности» и «фемининности», достигая определенного психологического баланса и состояния комфорта, что поможет ей реализоваться как в профессиональной деятельности, так и в жизни. Ю. С. Гонтарь обобщает, что «прослеживается связь андрогинии с ситуативной гибкостью, высоким самоуважением, мотивацией к достижениям, хорошим исполнением родительской роли, субъективным ощущением благополучия» [3, с. 195].

Исследование использования когнитивного инструментария (внутреннего и внешнего), предложенного А. Р. Камалеевой, позволяет подобрать индивидуальный инструментарий для каждого студента, который будет ориентирован для решения широкого спектра задач [4].

Проблемой исследования гендерных особенностей мышления занимались отечественные (О. А. Халифаева, Н. Ю. Коленкова, И. Ю. Тюрина, А. Г. Фаина [1], Я. А. Кривых [6], Г. А. Молохина [9]) и зарубежные ученые (Sandra Bem [12], Mawaddah, A. Ahmad, M. Duskri [14], Ryzal Perdana, Budiyo Sajidan Sukarmin [15], Ivanna Shubina, Atik Kulakli [16]).

О. А. Халифаева, Н. Ю. Коленкова, И. Ю. Тюрина, А. Г. Фаина установили «взаимосвязь стилей мышления с академической успеваемостью студентов и, соответственно, с успешностью их обучения» [1, с. 69]. Г. А. Молохина резюмировала, что юношество – это сенситивный период для развития интеллектуальных способностей ввиду того, что расширяется спектр выполняемых задач, объем хранения информации, осуществляется выполнение мета-функций [9]. Я. А. Кривых проводит дихотомию гибкость – ригидность мышления, подчеркивая, что в современных условиях важно уметь быстро переключаться с одной задачи на другую [6].

Ivanna Shubina, Atik Kulakli полагают, что есть «взаимосвязь между двумя видами мышления критическим мышлением и творческим мышлением. Исследования этих феноменов могут быть рассмотрены с позиции подхода дихотомии или комплиментарного подхода» [16, р. 3086]. Mawaddah, A. Ahmad, M. Duskri исследовали проблему развития критического мышления (на примере математики) у студентов с маскулинным и фемининным типами личности и пришли к выводу, что критическое мышление у обучающихся с фемининным типом личности находится на немного более продвинутом уровне, чем у студентов с маскулинным типом личности. Это мнение подтверждается тем, что критическое мышление обучающихся с фемининным типом личности соответствует всем индикаторам, а критическое мышление обучающихся с маскулинным типом личности соответствует только 12 индикаторам [14]. Ryzal Perdana, Budiyo Sajidan Sukarmin полагают, что на степень сформированности критического и творческого мышления существенно влияют гендерные факторы (биологические и социальные) [15]. Sandra Bem ввела термин «андрогинность» в гендерную теорию и разработала теорию гендерных схем [12].

Согласно научному мнению Сандры Бем, схема – «это когнитивная структура, набор ассоциаций, которые организуют и направляют индивидуальное восприятие» [12, р. 355]. Теория гендерной схемы заключается в том, что люди, находясь в социуме, приобретают свой гендер с детского возраста. Он влияет на когнитивные возможности и категоризацию в мышлении. Дети оформляют свои представления о маскулинности/фемининности и в соответствии с этим категоризируют информацию, принимают решения и регулируют собственное поведение. Сандра Бем разработала теорию гендерной схемы, чтобы сделать акцент на том, как социализация в обществе способствует формированию гендера. Гендерная схема позволяет типизировать гендер у детей и взрослых (sex-typing). Согласно гендерной классификации, дети рассматривают разные стратегии поведения в контексте моделей

поведения в социуме, обусловленных культурными представлениями, и отвергают те модели, которые не соответствуют их гендерной принадлежности.

Материал и методы исследования. Материалом исследования послужили опросник «Стили мышления» (А. Алексеев, Л. Громова), тест на определение когнитивно-деятельностного стиля (Л. Ребекка). В пилотном анкетировании участвовали 39 респондентов Кубанского государственного университета. Опросник «Стили мышления» предназначен для того, чтобы наиболее эффективно определить предпочитаемый способ мышления; тест на определение когнитивно-деятельностного стиля предназначен, чтобы определить предполагаемое когнитивное поведение в трех сферах: познавательная деятельность, профессиональная сфера, повседневная жизнедеятельность.

Приоритетным методом исследования является когнитивный анализ, поскольку мы базируемся на когнитивной парадигме исследования. Когнитивный анализ, позволяет установить структурные закономерности исследуемого феномена и типологизировать их. На основе когнитивного анализа исследование приобретает завершенный, системный характер с выделением особенностей в когнитивной сфере исследуемого объекта. Е. Ю. Левина описывает следующий алгоритм реализации когнитивного анализа: «На основании полученных сведений формируются направленные информационные потоки образовательной системы между ее субъектами с целью изменения их состояния, мониторинг управления, возможная корректировка» [7, с. 20].

В исследовании также были использованы методы включенного наблюдения, анкетирования, интервьюирования.

Результаты исследования и их обсуждение. Анкетирование проводили в онлайн-формате с применением google-форм. В анкетировании участвовало 39 респондентов, студентов Кубанского государственного университета. 73 % респондентов составляли студенты с фемининным типом личности, 27 % респондентов – студенты с маскулинным типом личности.

Опросник «Стили мышления» предназначен для того, чтобы наиболее эффективно определить предпочитаемый способ мышления, манеру задавать вопросы и принимать решения. Мы предложили студентам выбрать один или несколько вариантов ответов, которые наиболее соответствуют их предпочтениям. За каждый ответ мы присваивали один балл. Ответы оценивали по пяти шкалам: синтетический стиль, идеалистический стиль, прагматический стиль, аналитический стиль, реалистический стиль. В результате суммирования ответов с помощью ключа были получены следующие результаты (рис. 1):

Исходя из результатов теста «Стили мышления», мы пришли к выводу, что наиболее предпочитаемые стили мышления – это: 1) аналитический стиль (298 баллов); 2) реалистический стиль (281 балл); 3) прагматический стиль (262 балла). Синтетический (200 баллов) и идеалистический стиль (202 балла) проявляются у студентов эпизодически, и недостаточно ярко выражены. Студенты с маскулинным типом личности обладают ярко выраженными реалистическим (23 % респондентов) и прагматическим стилями (21 % респондентов). Студенты с фемининным типом личности обладают ярко выраженным аналитическим стилем (24 % респондентов).

Студенты с аналитическим стилем мышления стремятся детально проработать проблему, рассмотреть ее во всех аспектах. Они любят и умеют выполнять работу, связанную с логическим осмыслением проблемы. Безусловно, наличие аналитического стиля мышления у студентов предполагает тщательное планирование, что предусматривает тщательный сбор и анализ фактов. Студенты с аналитическим стилем мышления воспринимают окружающую их действительность как поддающуюся логике, рациональную и упорядоченную, что способствует формированию их картины мира. Все знания студентов с аналитическим мышлением систематизированы и поддаются анализу и синтезу.

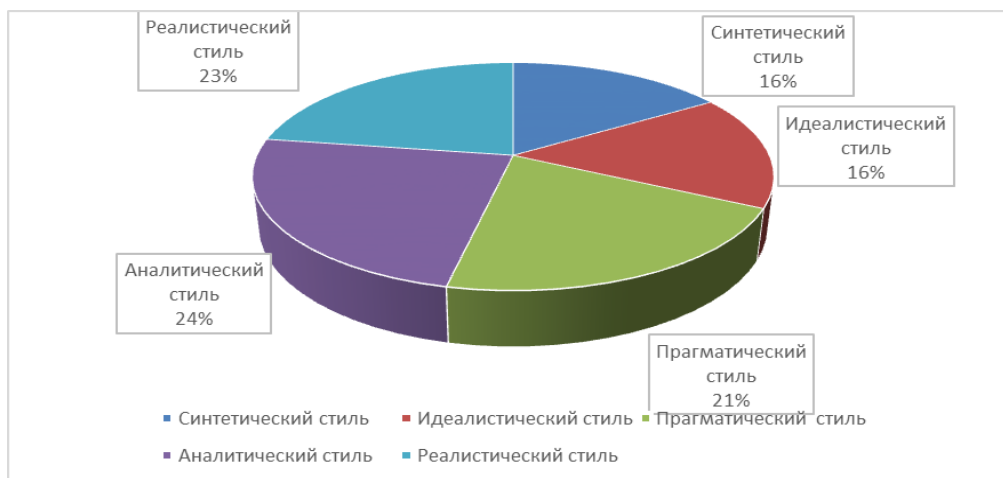


Рис. 1. Результаты теста «Стили мышления»

Студенты с реалистическим стилем мышления признают только те феномены, которые являются реальными (активизация зоны чувств и ощущений). В процессе познавательной деятельности акцент делается на коррекцию ситуации для получения желаемого результата. Проблемная ситуация возникает тогда, когда они сталкиваются с чем-то неправильным и пытаются это исправить.

Студенты с прагматическим стилем мышления формируют систему знаний на личном опыте; материалы, используемые ими, находятся в легком доступе. Результат их деятельности – практический бонус, выигрыш. Такие студенты не боятся пробовать, идеи к ним приходят спонтанно. Они хорошо разбираются в спросе и предложении, занимаются исследованием конъюнктуры рынка услуг, являются гибкими, адаптивными и флексивными, что позволяет им успешно определять тактику поведения.

В ходе исследования мы провели тест на определение когнитивно-деятельностного стиля (Л. Ребекка). Согласно Л. Ребекке, выделяют пять типов деятельности. В чистом виде каждый тип встречается редко. Чаще всего идет сочетание типов, которое позволяет студенту успешно адаптироваться к жизни. Результаты интерпретируются по трем сферам: познавательная деятельность (ПД), профессиональная сфера (ПС), повседневная жизнедеятельность (ПЖД). В связи с целью нашего исследования (проанализировать гендерные особенности мышления) и ограниченным объемом статьи приведем результаты только по познавательной деятельности.

Тип деятельности 1. Репрезентативные системы восприятия

У большинства студентов ведущим анализатором является зрение (574 балла), у достаточно большой части респондентов – слух (564 балла). Кинестетика развита у небольшого числа опрошенных (404 балла). У студентов с маскулинным типом личности доминирует зрение (56 % респондентов), у студентов с фемининным типом личности – слух (44 % респондентов).

Познавательная деятельность (ПД). В связи с тем что ведущими анализаторами являются зрение и слух, студенты чаще всего пользуются зрительным и слуховым восприятием. Преобладание зрительного анализатора предполагает акцент на визуальные средства (видео, книги), преобладание слухового анализатора предопределяет участие в лекциях и дискуссиях. Обучение кинестетиков основано на практической направленности – обучение в непосредственном контакте с предметами обучения (игры, моделирование, практические эксперименты).

Тип деятельности 2. Мое общение (экстраверт, интроверт, амбиверт)

У большинства респондентов преобладает экстраверсия (610 баллов), у меньшего количества – интроверсия (441 балл). Среди студентов юношей (43 % респондентов) и студентов-девушек (57 % респондентов) преобладает экстраверсия, они открыты к общению и взаимодействию с окружающими людьми. При этом 36 % студентов маскулинного типа и 22 % студентов фемининного типа личности являются амбивертами, т. е. они активны в социальной и профессиональной жизни, но им требуется определенный покой и умиротворение дома. В ходе исследования мы выделили следующие отличительные свойства амбиверта: гибкость, открытость социальному опыту, умение работать в команде и в одиночку, комфорт в одиночестве, закрытая личная среда, дивергентное мышление (способность к решению нестандартных задач). У остального небольшого количества респондентов наблюдается интроверсия.

ПД. В связи с тем что студенты-экстраверты превалируют, обучение должно осуществляться в педагогическом взаимодействии педагог – студенты – образовательная среда. Предпочтительны коллективные формы обучения (игры, дискуссии). Студенты-интроверты, которых оказалось достаточное количество, предпочитают обучаться индивидуально, во взаимодействии с компьютером. Им необходимо уделить определенное время самостоятельному изучению материала.

Тип деятельности 3. Как я обращаюсь со своими индивидуальными способностями (интуит, логик)

Студенты с маскулиным типом личности обладают преимущественно логическим мышлением (51 % респондентов), студенты с фемининным типом личности – интуитивным мышлением (49 % респондентов).

Большее количество респондентов набрало 652 балла по шкале логического мышления. Меньшее количество респондентов – 616 баллов по шкале интуитивного мышления.

ПД. В связи с тем что преобладают логически мыслящие студенты, педагогу следует больше ориентироваться на них. Для таких обучающихся важна последовательность в изучении материала, им необходимо проследить логику занятия. Интуитивно мыслящие студенты легко усваивают основные принципы изучаемой темы, но не терпят жестких «рамок» и ограничений.

Тип деятельности 4. Мой подход к работе

Большинство респондентов жестко регламентированы (609 баллов). Достаточное количество респондентов не регламентированы (522 балла). Студенты с маскулиным типом личности предпочитают жесткую регламентацию рабочей деятельности (48 % респондентов). Студенты с фемининным типом личности отдают предпочтение нерегламентированной деятельности, они умеют работать в свободном режиме (52 % респондентов).

ПД. В связи с тем что большинство студентов жестко регламентированы, акцент педагогов должен быть сделан на них. Они умеют планировать свою деятельность, создавать график рабочего режима труда. Студенты с нерегламентированным режимом труда не терпят жестких ограничений и «рамок», предпочитая комфортный для них режим работы.

Тип деятельности 5. Как я оперирую идеями

У большинства респондентов преобладает синтез (587 баллов), у меньшего количества – анализ (492 балла). Студенты с маскулиным типом личности умеют синтезировать информацию (56 % респондентов), обучающиеся с фемининным типом личности в основном пользуются анализаторскими способностями (44 % респондентов).

ПД. В связи с тем, что у большинства респондентов преобладает синтез, педагогу следует делать акцент на них. Студент с развитым умением синтезировать информацию всегда будет понимать главную идею. Студент с развитым аналитическим мышлением уделяет внимание частным аспектам, детально анализируя их.

Исследование гендерных особенностей студентов с маскулинным и фемининным типами личности продолжается. Следующим этапом будет дифференциация особенностей мышления студентов с маскулинным и фемининным типами личности с привлечением дополнительной, опытно-экспериментальной базы исследования и делением на равную пропорцию респондентов.

Выводы. Несмотря на диверсификацию особенностей мышления у студентов с маскулинным и фемининным типами личности, необходимо отметить, что у студентов с маскулинным типом личности преобладает реалистический и прагматический стили мышления, а у студентов с фемининным типом личности – аналитический стиль мышления. Педагогу следует преподносить информацию с учетом развития и совершенствования этих стилей мышления при учете сформированности когнитивного инструментария. Другими словами, студентам с маскулинным типом личности следует объяснять материал с позиции его практической ориентированности, значимости материала для реализации в будущей профессии. Студентам с фемининным типом личности необходимо четко аргументировать и структурировать материал при его преподнесении, чтобы в нем прослеживалась определенная логика. В то же время следует развивать у обучающихся компенсаторные стили мышления для формирования равнополушарного мышления. Так, у студентов с маскулинным типом личности следует развивать аналитические навыки, чтобы они могли логически детерминировать факты и устанавливать причинно-следственные связи. У студентов с фемининным типом личности, в свою очередь, следует развивать практическое и реалистическое мышление, чтобы они самостоятельно определяли связь теории с практикой и были более практико ориентированными в своей будущей профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Взаимосвязь стилей мышления и академической успеваемости студентов / О. А. Халифаева, Н. Ю. Колленкова, И. Ю. Тюрина, А. Г. Фадинова // Образование и наука. – 2020. – Т. 22, № 7. – С. 52–76.
2. Геодакян В. А. Теория дифференциации полов в проблемах человека / Человек в системе наук. – М. : Наука, 1989. – 504 с. – С. 171–189.
3. Гонтарь Ю. С. Андрогиния как современное направление развития гендерного исследования студентов факультета социально-культурной деятельности МГУКИ // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 1(45). – С. 193–198.
4. Камалева А. Р. О формировании когнитивного инструментария студентов вуза в процессе познавательной деятельности (в условиях технологического обучения) // Вестник Чувашского государственного университета им. И. Я. Яковлева. – 2020. – № 2(107). – С. 146–152.
5. Когнитивная педагогика: практика и опыт реализации / Е. Ю. Левина, А. К. Балтыков, Я. А. Баткаева и др. ; под науч. ред. Е. Ю. Левиной, А. Р. Камалеевой. – Казань : Институт педагогики, психологии и социальных проблем, 2022. – 228 с.
6. Кривых Я. А. Гендерные особенности мышления // Вестник науки и образования. – 2020. – № 13-1 (91). – С. 91–93.
7. Левина Е. Ю. Методология информационно-когнитивного подхода к управлению развитием высшего образования // Казанский педагогический журнал. – 2018. – № 3. – С. 17–21.
8. Мартынова Т. Н. Гендерные проблемы высшего образования // Фундаментальные исследования. – 2005. – № 1. – С. 27–30.
9. Молохина Г. А. Возрастные и тендерные особенности стиля мышления студентов : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.13 / Молохина Галина Анатольевна. – Ростов н/Д : ЮФУ, 2010. – 24 с.
10. Продолятченко П. А. Гендерный подход к обучению студентов в ВУЗе // Академия педагогических идей «Новация». – 2017. – № 12 (декабрь). – С. 1–11 [Электронный ресурс]. – URL : <http://akademnova.ru/page/875548> (дата обращения : 28.06.2022).
11. Столярчук Л. И. Гендерный подход к педагогическому образованию в вузе // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2011. – № 8(62). – С. 91–94.
12. Bem S. L. Gender Schema Theory: a cognitive account of sex-typing // Psychological Review. – 1981. – Vol. 88, № 4. – P. 354–364.
13. Chapin J., Skovgaard M., Warne V. Integrating Gender Responsive Pedagogy into Higher Education: Our approach. – England : International Network for International Network for Advancing Science and Policy, 2020. – 12 p.
14. Mawaddah, Ahmad A., Duskri M. Gender differences of mathematical critical thinking skills of secondary school students // Journal of Physics: Conf. Series. – 2018. – P. 1–6.

15. Perdana R., Sukarmin B. S. Analysis of Student Critical and Creative Thinking (CCT) Skills on Chemistry: A Study of Gender Differences // Journal of educational and social research. – 2019. – Vol. 9, № 4. – P. 43–52.
16. Shubina I., Kulakli A. Critical Thinking, Creativity and Gender Differences for Knowledge Generation in Education // Literacy Information and Computer Education Journal (LICEJ). – 2019. – Vol. 10, Issue 1. – P. 3086–3093.

Статья поступила в редакцию 30.06.2022

REFERENCES

1. Vzaimosvyaz' stilej myshleniya i akademicheskoy uspevaemosti studentov / O. A. Halifaeva, N. Yu. Kolenkova, I. Yu. Tyurina, A. G. Fadina // *Obrazovanie i nauka*. – 2020. – Т. 22, № 7. – S. 52–76.
2. Geodakyan V. A. Teoriya differenciacii polov v problemah cheloveka / *Chelovek v sisteme nauk*. – М.: Nauka, 1989. – 504 s. – S. 171–189.
3. Gontar' Yu. S. Androginiya kak sovremennoe napravlenie razvitiya gendernogo issledovaniya studentov fakul'teta social'no-kul'turnoj deyatel'nosti MGUKI // *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*. – 2012. – № 1(45). – S. 193–198.
4. Kamaleeva A. R. O formirovanii kognitivnogo instrumentariya studentov vuza v processe poznavatel'noj deyatel'nosti (v usloviyah tekhnologicheskogo obucheniya) // *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva*. – 2020. – № 2(107). – S. 146–152.
5. Kognitivnaya pedagogika: praktika i opyt realizacii / E. Yu. Levina, A. K. Baltykov, Ya. A. Batkaeva i dr.; pod nauch. red. E. Yu. Levinoj, A. R. Kamaleevoj. – Kazan': Institut pedagogiki, psihologii i social'nyh problem, 2022. – 228 s.
6. Krivyh Ya. A. Gendernye osobennosti myshleniya // *Vestnik nauki i obrazovaniya*. – 2020. – № 13-1 (91). – S. 91–93.
7. Levina E. Yu. Metodologiya informacionno-kognitivnogo podhoda k upravleniyu razvitiem vysshego obrazovaniya // *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal*. – 2018. – № 3. – S. 17–21.
8. Martynova T. N. Gendernye problemy vysshego obrazovaniya // *Fundamental'nye issledovaniya*. – 2005. – № 1. – S. 27–30.
9. Molohina G. A. Vozrastnye i tendernye osobennosti stilya myshleniya studentov : avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk : 19.00.13 / Molohina Galina Anatol'evna. – Rostov n/D : YuFU, 2010. – 24 s.
10. Prodolyatchenko P. A. Gendernyj podhod k obucheniyu studentov v VUZe // *Akademiya pedagogicheskikh idej «Novaciya»*. – 2017. – № 12 (dekabr'). – S. 1–11 [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://akademnova.ru/page/875548> (data obrashcheniya : 28.06.2022).
11. Stolyarchuk L. I. Gendernyj podhod k pedagogicheskomu obrazovaniyu v vuze // *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. – 2011. – № 8(62). – S. 91–94.
12. Bem S. L. Gender Schema Theory: a cognitive account of sex-typing // *Psychological Review*. – 1981. – Vol. 88, № 4. – P. 354–364.
13. Chapin J., Skovgaard M., Warne V. Integrating Gender Responsive Pedagogy into Higher Education: Our approach. – England : International Network for Advancing Science and Policy, 2020. – 12 p.
14. Mawaddah, Ahmad A., Duskri M. Gender differences of mathematical critical thinking skills of secondary school students // *Journal of Physics: Conf. Series*. – 2018. – P. 1–6.
15. Perdana R., Sukarmin B. S. Analysis of Student Critical and Creative Thinking (CCT) Skills on Chemistry: A Study of Gender Differences // *Journal of educational and social research*. – 2019. – Vol. 9, № 4. – P. 43–52.
16. Shubina I., Kulakli A. Critical Thinking, Creativity and Gender Differences for Knowledge Generation in Education // *Literacy Information and Computer Education Journal (LICEJ)*. – 2019. – Vol. 10, Issue 1. – P. 3086–3093.

The article was contributed on June 30, 2022

Сведения об авторе

Кац Александра Семеновна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Лаборатории «Когнитивной педагогики и цифровизации образования» Института педагогики, психологии и социальных проблем, г. Казань, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-8888-9793>, cats.schura@yandex.ru

Author Information

Kats, Aleksandra Semenovna – Candidate of Pedagogics, Senior Researcher at the Laboratory of Cognitive Pedagogy and Digitalization of Education, Institute of Pedagogy, Psychology and Social Problems, Kazan, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-8888-9793>, cats.schura@yandex.ru