

Г. А. Никитин

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ОБУЧАЮЩИХСЯ» С УЧЕТОМ ЭТНОЭСТЕТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Стремительно развивающиеся технологии не только меняют материально-духовные потребности человека, но и создают неуправляемые условия изменения ценностей в сознании обучающихся. Стихийно складывающаяся картина самосознания в обществе, когда без приложения интеллектуальных, физических усилий можно пользоваться благами жизнедеятельности человека, обострила проблему формирования технологической культуры учащейся молодежи.

Каждый ученик – субъект определенной этнокультуры. Данная статья посвящена проблеме определения понятия «технологическая культура обучающихся» с учетом этноэстетических ценностных ориентиров в системе непрерывного образования. Системообразующим базисом обоснования терминологического содержания понятий представляется «труд» как категория, основа деятельности, мерило нравственных, эстетических, духовных ценностей этносов, показатель сути понятий «технология», «технологическая культура», берущих начало с древнейших времен.

Обзор научно-теоретической, педагогико-методической, эстетико-этнографической литературы позволил выявить различные трактовки сути технологической культуры, отсутствие общего определения с учетом этноэстетических ценностных ориентиров. Автором сделана попытка выделить структуру понятия «технологическая культура», реализовать его сущностные свойства в системе непрерывного образования. Целеполаганием становится расширение свойства данного понятия с учетом этноэстетических ценностей в формировании у обучающихся личностных качеств технологической культуры. Под технологической культурой мы понимаем многомерный контекст ценностей общечеловеческой культуры, проявляющей картину мира через сферу деятельности в исторических типах универсальной культуры, которая выступает философской, психолого-педагогической категорией, показателем этноэстетических ценностей, механизмов образовательных парадигм, направленных на развитие у обучающихся компонентов культуры в системе непрерывного образования, в рамках целостности биосферы, техносферы, ноосферы.

Ключевые слова: *культура, технологическая культура, культура обучающихся, этноэстетические ценности, этноэстетические ценностные ориентиры, система, система непрерывного образования*

G. A. Nikitin

DEFINITION OF THE CONCEPT “TECHNOLOGICAL CULTURE OF STUDENTS” IN CONSIDERATION OF ETHNO-ESTHETIC VALUES IN THE SYSTEM OF CONTINUOUS EDUCATION

I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia

Abstract. Rapidly developing technologies change not only the material and spiritual needs of a person, but also create uncontrollable conditions for changing values in the minds of students. The emerging picture of self-awareness without wasting intellectual efforts to enjoy the benefits of human life has exacerbated the problem of formation of technological culture of students.

Every student is the subject of a specific ethno-culture. Thus, the article is devoted to the problem of defining the concept “technological culture of students” taking into account ethno-aesthetic value orientations

in the system of continuous education. The system-forming basis for substantiating the terminological content of the concepts is “labor” as a category, as the basis of activity, a measure of moral, aesthetic, spiritual values of ethnic groups, an indicator of the essence of the concepts “technology”, “technological culture”, originating from ancient times.

A review of scientific and theoretical, pedagogical and methodological, aesthetic and ethnographic works revealed various interpretations of the essence of technological culture, the lack of a common definition taking into account ethno-aesthetic value orientations. The article attempts to identify the structure of the concept “technological culture”, to realize its essential properties in the system of continuous education. We believe it is possible to expand the properties of this concept taking into account ethno-aesthetic values in the formation of technological culture among students. In our understanding, technological culture is a multidimensional area of universal culture reflecting the picture of the world through activities at each historical stage of the development of types of universal culture and acting as a philosophical, psychological and pedagogical category, a carrier of ethno-aesthetic values, means of educational paradigms aimed at the development of students’ cultural components in the system of continuous education in the context of the unity of the biosphere, technosphere, noosphere.

Keywords: *culture, technological culture, culture of students, ethno-aesthetic values, ethno-aesthetic value orientations, system, system of continuous education*

Введение. Современное общество испытывает потребность в кадровом потенциале, обладающем технологической культурой и адаптированном к социуму. Для решения проблемы в сфере технологического образования необходимо провести системный анализ содержания, инструментов реализации формирующего процесса в данном направлении, выделить сущность понятия «технологическая культура» с учетом этноэстетических ценностей в системе непрерывного образования.

В педагогической теории и практике имеет место некоторый опыт осуществления обозначенного процесса. Проблема формирования технологической культуры обучающихся рассмотрена в трудах П. Р. Атутова, Дж. Питта, М. Б. Павловой, В. П. Овечкина, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцева и др. Исследователями отмечается значимость формирования технологической культуры во всем мире. Педагогическим направлением практического воплощения акта представляется программа «2000+» (Международный проект по научной и технологической грамотности для всех).

В данном ракурсе методологической основой определения понятия «технологическая культура» с учетом этноэстетических ценностей выступили культурологический (В. В. Краевский, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин и др.), аксиологический (В. И. Андреев, В. А. Слостенин), личностно ориентированный (И. Г. Песталоцци, И. С. Якиманская), деятельностный (П. Р. Атутов, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцев и др.), этнопедагогический (Г. Н. Волков, В. С. Кукушин) подходы. Обзор литературы показал, что ценностные ориентиры подходов раскрыты в теории человеческой деятельности (В. Г. Афанасьев, Д. Дьюи, М. С. Каган, А. Н. Леонтьев); теории культуры и образования (И. Г. Гардер, Н. А. Бердяев, А. Дистервег, П. Ф. Каптерев); концепции технологического образования (П. Р. Атутов, В. М. Казакевич, Г. В. Пичугина, Г. Ю. Семенова, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцев); теории этнокультурного образования (Г. Н. Волков, Т. Я. Шпикалова, Т. И. Бакланова, Л. В. Ершова).

Выделяя социокультурный компонент в работе «Чувашская этнопедагогика», Г. Н. Волков отметил, что «производственная деятельность, рождение детей и их воспитание являются основными проявлениями общественной жизни людей» [1, с. 65]. По его мнению, эти две стороны жизни, связанные с деятельностью и знаниями народа, направлены на социализацию растущего поколения. Социализация личности выступает важным направлением осуществления формирования многомерных качеств технологической культуры обучающегося.

Актуальность исследуемой проблемы. Указанные обстоятельства, методологические основы их решения усиливают значимость обозначенных в данном исследовании проблем. Определяющим фактором развитости общества служит уровень технологической культуры обучающихся как важный показатель степени будущего кадрового потенциала страны. Качество их сформированности во многом зависит от сочетания в педагогических инструментах наукоемкого и духовного содержания, соответствующих личностным потребностям, требованиям рынка труда, образовательным стандартам. В связи с этим усиливается значимость определения ценностных ориентиров, понятий формирования технологической культуры обучающихся в системе непрерывного образования, чем обусловлена актуальность настоящего исследования.

Целью наших изысканий стало определение понятия «технологическая культура обучающихся» с учетом этноэстетических ценностных ориентиров в системе непрерывного образования.

Материал и методы исследования. Для осуществления поставленной цели изучены нормативные документы, педагогические материалы, методологические подходы к проблеме исследования. В ходе работы использованы теоретические, эмпирические, общенаучные методы исследования: анализ психолого-педагогической, культурологической, эстетической литературы.

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ исследований, посвященных формированию технологической культуры обучающихся в системе непрерывного образования, демонстрирует, что у истоков изучения проблемы стояли П. Р. Атутов, О. А. Кожина, В. П. Овечкин, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцев и др. В диссертационных работах И. Ю. Башкировой, М. Х. Гатиятуллина, Ф. Н. Зименковой, В. А. Куриной и других сделана попытка определения общих понятий, форм и методов формирования компонентов технологической культуры обучающихся.

На сегодняшний день существуют различные подходы к феномену формирования технологической культуры, к определению его ключевых понятий. Соглашаясь с мнением таких ученых, как В. И. Андреева, В. И. Загвязинского, Ю. И. Салова, П. С. Самородского, В. Д. Симоненко, М. В. Ретивых, Л. Н. Серебренникова, о методологии подходов к названному процессу, полагаем, что основным недостатком как в ранних, так и современных трудах выступает слабое внимание к философской сути данного понятия в ведущих парадигмах образования. Следовательно, целесообразным представляется определение ценностного ориентира понятий, особенно такого социального феномена, как «технологическая культура» в триаде «прошлое – настоящее – будущее» через ее деятельностные составляющие понятий «технология», «культура» и «образование» [4].

Каждое понятие в триединстве не только выражает суть жизнедеятельности человека, но и исходит одно из другого. В целях сущностного анализа состояния исследуемой проблемы остановимся на ее элементах, основу которых составляет *деятельность*. Для обоснования смысла социальной ценности данного понятия в искомой проблеме опираемся на теорию деятельности (А. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн и А. Н. Леонтьев). Ученые-психологи, педагоги представляли предмет деятельности как фактор созидания предметного мира, формирования психики, личностных качеств обучающихся (ощущения и восприятия, мышления и памяти, активности и творчества).

Из вышесказанного следует, что характерными признаками сущности деятельности являются социальные, психологические, педагогические, эстетические ее факторы. Носителем их в структуре деятельности, способствовавшим становлению областей наук, а также вышеотмеченных дефиниций, является «труд». В настоящее время в некоторых работах делается попытка оставлять в тени его воспитательные свойства, так необходимые в процессе формирования технологической культуры. Системообразующим началом обоснования

понятийно-терминологического базиса в осуществлении данного процесса представляется понятие «труд» не только как категория, но и как основа деятельности, мерило ценностей, базис сути технологии, технологической культуры. В связи с этим труд рассматривается нами как исток сути культуры, носитель ценностей в контексте педагогических основ, способных отражать деятельностные свойства и закономерности образовательных явлений в опредмечивании и распредмечивании технологических и духовных качеств личности в формировании у обучающихся технологической культуры.

Педагогические, психологические исследования дают различные представления о сути, месте и роли труда в воспитании, технологическом образовании, духовном становлении личности. Анализ сущностных характеристик понятия «труд» (Г. Н. Волков) позволяет отметить, что его способы, приемы веками выполняли функции воспитания. Следуя логике исследований в области технологического образования, поддерживаем позицию Г. И. Кругликова о том, что «труд был, есть, остается средством воспитания, позволяющим влиять на развитие личности. *Сноровка* (длительное овладение телом и орудиями труда) и *смекалка* (умения применять в деле знания об объектах труда, способах и средствах их преобразования) были и всегда будут нужны в жизни, *каких бы высот в научно-техническом прогрессе ни достигло человечество*» [3, с. 46]. Вместе с тем выработанные веками традиционные ценностные ориентиры, выделенные Г. Н. Волковым как «... труд – начало воспитания..., трудолюбие – окончательный результат... и итог формирования подрастающего поколения» [1, с. 118], служат установкой освоения обучающимися компонентов технологической культуры.

Обобщение сути труда в различных источниках позволяет утверждать, что его категориальные свойства в форме способов деятельности составляют фундаментальную основу понятия «технология». Сущностные свойства технологии вошли в науку как парадигма современного образования (П. Р. Атутов, Г. Н. Волков, Г. И. Кругликов, А. С. Лында, В. Д. Симоненко, Д. А. Тхоржевский). Между тем анализ исследований последних лет показывает, что среди ученых нет единого мнения о понятии «технология». Одной из причин недопонимания ее сути является терминологическое заблуждение, когда технология рассматривается только как «наука о технике» (Л. Н. Серебренников, В. Д. Симоненко, Ю. Л. Хотунцев). В логике функций понятий видится лишь формирование у обучающихся технических компетенций, необходимых для современного производства. Следующей причиной выступает недостаточный учет некоторыми учеными того, что технология исходит из свойств труда, категории которого веками закрепляли в этническом сознании духовно-нравственные, этноэстетические ценности, мотивирующие подрастающее поколение на то, чтобы оно вложило «душу в дело».

Выражение «вложить душу в дело» рассматривается нами как этноэстетический ценностный ориентир, установка, норматив, направленные на формирование таких технологически важных личностных качеств, как способность заниматься деятельностью увлеченно, с любовью, чувственно отдаваться ее процессу целиком, действовать разумно, в противовес механическому выполнению дела, производству продукции, оказанию услуг, в том числе и педагогических. Соответственно, отсутствие в деятельности эмоций, эстетических чувств, в тени оставляет духовный аспект гуманистической модели формирования личности, человека технологической культуры XXI в., способного самореализовывать концепцию «Я» в социуме, учебной, преобразовательной, созидательной и творческой деятельности. Отметим, что расхождение во взглядах ученых о духовности народа приводит к дисбалансу сочетания научных знаний и эстетики этнических ценностей в целостном процессе формирования технологической культуры.

Технология по своей сути имеет социокультурное основание. Согласимся с мнением ряда ученых о том, что в педагогической науке понятие «технология» – это новое явление,

но в то же время, как показывает наше исследование, в рамках отечественного и зарубежного опыта оно исторично и многогранно. Слово «технология» имеет глубинный, философский смысл и происходит от двух древнегреческих слов: *téchνη* (техне), подразумевающее искусство, мастерство, умение, ремесло, и *λόγος* (логос) – «слово», «мысль», «смысл», «понятие», т. е. наука. Соответственно, слово «техне» исходит из сути труда, в котором прослеживаются свойства мастерства, эстетически ценностные признаки, характеризующие связь, преемственность в триаде «прошлое, настоящее, будущее» и отношения, явления которых служат основой деятельности, этноэстетических ценностей, технологий.

Многомерность производственных признаков термина следует рассматривать как в историческом, производственном, философском, так и в образовательном контексте, где технология выступает базисом научных знаний и этнических ценностей. Отметим, что впервые термин «технология» был введен в научное употребление в 1772 г.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона (1890–1907), опираясь на статью Д. И. Менделеева «Технология», описывает данное понятие как учение о выгодных (поглощающих наименее труда людского и энергии природы) приемах переработки природных продуктов в продукты, потребные (необходимые, или полезные, или удобные) для применения в жизни людей (по В. Д. Симоненко).

В коллективном труде «Дидактика технологического образования» (П. Р. Атутов, В. М. Казакевич, В. Д. Симоненко, Н. Н. Шамрай и др.) технология раскрывается в контексте общего образования.

По мнению авторов, технологический этап образования определяет приоритет способа над деятельностью, где важными являются такие факторы, как социальный, экологический, экономический, психологический, эстетический и др. Процесс рассматривается как инструмент обеспечения усвоения знаний из разных областей наук и материализации их в видах деятельности. Отсюда «технология выступает парадигмой современного образования» [2, с. 6].

В рамках общих направлений дидактики оценим один из вариантов понятия, который определил В. Д. Симоненко: «Технология (греч. *techne* – мастерство, искусство, *logos* – учение, наука) – это наука о мастерстве, способах взаимодействия человека, орудий и предметов труда» [8, с. 30].

М. Б. Павлова и Дж. Питт, излагая теоретические подходы и методические рекомендации к технологическому образованию, делают акцент на дефинициях понятия «технология». По их мнению, технология – это образовательная область, в основе которой лежит преобразовательная деятельность человека в материальном мире (основанная на процессе дизайна), нацеленная на создание обучающей среды для развития у обучающихся способностей в области дизайна и изготовления посредством работы с различными материалами, информацией и другими ресурсами в ответ на потребности людей [6, с. 5]. Обучение предусматривает ориентацию обучающегося на дизайн-деятельность.

И. С. Хамитов широко, контекстно применяет данное понятие в своем исследовании. Теоретически обосновывая содержание технологической культуры учащихся, он дает следующее трактование понятия технологии: «Технология – это знания о последовательности действий человека и необходимом оборудовании при преобразовании материалов (веществ), энергии и информации по плану и в интересах человека (традиционное определение); наука о преобразовании материалов (веществ), энергии и информации по плану и в интересах человека (современное определение)» [9, с. 7]. Отсюда видно, что идея технологии, характер совершенствования ее категории в форме парадигмы, вхождение их во все сферы жизни общества, отразившись в сфере культуры и технологического образования, во многом расширяют сущность понятия «технология».

Обобщая сущность широкого круга рассмотренных понятий, можем дать следующее определение: «*Технология* – это объект, синтезирующий систематизированный комплекс интегрированных научных и этнических знаний, организационных мер; это процесс, этико-эстетические ценностные ориентиры которого направлены на освоение обучающимися универсальных учебных действий, компетенций как базы формирования технологической культуры в системе непрерывного образования».

Выделенная деятельностная сущность понятия «технология» как элемента общечеловеческой культуры, составляющая базовое понятие «технологическая культура», требует определения сути слова «культура» применительно к искомой проблеме. Анализ широты понятия «культура» показывает, что наука еще не придала теоретическому статусу определения окончательного варианта [10]. Характеристика эволюции понятия «культура» дает возможность рассматривать ее философскую суть как деятельность человека, базис материально-духовных ценностей, инструмент социального взаимодействия.

Следует заметить, что феномен культуры обладает широтой и противоречивостью, в то же время многотональностью образовательных свойств. Отсутствие единого общепринятого понятия объясняется разницей функций сущностного базиса наук и тем, что оно не характеризуется целостной системой. Рассматривая термин в контексте деятельности, основанной на труде, преобразовании, созидании, творчестве, применительно к искомой проблеме, выделяем ее аксиологическую природу, выраженную в практике как арсенал ценностей, базис технологий, процесс обучения, проявление эстетики в жизненном опыте этносов.

Исследователи разных областей наук характеризуют определение «культура» многозначно. В контексте этнического компонента знаний особенно ценностным представляется деятельностная сущность понятия «культура», которую вывел Н. К. Рерих. Лексему, разделенную им на части «Культ» (почитание Благого Начала) и «Ур» (Свет, Огонь) [7, с. 109], можно представить как ценностный ориентир этноэстетической дидактики (цель, опыт, труд, деятельность, традиции, обычаи, преемственность) в рамках картины мира, как сферу почитания «Благого Начала».

В связи с этим в понятии «культура» нами выявляется сущность человеческой деятельности в триаде «прошлое – настоящее – будущее» через ценность Красоты. Следуя за логикой Н. Рериха, отметим, что этот феномен представляется как хранилище народной памяти, отраженной в сказаниях, языке, быте, строении. Тем самым мы признаем, что Красота – это главнейший материальный и духовный фактор культуры, который выступает преемственным и непрерывным носителем творчества народной души в форме этнической эстетики [5].

Анализ литературы позволяет отметить, что феномен культуры выражен в широком спектре дефиниций. Обзор понятия «культура», где характеризуется связь культуры с человеком, позволяет выделить такие ее свойства, как деятельностьность, социальность, этноэстетичность, самостоятельность.

Следует отметить, что деятельность человека разумного обусловила проявление сути культуры. Соответственно, ее ценности имеют народный характер и выражают национальные особенности, прежде всего в духовно-нравственной, этноэстетической сфере. Для выделения в ней ценностных аспектов в решении мировоззренческих задач технологической культуры необходимо остановиться на сути традиционной культуры. Ее сущность, в отличие от тенденций современной культуры, характеризуется накопленным в течение многих веков материальным и духовным потенциалом педагогических ценностей в подготовке к трудовой жизни. Ценностные ее ориентиры, составляющие сущность традиционной культуры воспитания, успешно реализованы в Симбирской чувашской учительской школе. Педагогический взгляд традиционной культуры этносов в материальной

сфере базируется на практической, а духовный – на умственной, творческой деятельности человека. Объединяющим их началом выступает деятельность эстетическая, выраженная прежде всего в материализации этноэстетических ценностей, которые связаны с душевными потребностями, ментальностью. Видами носителей традиционной культуры являются педагогическая, этноэстетическая, духовная составляющие.

Аналитический обзор деятельностной сути дефиниций «технология», «культура» и «образование» [8, с. 16] позволяет обобщить их и ввести в общее понятие «технологическая культура». Теоретические основы технологической культуры обозначены в исследованиях П. Р. Атутова, В. Д. Симоненко, М. Б. Павловой, В. М. Казакевич, Ю. Л. Хотунцева; области формирования технологической культуры как приоритета образования выделены Г. С. Гумеровой, творческого развития – В. Д. Гусевой, непрерывного процесса – А. Ж. Насиповым, в контексте внутрипредметной интеграции – С. А. Седовым, подсистем культуры, близких по определению к техносфере, – И. С. Хамитовым, в рамках парадигмальной трансформации – А. Н. Сергеевым, полипарадигмального подхода – Л. Н. Нугумановой и др.

Анализ трудов вышеназванных исследователей показывает, что ряд ученых рассматривает технологическую культуру как свойство, часть общей культуры, которая служит базисом развития общества и современного производства. По представленным понятиям видно, что в них нет ценностных позиций, целостной концепции формирования у обучающихся технологической культуры в общей системе непрерывного образования. Обозначенная в понятиях проблема отдельно направлена на ученика школы, студента вуза, учителя. Между тем вхождение во все сферы жизни новых технологий требует непрерывного технологического образования обучающихся начиная с дошкольных учреждений с продолжением в общеобразовательной школе, в системе профессионального образования, на курсах переподготовки и повышения квалификации. Соответственно, развитие технологической культуры – процесс постоянный. В теоретических обобщениях отсутствие полноты понятий служит основанием конкретизации следующего определения. Под технологической культурой понимается многомерный контекст ценностей общечеловеческой культуры, проявляющей картину мира через сферу деятельности в исторических типах универсальной культуры, которая выступает философской, психолого-педагогической категорией, показателем этноэстетических ценностей, механизмов образовательных парадигм, направленных на развитие у обучающихся компонентов культуры в системе непрерывного образования, в рамках целостности биосферы, техносферы, ноосферы.

Выводы. Рассмотренные понятия выступают в качестве ценностных ориентиров видов культуры, которые охватывают, с одной стороны, научные знания, а с другой – этноэстетические ценности, жизненную среду, материальную и духовную составляющую жизнедеятельности народов. Важным показателем человеческой деятельности в современных условиях выступает технологическая культура как основа формирования деятельностных, личностных качеств в системе непрерывного образования. Отсюда идея о формировании технологической культуры личности с использованием элементов этноэстетики становится ценностным базисом подготовки будущего кадрового потенциала общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Волков Г. Н. Избранные сочинения : в 7 т. Т. 1 : Чувашская этнопедагогика / отв. ред. С. Л. Михеева. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2019. – 399 с.
2. Дидактика технологического образования : книга для учителя : в 2 ч. Ч. 1 / под ред. П. Р. Атутова. – М. : ИОСО РАО, 1997. – 230 с.
3. Кругликов Г. И. Методика преподавания технологии с практикумом : учеб. пособие. – М. : Академия, 2002. – 480 с.

4. Никитин Г. А., Харитонов М. Г. Педагогические основы формирования технологической культуры субъектов образования // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2019. – № 2 (102). – С. 153–158.
5. Никитин Г. А., Харитонов М. Г. Развитие личности в контексте педагогических основ формирования у обучающихся технологической культуры // Педагогический журнал. – 2021. – Т. 11, № 2а. – С. 280–290.
6. Павлова М. Б., Питт Д. Образовательная область «Технология»: теорет. подходы и метод. рекомендации. – Н. Новгород : НГЦ, 1998. – 96 с.
7. Рерих Н. К. Культура и цивилизация. – М. : Междунар. Центр Рерихов, 1997. – 2000 с.
8. Симоненко В. Д., Ретивых М. В., Матяш Н. В. Технологическое образование школьников. Теоретико-методологические аспекты / под общ. ред. В. Д. Симоненко. – Брянск : Изд-во БГПУ : Технология, 1999. – 230 с.
9. Хамитов И. С., Гумерова Г. С. Формирование технологической культуры школьников / под ред. Ю. Л. Хотунцева. – М. : Эслан, 2010. – 154 с.
10. Kreber A. L., Kluckhohn C. Culture: a Critical Review of Concepts and Definitions // Paperspeaboy Mus. – 1952. – № 1. – P. 47–181.

Статья поступила в редакцию 31.03.2022

REFERENCES

1. Volkov G. N. Izbrannye sochineniya : v 7 t. T. 1 : Chuvashskaya etnopedagogika / otv. red. S. L. Miheeva. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2019. – 399 s.
2. Didaktika tekhnologicheskogo obrazovaniya : kniga dlya uchitelya : v 2 ch. Ch. 1 / pod red. P. R. Atutova. – M. : IOSO RAO, 1997. – 230 s.
3. Kruglikov G. I. Metodika prepodavaniya tekhnologii s praktikumom : ucheb. posobie. – M. : Akademiya, 2002. – 480 s.
4. Nikitin G. A., Haritonov M. G. Pedagogicheskie osnovy formirovaniya tekhnologicheskoy kul'tury sub"ektov obrazovaniya // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2019. – № 2 (102). – S. 153–158.
5. Nikitin G. A., Haritonov M. G. Razvitie lichnosti v kontekste pedagogicheskikh osnov formirovaniya u obuchayushchihsya tekhnologicheskoy kul'tury // Pedagogicheskij zhurnal. – 2021. – Т. 11, № 2а. – S. 280–290.
6. Pavlova M. B., Pitt D. Obrazovatel'naya oblast' «Tekhnologiya»: teoret. podhody i metod. rekomendacii. – N. Novgorod : NGC, 1998. – 96 s.
7. Rerih N. K. Kul'tura i civilizaciya. – M. : Mezhdunar. Centr Rerihov, 1997. – 2000 s.
8. Simonenko V. D., Retivyh M. V., Matyash N. V. Tekhnologicheskoe obrazovanie shkol'nikov. Teoretiko-metodologicheskie aspekty / pod obshch. red. V. D. Simonenko. – Bryansk : Izd-vo BGPU : Tekhnologiya, 1999. – 230 s.
9. Hamitov I. S., Gumerova G. S. Formirovanie tekhnologicheskoy kul'tury shkol'nikov / pod red. Yu. L. Hotunceva. – M. : Eslan, 2010. – 154 s.
10. Kreber A. L., Kluckhohn C. Culture: a Critical Review of Concepts and Definitions // Paperspeaboy Mus. – 1952. – № 1. – P. 47–181.

The article was contributed on March 31, 2022

Сведения об авторе

Никитин Геннадий Андреевич – кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры инженерно-педагогических технологий Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия, <https://orcid.org/0000-0003-4078-5044>, gnikitin@mail.ru

Author Information

Nikitin, Gennady Andreevich – Candidate of Pedagogics, Associate Professor, Professor of the Department of Engineering and Pedagogical Technologies, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, <https://orcid.org/0000-0003-4078-5044>, gnikitin@mail.ru