

Г. С. Попова

ЭТНОПЕДАГОГИЗАЦИЯ ЯКУТСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ В СВЕТЕ УЧЕНИЯ АКАДЕМИКА Г. Н. ВОЛКОВА

*Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова
г. Якутск, Россия*

Аннотация. Актуальность поставленной проблемы обусловлена обострением ситуации в области воспитания подрастающего поколения согласно традициям народной педагогики. Проведен обзорный анализ научных исследований по темам диссертаций по этнопедагогике в Республике Саха (Якутия) за последние 30–40 лет, что позволило совершить их структурирование по трем субстанциональным сущностям Кут человека: труды по физическому и трудовому воспитанию, подвижным играм детей, направленные на укрепление Буор кут подрастающих поколений; труды нравственно-эстетического, социального плана, нацеленные на развитие Салгын кут воспитуемых; труды по духовно-интеллектуальному раскрытию детей, предусматривающие их творческую самореализацию Ийэ кут. Выделены основные направления практико-ориентированных изысканий в республике (передовой педагогический опыт, имеющиеся школы, традиции и инновации и т. п.). Выводы по результатам проведенного обзора соотнесены с этнопедагогическими идеями академика Г. Н. Волкова, внесшего неоценимый вклад в этнопедагогизацию якутской науки и образования. Этнопедагогические исследования и их практическое внедрение необходимо соотносить с принципом «ребенок в культуре и культура в ребенке», это выводит на первый план междисциплинарные исследования. Г. Н. Волков к концу своей научной жизни определенно склонялся к такому пути, выделяя специфические культурологические понятия.

Ключевые слова: *этнопедагогизация, научная школа Г. Н. Волкова, обзорный анализ этнопедагогических исследований в Республике Саха (Якутия)*

G. S. Popova

ETHNOPEGOGIZATION OF YAKUT SCIENCE AND EDUCATION IN THE LIGHT OF ACADEMICIAN G. N. VOLKOV'S WORKS

North-Eastern Federal University in Yakutsk, Yakutsk, Russia

Abstract. The relevance of the investigated problem is due to the aggravation of the situation in the field of education of the younger generation in the tradition of ethnopedagogics. The author made a review analysis of scientific research works on ethnopedagogy in the Republic of Sakha (Yakutia) for the recent 30-40 years, which made it possible to structure them according three substances of Kut person: the works on physical and labor education, outdoor games aimed at strengthening the Buor Kut of the younger generations; the works on the moral, aesthetic, and social aspects aimed at the development of Salgyn Kut; the works on the disclosure of the spiritual and intellectual talent of children aimed at the creative self-realization of Iye Kut. The main areas of practice-oriented works (best practices, existing schools, traditions and innovations) in the Republic are identified. The conclusions of the review are correlated with the ethno-pedagogical ideas of academician G. N. Volkov, who made an invaluable contribution to the ethnopedagogization of Yakut science and education. Ethnopedagogical research works and their practical implementation should be measured with the principle which states “the child in culture and culture in the child”. This brings interdisciplinary research to the fore. By the end of his scientific life, G. N. Volkov was inclined to this path. He clearly distinguished specific cultural concepts.

Keywords: *ethnopedagogization, scientific schools of G. N. Volkov, review analysis of ethnopedagogical research works in the Republic of Sakha (Yakutia)*

Введение. Геннадий Никандрович Волков «является официально признанным основателем этнопедагогической научной школы на основе синтеза лучших достижений академического образования и народной системы воспитания. Его дело продолжают ученики – установлено, что более ста докторов и кандидатов наук, представители 32 национальностей, которые написали диссертации под его научным руководством, продолжают плодотворное научное сотрудничество» [10], [16], [21]. Этнопедагогика, по мнению авторов, исследует систему народного воспитания и является педагогикой национальной гордости, этнического самовоспитания и национального спасения: «каждый народ может выступать в качестве самостоятельного субъекта общепланетарного и социального прогресса» [21, с. 104].

На круглом столе (2012) был отмечен большой вклад Г. Н. Волкова в этнопедагогика саха: «В современных сложных и противоречивых политических условиях многие народы сохранили свою национальную линию социально-культурного развития лишь благодаря спасительной миссии многовековой традиционной культуры воспитания» [17]. Основанная Г. Н. Волковым наука этнопедагогика, «сохраняя свою жизненность, обладает огромным потенциалом знаний по распространению и внедрению в современную воспитательную практику истинной человечности и духовности» (Т. Н. Петрова). И действительно, Геннадий Никандрович Волков, прошедший путь «от колхозного поля и средней школы до аспирантуры, профессуры и академического статуса всемирно известного мыслителя и писателя, остается основанием в здании той этнопедагогика, которую создает, разрабатывает и пропагандирует» (В. А. Разумный). К этим отзывам можно присоединить множество других: «... Результаты его подвижнического труда по значению и вкладу можно сопоставить с результатами труда Конфуция» (ректор Калмыцкого университета Г. М. Борликов, 2003). «Тайна народной педагогики: жизнь прекрасна трудом, высшая нравственность – в нем, и только он дает людям мудрость и радость. Г. Н. Волков – пророк новой системы образования» (В. А. Разумный).

Г. Н. Волков как основатель науки этнопедагогика известен отечественной науке с 60-х годов XX века. Основные идеи автора обобщаются следующим образом: «гибкая и последовательная этнизация процесса культурного образования, ее форм и методов с основанием на народные традиции и реальные потребности общества» [10]. Сам ученый определил этнопедагогика как науку «об опыте народных масс по воспитанию подрастающего поколения, об их педагогических воззрениях, о педагогике быта, о педагогике семьи, рода, племени, народности и нации» [5, с. 30]. По утверждению автора, «этническая педагогика исследует особенности национального характера, сложившиеся под влиянием исторических условий, сохранившиеся благодаря национальной системе воспитания и претерпевающие эволюцию вместе с условиями жизни, вместе с педагогической культурой народа» [5, с. 30]. А. П. Никитин отмечает: «Г. Н. Волков в творческом наследии чувашского патриарха И. Я. Яковлева и переводческом наследии Н. Я. Бичурина (отца Иакинфа) нашел то, что называется духовно-нравственной вершиной чувашской нации. Творчество двух титанов насковзь проникнуто чувашской народной педагогикой, оно вдохновило Г. Н. Волкова и непосредственно повлияло на его научно-педагогическую деятельность. Он разработал систему изучения духовно-нравственных ценностей народов. Его этнопедагогические труды написаны под влиянием великих деяний чувашских аксакалов, итогом чего стала разработанная им уникальная формула этнопедагогика» [19, с. 265].

Элементы педагогической культуры народа при их новом проявлении воспринимаются в качестве инноваций, что совершенно справедливо, поскольку инновация по сути своей является именно таковым проявлением доселе не использованного внутреннего потенциала личности. В связи с этим инновационность этнопедагогика процесса культурного образования становится одной из актуальных проблем современности. В Республике Саха

(Якутия) накоплен достаточный для всестороннего анализа опыт внедрения идей Г. Н. Волкова и наследия его научной школы в практику системы образования. Так, в течение последних сорока лет защищено множество кандидатских и докторских диссертаций по исследованию этнопедагогической проблематики и внедрению их результатов в дело обучения и воспитания подрастающих якутян [15], [20]. В целом в системе образования республики наблюдаются определенно позитивные изменения, идет несомненный прогресс, но еще не предпринято специальное изучение этого процесса. Единственной работой в этом плане выступает статья ученых Педагогического института Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова Т. Г. Коряжиной, Л. И. Афанасьевой и А. Г. Ларионовой «Генезис научной школы Г. Н. Волкова в Якутии», где авторы предлагают периодизацию этой школы (обозначая три этапа становления школы), не углубляясь в ее содержательную часть [15].

Исходя из сказанного, представляется значимым практически и ценным в научном плане обзорный анализ научных исследований по темам диссертаций, проведенных по этнопедагогике, и их структурирование по определенным критериям – в этом и состоит цель данной статьи. Предпринятое структурирование автор проводит по трем основным потребностям человека (Кут кёрдөбүлэ) следующим образом:

- исследования по физическому и трудовому воспитанию, подвижным играм, направленные на укрепление био-физиологической сути Буор кут подрастающих поколений;
- труды по нравственно-эстетическому, социальному направлению, нацеленные на развитие эмоционально-нравственной сути Салгын кут обучающихся;
- труды по духовно-интеллектуальному раскрытию дарования детей, направленные на творческую самореализацию и удовлетворение потребностей их Ийэ кут.

Выводы по результатам обзора и соотнесение полученной картины с этнопедагогическими идеями академика Г. Н. Волкова, выделение оформившихся основных направлений практикоориентированных исследований и изысканий в республике (передовой опыт, состоявшиеся школы и традиции и т. п.) дали в заключение возможность поставить вопрос о необходимости включения в процесс этнопедагогизации науки и культурного образования деятельностный, комплексный и целостный подходы, позволяющие в целостности удовлетворить потребности всех трех Кут растущих.

Актуальность исследуемой проблемы. Историография народной педагогики в Якутии широко освещена в диссертационных трудах местных ученых, среди которых следует отметить докторские диссертации В. Ф. Афанасьева (1979), Е. П. Жиркова (1992), И. С. Портнягина (1999), А. А. Григорьевой (1999), А. Д. Семеновской (2005). Также глубокий анализ народной педагогики саха дается докторами наук Д. А. Даниловым, Н. Д. Неустроевым, А. П. Оконешниковой, У. А. Винокуровой [4]. Отдельной оценки заслуживает вклад учителя К. С. Чиряева, создавшего Музей народной педагогики в с. Оросу Верхневилуйского улуса, где им накоплены неопределимые источники народных знаний по педагогической культуре.

Не углубляясь в охваченный указанными авторами пласт исследований, мы вначале должны выявить изучение собственно становления этнопедагогической науки и этнопедагогической школы в Якутии. Для этого необходимо обратиться к работам в целом по этнопедагогике без приложения к конкретной национальной научной школе. Здесь мы воспользуемся теоретическим анализом М. Х. Мальсаговой, в 2014 г. осуществившей методологическую рефлексию этнопедагогического исследования как формы процесса познания и утверждающей следующее: «Отечественная этнопедагогика располагает данными, которые могут стать основой для разработки методологии этнопедагогического исследования. К настоящему времени в научных публикациях Ш. М.-Х. Арсалиева, Л. Н. Бережновой, Г. Н. Волкова, К. Ж. Кожахметовой, В. В. Лезиной, О. Д. Мукаевой, И. Л. Набока,

Е. Л. Христовой, М. И. Стельмахова, В. И. Щеглова определен понятийный аппарат, рассмотрены философские категории этнопедагогике, выделены этнопедагогические закономерности, раскрыты отдельные аспекты методики этнопедагогике, описано этнопедагогическое источниковедение» [16, с. 4]. Далее автор приводит конкретизацию по основным источникам: «Особое значение для изучения методологии этнопедагогического исследования имеют: монография Ш. М.-Х. Арсалиева “Методология современной этнопедагогике” (М., 2013), в которой рассмотрена проблема формирования методологических оснований этнопедагогике в контексте современной картины мира; учебное пособие Г. Н. Волкова, Т. Н. Петровой, А. Б. Панькина “Введение в этнопедагогике” (Элиста, 2006), где обоснована применимость культурологического подхода к этнопедагогическим исследованиям, раскрыта сущность принципа этнокультурной коннотации; учебное пособие В. В. Левиной “Основы этнопедагогике” (Пятигорск, 2009), в котором отражена методологическая корреляция исследований в области этнопедагогике и национальной образовательной политики» [16, с. 4–5]. Следует отметить, что упомянутые здесь авторы продолжают свои изыскания в данном направлении [1], [21].

Этнопедагогическая компетентность педагогов исследована в научных работах Т. В. Анисенковой, Л. С. Берсеновой, М. В. Бозиевой, Т. В. Давыдовой, З. К. Меретуковой, И. В. Мухановой, Н. М. Сажинной, Ю. С. Тюнникова, Л. А. Хараевой, А. Н. Яковлевой. Данную тему продолжают авторы Н. В. Еремина, Е. К. Иванова, О. А. Воробьева и др. «Этнопедагог – это человек, хорошо владеющий теорией и методикой использования воспитательного потенциала традиционной педагогической культуры, умеющий проектировать умственное, гражданское, духовно-нравственное, трудовое, физическое развитие обучающихся в целостном педагогическом процессе школы» [11], [12, с. 162].

К данному обзору можно присовокупить материал из диссертационного исследования Г. В. Нездемковской по теме «Генезис этнопедагогике в России» (2012), которая причисляет к вышеперечисленным авторам, осветившим историю становления и развития этнопедагогике советского и постсоветского периодов, В. Ф. Афанасьева, В. Г. Богораза, А. О. Боронаева, Г. С. Виноградова, Р. Г. Гурову, Н. Д. Никандрова, Е. В. Бондаревскую, З. П. Васильцову, А. Л. Бугаеву, Б. М. Бим-Бада, К. Ж. Кожаметову, В. С. Кукушина, Я. И. Ханбикова, Ф. Г. Ялалова и др. К авторам, давшим представление об основных направлениях научных исследований, состоянии и тенденциях развития этнопедагогике на современном этапе, исследователь относит Г. А. Станчинского, М. Г. Харитонову, М. Б. Насырову, Т. В. Поштареву, Н. Г. Маркову, Л. А. Энееву, Д. В. Городенко и др. К данной группе авторов следует присоединить Е. Н. Губанову, В. Л. Бенина, О. В. Хухлаеву, А. С. Кривцову, К. И. Шилина, З. Г. Лапину, Р. З. Хайруллина и мн. др. Также необходимо отметить, что формируется новая плеяда ученых, видящих будущие горизонты развития этнопедагогике и ее выхода в междисциплинарные просторы [8], [9], [11], [23]. «В условиях стремительно развивающихся интернациональных связей этнопедагогике необходима для сохранения уважительных отношений между народностями, условием которых является воспитание в человеке понимания ценности и самобытности каждой культуры» [13, с. 52]. Т. Н. Петрова в результате «анализа содержания этнопедагогических трудов Г. Н. Волкова определила и актуализировала основные положения изучения проблем и дальнейшего развития традиционной культуры в этнопедагогическом контексте на основе диалога культур» [21, с. 103]. Также ею предложены модели этнопедагогизации учебно-воспитательного процесса в образовательных учреждениях будущего.

К 90-летию Г. Н. Волкова этнопедагогике рассмотрена как фактор сохранения российской идентичности. Участники Международной научно-практической конференции обсудили «круг вопросов, связанных с современным состоянием и перспективами развития этнопедагогике: роль академика Г. Н. Волкова в развитии этнопедагогике как отрасли

педагогической науки (М. Г. Харитонов, В. А. Иванов, Г. М. Борликов); этнопедагогика в контексте социокультурной жизни России (У. А. Винокурова); современные тенденции развития этнопедагогике (Р. С. Бозиев); этнокультурные ценности в образовании (Л. В. Кузнецова, С. Н. Федорова); этнопедагогический диалог культур (В. И. Баймурзина)» [23].

Становление якутской научной школы этнопедагогике частично освещено А. В. Мордовской, Т. Г. Корякиной, Л. И. Афанасьевой, А. Г. Ларионовой, И. С. Алексеевой [15], [18]. У. А. Винокуровой поднята «проблема Indigenous Metodology в этнопедагогических исследованиях, актуализированы две ипостаси этнопедагогике (Emic–Etic), инициированы и составлены коллективные монографии «Этнокультурное образование в Дальневосточном федеральном округе» (2015) и «Этнопедагогика любви и национального спасения» (2017)» [4].

За период деятельности диссертационного совета под руководством Д. А. Данилова в Педагогическом институте СВФУ им. М. К. Аммосова защитились 402 соискателя ученого звания доктора и кандидата педагогических наук. «Многие из них являются этнофорами своих народов и выполнили этнопедагогические исследования. Ученые, являющиеся представителями исследуемых ими этнических общностей, активно владеют языком, нарративом, ценностями, контекстуальными особенностями своей культуры, эпистемиологическим содержанием символов, жестов, стереотипов, невербальных типов коммуникаций, знаниями о проявлениях этнического менталитета. Коренные ученые стремятся внести в научный оборот понятийный аппарат своей культуры, традиционные знания и ценности, разработать научное обоснование механизмов контроля над судьбой этнических общностей в определенной перспективе. Они несут ответственность за судьбы своих народов, берегут национальное достоинство коренных народов мира и продвигают различные проекты по ревитализации их культур» [4].

В данном направлении научного исследования по отношению к Якутии еще не приняты серьезные шаги, и наша работа внесет определенную лепту в качестве зачина.

Материал и методы исследования. В исследовании использованы материалы, накопленные за последние 30 лет в архиве диссертационного совета при Педагогическом институте Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова (г. Якутск) под руководством доктора педагогических наук, профессора Д. А. Данилова. Также привлечены материалы Института развития образования и повышения квалификации работников образования при Министерстве образования Республики Саха (Якутия) и Федерального государственного научного учреждения «Научно-исследовательский институт национальных школ Республики Саха (Якутия)». Богатый фактический материал содержится в фондах общественной организации «Ассоциация народной педагогики Якутии», а также в вышеупомянутом Музее народной педагогики с. Оросу.

Основными методологическими подходами в исследовании явились этнопедагогический и культурологический подходы. Этнопедагогический подход заключается в признании принадлежности ребенка к определенной социокультурной среде, этносу, в учете национальных обычаев и традиций воспитания. Культурологический же подход состоит в акценте на объективной связи ребенка с культурой как системой ценностей, развитии ребенка не только в результате его инкультурации, но и в процессе создания элементов и ценностей культуры. В данном случае, естественно, речь идет не об абстрактной культуре, а о народной культуре, в лоне которой растет конкретный ребенок. Работает принцип «ребенок в культуре и культура в ребенке», где подразумевается этническая личность ребенка и его родная этническая культура. Далее мы видим выход в новые предметные области, такие как антропология и педагогическая культурология, когда учитываются данные всех наук о человеке и его свободном творческом развитии в результате обмена идеями с другими субъектами и культурами в образовательном пространстве.

В исследовании также использованы практические методы сравнительного, сопоставительного, компаративного анализов, работа с документацией по изучению и распространению передового педагогического опыта, структурирование, систематизация собранного материала. В целом работа опирается на многолетний личный педагогический и научный опыт автора.

Результаты исследования и их обсуждение. Г. Н. Волков определил предмет этнопедагогике следующим образом: «Этнопедагогика изучает процесс социального взаимодействия и общественно-народного воздействия, в ходе которого воспитывается, развивается личность, усваивающая социальные нормы, ценности, опыт, собирает и систематизирует народные знания о воспитании и обучении детей, народную мудрость, отраженную в религиозных учениях, сказках, сказаниях, былинах, притчах, песнях, загадках, пословицах, играх, игрушках и прочем, в семейном и общинном укладе жизни, быте, традициях, а также философско-этические, собственно педагогические мысли и воззрения, т. е. весь педагогический потенциал, совокупный опыт историко-культурного формирования личности» [5, с. 5].

1. Изучение трудов Г. Н. Волкова приводит нас к выводу, что основными принципами этнопедагогике как науки, а значит, и этнопедагогизации системы образования, выступают природосообразность и культуросообразность. Мы же в свою очередь считаем необходимым введение третьего основополагающего принципа – принципа человекообразности. Данный принцип выступает как основной в парадигме антропоцентричности и поставлен, например, А. В. Хуторским во главу угла обновления системы образования страны: «Содержание понятия “человек” включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богособразность (если иметь в виду, что человек создан “по образу и подобию божию”») [22].

Авторы Л. Н. Бережнова, И. Л. Набок, В. И. Щеглов в учебнике по этнопедагогике указывают: «Существует два подхода к раскрытию сути этнопедагогике: эмик (Emic – специфический) и этик (Etic – общий). Эмик – культурно-специфический подход к анализу педагогических явлений, когда различия в педагогике этнических групп и народов изучаются в отдельности. Понятия “этнопедагогика” и “народная педагогика” определяются как опыт воспитания подрастающего поколения. Изучение педагогической культуры народов ведется в этнографических исследованиях, изнутри системы, поэтому сугубо специфично. Этик – универсальный подход, объясняющий педагогические явления в культуре разных этносов на основе сравнительных исследований и выявления их наиболее ярких черт, сходств и различий. Анализируются этнопсихологические и культурологические данные, изучаются общее и частное различных педагогических явлений в связи с этнопсихологическими и этнокультурными особенностями жизни этноса» [2]. В данное время в Республике Саха (Якутия) ведутся исследования в обоих отмеченных ракурсах видения этнопедагогике [4].

В результате проведенного исследования нам удалось выделить оформившиеся основные направления практико-ориентированных исследований и изысканий в республике (передовой опыт, имеющиеся школы и традиции и т. п.). Приведем классификацию и обозначим результативность проведенных научных изысканий в области этнопедагогике в Якутии.

2. Исследования по физическому и трудовому воспитанию, подвижным играм, культуре быта, гендерному воспитанию, направленные на укрепление био-физиологической сути Буор кут подрастающих поколений легли в основу научных школ и изысканий Н. К. Шамаева, В. П. Кочнева, И. И. Портнягина, А. Д. Семеновой, П. П. Кондратьева, Алаас Кэтириины, Г. М. Федорова, Дь. С. Брызгалова и др. В республике это самое разработанное и практически освоенное направление – создана целая сеть спортивных

школ, агротехнологических школ, в каждой из которых широко внедрена игровая культура саха, традиционная культура быта: питания, одежды, жилища, которая воспринята социумом активно и творчески. Здесь также следует отметить исследования ученых-прикладников Э. А. Алексеева, С. И. Петровой, К. М. Степанова и др. И по количеству научных публикаций это направление первенствует, что объясняется укладом жизни коренных народов Севера, традиционно уделяющих этому направлению воспитания детей основное свое внимание вследствие суровых природно-климатических условий.

3. Научные труды по нравственно-эстетическому, социальному направлению, нацеленные на развитие эмоционально-нравственной сути Салгын кут обучающихся, положили основу научных школ таких ученых-практиков, как Н. Д. Неустроев, В. С. Долгунов, А. Г. Корнилова, Е. П. Чехордуна, А. П. Шамаева, Л. И. Федорова, Е. Д. Макаров, Г. С. Попова, К. В. Павлов, М. Н. Егоров, И. А. Сивцева, и многих других, у которых большое количество последователей и действующие сети школ и дошкольных образовательных учреждений (ДОУ). Здесь основным механизмом реализации идей этнопедагогики выступает ставшая традицией практическая работа согласно этническому календарю жизнедеятельности коренных народов. Вся общественность, все старшее поколение, как правило, озабочено всегда, во все времена именно нравственной стороной вопроса воспитания подрастающего поколения, но, как показывает общечеловеческий опыт, старшее поколение всегда склонно давать отрицательную окраску оценке последующего поколения. Эта тенденция по инерции продолжается и в наше время. Но наука, которая руководствуется объективными закономерностями, также констатирует если не регресс, то стагнацию в нравственном развитии человека. Одна только экологическая культура современного социума приводит каждого в уныние и апатию, в осознание тщетности усилий прогрессивных сил общества. Однако республика продолжает взятый Концепцией обновления и развития национальной школы Республики Саха (Якутия) курс (автор Жирков Е. П., 1991). Так, в 2018 г. группой ученых-энтузиастов под научным руководством доктора педагогических наук Ф. В. Габьшевой разработано второе поколение Программы воспитания «Эркээйи эргиирэ», которое с большим трудом внедряется в жизнь [24]. Замечаемые трудности вызваны противоречиями между Концепцией обновления и развития национальной школы и государственной политикой в области образования, тогда как в первые годы принятия данного документа таких противоречий практически не наблюдалось. Недаром Г. Н. Волков на международной конференции «Национальная школа: концепция и технология развития» (Якутск, 16–21 марта 1993 г.) высказал свое удовольствие Конституцией Республики Саха (Якутия): «... этнопедагогика в республике получает конституционное подкрепление... В преамбуле Основного закона право на само-определение трактуется не как территориальное требование, а скорее как функционирование веками складывавшегося самосознания, чувства национального достоинства, национальной чести, гордости и признание способности коренных народов к самостоятельному историческому творчеству... Я обнаружил в Конституции 28 прямых ссылок на этнопедагогические концепции, положения, на традиционную культуру воспитания» [14, с. 49].

4. Труды по раскрытию духовно-интеллектуального дарования детей, направленные на творческую самореализацию и удовлетворение потребностей их Ийэ кут, выработаны определенно в малом объеме, но основателем и пионером этого направления, несомненно, выступает И. С. Портнягин со своей докторской диссертацией на тему «Этнопедагогика “кут-сюр” в воспитании и развитии личности ученика якутской школы» (Портнягин, 1999). К данному направлению мы вправе присоединить труды философов Б. Н. Попова, К. Д. Уткина, А. С. Саввинова, В. Е. Степановой, вложивших весомую лепту в развитие этнопедагогики в сфере духовной культуры этноса. Что примечательно, авторы К. В. Павлов, Е. П. Чехордуна, Г. С. Попова, творчески и активно занимаясь эпическим наследием народа

саха, впоследствии переключились на данную область этнопедагогической деятельности и приносят в этой сфере свой вклад. Также в изучении педагогического потенциала эпоса олонхо плодотворно работают Е. М. Поликарпова, Н. Г. Никитина, С. Г. Олесова, М. И. Баишева и др. В 2018–2019 гг. на основе культурологического подхода с использованием этнопедагогики и педагогической культурологии разработан новый учебник по предмету «Культура народов Республики Саха (Якутия)» на языке саха (авторы Н. Г. Никитина, А. Н. Павлов-Дабыл, Е. М. Поликарпова, Г. С. Попова-Санаайа). В республике создан кластер по Педагогике олонхо и ее технологии СЭДИП, что кроме чисто якутской коннотации слова-аббревиатуры расшифровывается как «самобытный этический деятельностный интегративный подход к духовно-нравственному развитию и воспитанию личности гражданина» (автор – Е. П. Чехордуна, 2012).

Основанием большей эффективности этнопедагогизации процесса культурного образования и самого процесса этнопедагогических исследований в третьем направлении выступают специальные методы воздействия на субъектов образования – это суггестия и коммуникативная интенция со стороны как самих исследователей, так и их агентов в лице учителей и воспитателей, преподавателей высших учебных заведений, а также технология со-творчества в сфере духовности [7], [20]. Практически безрезультативность действий в защиту исчезающих языков коренных народов края объясняется природно-магическими свойствами взаимодействующих языков, каждый из которых обладает внутренней сущностью иччи. Здесь невольно приходится брать во внимание циклические теории культурогенеза, утверждающие мнение о неминуемой гибели отжившего в культуре. С каждым годом растет число невладеющих родным языком, оттого не имеющих доступа к культурным кодам родного языка и корневой культуры.

Сравнительное оценивание эффективности рассматриваемых трех направлений научно-исследовательской работы можно дать по результатам мониторинга школ, имеющих статус Республиканских экспериментальных площадок (РЭП). Так, по показателям Тылыминской РЭП Мегино-Кангаласского улуса более эффективна работа по первому направлению, а менее эффективна – по второму. По третьему направлению работа представляет собой закрытую, точнее, скрытую сферу, но здесь эффект более ощутим, стоит только уделить должное внимание духовной сфере культуры народа [7]. Данные факты педагоги-практики объясняют тем, что человек по естеству своему в первую очередь обеспечивает свои био-физиологические потребности. Также данный факт объясняется большей сохранностью этой части культуры народа, называемой кормящей культурой. Малоэффективность работы в социально-нравственной сфере объясняется более глубоким проникновением иных культурных норм и ценностей, переходом коренного населения на иной язык общения и образ жизнедеятельности. Впрочем, язык общения сильно влияет также и на духовно-интеллектуальную суть человека Ийэ кут, недаром якуты родной язык называют Материнским – Ийэ тыл. Мы считаем, что тело и душу человека можно лечить посредством влияния на его дух, поэтому этнопедагогические исследования в духовной сфере коренных культур выступают наиболее актуальными в данное историческое время развития коренных этнических общностей. Работу следует планомерно вести не только в государственной системе этнокультурного образования, но и более целенаправленно взаимодействовать с семейным институтом и социумом по месту жительства.

Соотнесение полученной картины с этнопедагогическими идеями Г. Н. Волкова показывает, что академик работал над проблемами исследования традиционной культуры воспитания, этнопедагогики и этнопедагогизации всего учебно-воспитательного процесса. Это стало делом его жизни. Универсальность и оригинальность этнопедагогики Г. Н. Волкова состоит в том, что «она предполагает гибкую и последовательную структуру этнизации содержания, методов, форм процесса дошкольного и семейного воспитания,

учебно-воспитательной работы всех типов образовательных учреждений. Основные идеи его трудов основаны на общечеловеческих вечных ценностях, необходимых для воспитания современного школьника с учетом народных традиций, национальной культуры и реальных потребностей общества. Это во многом предопределено духовным наследием великого просветителя, патриарха чувашского народа И. Я. Яковлева. Абсолютно общими для И. Я. Яковлева и Г. Н. Волкова являются педагогические максимы, их духовное наставление о глубоком изучении мудрости народной педагогики, их философское осмысление педагогической культуры любого народа как факта общечеловеческой мировой цивилизации. Глубокая духовность педагогики любви, масштабность и глобальность этнопедагогических идей и общечеловеческих идеалов, проповедуемых Г. Н. Волковым, проявляются в гармонической включенности в общепланетарное этнопедагогическое пространство. А для Г. Н. Волкова этнопедагогическое пространство – это вся Вселенная, это голубое небо и путеводная звезда, родные просторы и аромат полевых цветов, могучий дуб и улыбающееся солнце...» [17]. Из трудов ученого легко можно выделить «универсальные для всех народов Образы-Символы: жизнь, любовь, родину, здоровье, свободу, веру, память...» [5], [6].

В этнопедагогической науке ее автор концентрированно представляет общечеловеческие духовно-нравственные ценности. Геннадий Никандрович любил повторять: «Внутренняя духовная жизнь человека держится на любви, воспоминаниях и памяти. Это – стержневая линия в народном учении. Они тысячелетиями воспевались в народном эпосе, в семейно-обрядовой культуре, сопровождающей каждый символический судьбоносный период в жизни человека: рождение, воспитание, свадьбу, новые рождения потомков, несущих в себе плоть, кровь и душу своих предков, зрелость, старость и смерть... И каждое обращение к прошлому очищает настоящее и обогащает будущее. Этнопедагогика – это вечно животворящий источник, живой мостик между прошлым, настоящим и будущим каждого человека и всего народа» [5]. Т. е. в научном наследии школы Волкова уточнены универсалии этнопедагогики, которые в каждом конкретном случае можно отнести к соответствующим уникалиям народной педагогики. Диалектика общего и особенного отличнейшим образом отражена в трудах академика.

Фундаментальной основой народной педагогики является любовь к ребенку, любовь к матери, любовь к предкам. Ключевым понятием этнопедагогики Г. Н. Волкова выступает *любовь*. Здесь мы обязаны ввести в свой текст специальное резюме о том, что в народной педагогике якутов Саха таковым ключевым концептом выступает Анал, что в переводе близко к понятию *предназначения*. Слово «любовь» коннотируется именно с этим понятием, смысл которого заключается в поиске и нахождении единственно верного предназначения судьбы родить этих детей с этим человеком и сделать их людьми-человеками. Саха рождается не человеком, а для становления человеком. В этом его Анал. Составное, двухчастное слово «таптал» (в буквальном значении *правильный выбор*), переводимое как *любовь*, как считают лингвисты, создано в начале XX в. классиками зарождающейся в то время якутской литературы. Также необходимо особо отметить взаимоотношения в якутской семье – основой в ней выступает также не любовь как таковая, а дружба как между отцом и матерью, так и между детьми и родителями, между внуками и старшими родителями. Именно дружеские отношения выступают цементирующим материалом структуры института якутской семьи – недаром все друг к другу обращаются с призывом «друг = догор».

В рамках исследования необходимо рассмотреть еще один вопрос. В условиях современной образовательной парадигмы, сформулированной в принципах Болонского процесса и федерального государственного образовательного стандарта, дается курс на этнокультурное образование, этнокультурную самоидентификацию личности обучающегося,

на межкультурную коммуникацию. Все перечисленное практически возможно только при опоре на педагогическую культуру народов, населяющих Российскую Федерацию, а это означает, что в методологию такого образования необходимо наряду с педагогической культурологией в обязательном порядке включать этнопедагогика. Последнее подразумевает расширение предмета этнопедагогика – она должна охватывать актуальные в данное время области проблем: современные проявления этичности, сферу межэтнической коммуникации в реальной поликультурной среде, теорию и методику формирования этнокультурной идентичности.

Научными основаниями Концепции обновления и развития национальной школы Республики Саха (Якутия) в свое время выступили этнопедагогика и психология в ее этническом аспекте. В 2003 г. мы провели культурологический анализ данной Концепции и пришли к выводу, что культурология должна была лечь в ее научные основания. Однако сегодня мы убеждены, что не в общем культурология как таковая, а ее современное междисциплинарное ответвление, а именно педагогическая культурология, разработанная и представленная научными школами М. А. Ариарского, В. Л. Бенина, И. Е. Видт, Т. Н. Волковой, должна была лечь в основу Концепции. Последняя, в частности, опирается на педагогическую антропологию, также вновь опредмеченную отрасль гуманитарной науки [9].

В аспекте междисциплинарности особое место должна занимать культурологизация содержания образования и собственно культурологический подход к образованию. «Культурологический подход в педагогике – это видение образования сквозь призму понятия культуры, другими словами, его понимание как культурного процесса, осуществляющегося в культуросообразной образовательной среде, все компоненты которой наполнены человеческими смыслами и служат человеку, свободно проявляющему свою индивидуальность, способному к культурному саморазвитию и самоопределению в мире культурных ценностей» [3]. «Культурологический подход позволяет рассматривать этнопедагогические явления как совокупность культурных компонентов на широком социокультурном фоне и с учетом локальной культурной ситуации, а изучаемые объекты – как феномены этнокультуры. Культурологический подход ориентирует на понимание: культуры как освоенного и овеществленного опыта человеческой деятельности; человека как субъекта культуры, обладающего способностью к самореализации и культуротворчеству» [2, с. 7–8]. Неслучайно деятельностный подход к образованию стал рассматриваться в трех магистральных направлениях – как культурно-образовательная деятельность, как культуротворческая деятельность и как социокультурная деятельность. И это по логике вещей соответствует потребностям трех субстанциональных сущностей человека – его трех Кут.

Выводы. Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод, что современные тенденции в этнопедагогических исследованиях и их практическом внедрении необходимо соизмерять с принципом «ребенок в культуре и культура в ребенке», что выводит на первый план междисциплинарные исследования с ориентацией на культурологическое и культуролого-этнопедагогическое методологическое основание. Г. Н. Волков в конце своей научной жизни определенно склонялся к такому пути следования, выделяя специфические культурологические понятия: «... источники педагогической культуры народа следует искать не только в самом процессе воспитания, но и во всем образе жизни народа. Красота, создаваемая трудящимися, – это красота их духовного мира, одновременно и свидетельство прекраснейших достижений педагогической культуры» [5, с. 43–44], [6].

В каждой семье, в каждом образовательном учреждении необходимо подходить к процессу становления личности ребенка в комплексе трех рассмотренных нами линий научных исследований. В Якутии в области этнопедагогика наработан достаточный положительный опыт, который необходимо использовать в комплексе, поскольку каждый

конкретный ребенок является феноменом триединства и целостности трех его субстанций Кут. На практике это возможно представить следующим образом: семья, любой другой социальный институт берут на вооружение научные разработки, необходимые для удовлетворения потребностей всех трех Кут ребенка одновременно и в целостности, а не врозь и последовательно, как часто происходит.

Автор осознает необходимость большей детализации подобного анализа для практического приложения к современному состоянию системы культурного образования, что возможно осуществить в будущем с привлечением всего педагогического потенциала республики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арсалтев Ш. М.-Х.* Роль личности Г. Н. Волкова, его научного и литературного наследия в формировании и развитии этнопедагогике // *Этнопедагогический ежегодник*. – 2017. – С. 12–17.
2. *Бережнова Л. Н., Набок И. Л., Щеглов В. И.* Этнопедагогика : учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд. центр «Академия», 2013. – 240 с.
3. *Бондаревская Е. В.* Теория и практика личностно-ориентированного образования. – Ростов н/Д : Изд-во Ростов. пед. ун-та, 2000. – 352 с.
4. *Винокурова У. А.* Indigenous Metodology в этнопедагогике // *Этнопедагогика любви и национального спасения = Ethnic pedagogy of love and national salvation* : коллективная монография. – Якутск : Медиа-холдинг Якутия, 2017. – С. 13–26.
5. *Волков Г. Н.* Этнопедагогика : учебник для студентов сред. и высш. пед. учеб. заведений. – М. : Изд. центр «Академия», 1999. – 168 с.
6. *Волков Г. Н.* Этнопедагогическая пансофия. – Элиста : Джангар, 2009. – 575 с.
7. *Егорова Е. П., Кривогорницына О. Г.* Культурно-образовательная система в сельской местности // *Проблемы и перспективы развития образования в России*. – 2011. – № 12. – С. 307–313.
8. *Емельянова Т. В.* Роль этнопедагогике в формировании культуры личности в условиях развития информационно-коммуникативных технологий // *Этнопедагогика в контексте современной культуры* : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Л. Б. Абдуллина. – Уфа : Изд-во Башкир. гос. ун-та, 2018. – С. 87–90.
9. *Еремичева Н. В.* Механизмы передачи традиционных ценностей новым поколениям: от этнопедагогике к антропологической педагогике // *Историко-духовное наследие: традиции и современность* : материалы междунар. науч.-практ. конф. «Четвертые Пюхтицкие чтения». – СПб. : Изд-во Ленинград. гос. ун-та им. А. С. Пушкина, 2015. – С. 323–328.
10. *Иванова Е. К.* Г. Н. Волков – ученый-исследователь истоков педагогических знаний, основоположник науки этнопедагогике // *Искусство, культура, образование: методология, теория, практика* : сб. науч. ст. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. – С. 118–123.
11. *Иванова Е. К., Воробьева О. А.* Принцип природосообразности в системе воспитания Г. Н. Волкова // *Современная система образования: опыт прошлого – взгляд в будущее. Актуальные вопросы пенитенциарной и вузовской педагогике* : сб. науч. тр. – Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2018. – С. 8–13.
12. *Иванова Е. К., Воробьева О. А.* Г. Н. Волков о личности этнопедагога // *Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева*. – 2018. – № 4 (100). – С. 158–163.
13. *Иванова И. А.* Значение этнопедагогике в наше время: можно ли ставить знак равенства между нею и народной педагогикой? // *На пути в педагогическую науку* : сб. материалов студ. науч.-практ. конф. / под общ. ред. И. В. Плаксиной. – Владимир : Изд-во Владимир. гос. ун-та им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, 2018. – С. 48–53.
14. *Концепция обновления и развития национальной школы Республики Саха (Якутия): замысел, достижения, возможности* : сб. тез. – Якутск : Типография департамента начального и среднего образования, 2001. – 227 с.
15. *Корякина Т. Г., Афанасьева Л. И., Ларионова А. Г.* Генезис научной школы Г. Н. Волкова в Якутии [Электронный ресурс] // *Проблемы современного образования*. – 2018. – № 6. – С. 112–117. – URL: <https://mybiblioteka.su/5-84591.html> (дата обращения : 28.05.2021).
16. *Мальсагова М. Х.* Методология этнопедагогического исследования : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01. – Назрань : Ингуш. гос. ун-т, 2014. – 196 с.
17. *Материалы Круглого стола «Академик Г. Н. Волков и его вклад в развитие этнопедагогике саха»*. – Якутск, 2012. [Электронный ресурс]. – URL : <https://mybiblioteka.su/5-84591.html> (дата обращения : 28.05.2021).
18. *Мордовская А. В.* Жизненный путь и педагогическое кредо В. Ф. Афанасьева // *Вестник Якутского государственного университета*. – 2007. – Т. 4, № 2. – С. 122–124.

19. Никитин А. П. Роль наследия Н. Я. Бичурина и И. Я. Яковлева в формировании у Г. Н. Волкова этнопедагогических пансофийских взглядов на становление личности этноса // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2019. – № 3 (103). – С. 265–272.
20. Охлопкова А. С., Баишева М. И. Этнопедагогические основы развития измерительной деятельности детей старшего дошкольного возраста // Современное образование: традиции и инновации. – 2019. – № 4. – С. 112–115.
21. Петрова Т. Н. Основные положения развития этнопедагогики как науки в условиях новой парадигмы образования // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2017. – № 2 (94). – С. 103–110.
22. Хуторской А. В. Принцип человекообразности и его роль в обновлении образования [Электронный ресурс] // А. В. Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 01.06.2010 г. – URL : <http://khutorskoy.ru/be/2010/0610/index.htm> (дата обращения : 22.02.2021).
23. Этнопедагогика как фактор сохранения российской идентичности : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посв. 90-летию со дня рождения акад. Г. Н. Волкова / под ред. С. Л. Михеевой. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 590 с.
24. Эркээйи эргирэ: программа саморазвития подрастающего поколения [Электронный ресурс]. – Якутск : Мин-во образования РС(Я), 2020. – URL : <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2018/09/29/programma-erkeeyi> (дата обращения : 22.02.2021).

Статья поступила в редакцию 24.06.2021

REFERENCES

1. Arsaliev Sh. M.-H. Rol' lichnosti G. N. Volkova, ego nauchnogo i literaturnogo naslediya v formirovanii i razvitiit etnopedagogiki // Etnopedagogicheskij ezhegodnik. – 2017. – S. 12–17.
2. Berezhnova L. N., Nabok I. L., Sheglov V. I. Etnopedagogika : uchebnik dlya stud. uchrezhdenij vyssh. prof. obrazovaniya. – 3-e izd., pererab. i dop. – M. : Izd. centr «Akademiya», 2013. – 240 s.
3. Bondarevskaya E. V. Teoriya i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovaniya. – Rostov n/D : Izd-vo Rostov. ped. un-ta, 2000. – 352 s.
4. Vinokurova U. A. Indigenous Methodology v etnopedagogike // Etnopedagogika lyubvi i nacional'nogo spaseniya = Ethnic pedagogy of love and national salvation : kollektivnaya monografiya. – Yakutsk : Media-holding Yakutiya, 2017. – S. 13–26.
5. Volkov G. N. Etnopedagogika : uchebnik dlya studentov sred. i vyssh. ped. ucheb. zavedenij. – M. : Izd. centr «Akademiya», 1999. – 168 s.
6. Volkov G. N. Etnopedagogicheskaya pansofiya. – Elista : Dzhangar, 2009. – 575 s.
7. Egorova E. P., Krivogornitsyna O. G. Kul'turno-obrazovatel'naya sistema v sel'skoj mestnosti // Problemy i perspektivy razvitiya obrazovaniya v Rossii. – 2011. – № 12. – S. 307–313.
8. Emel'yanova T. V. Rol' etnopedagogiki v formirovanii kul'tury lichnosti v usloviyah razvitiya informacionno-kommunikativnyh tekhnologij // Etnopedagogika v kontekste sovremennoj kul'tury : sb. nauch. tr. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. L. B. Abdullina. – Ufa : Izd-vo Bashkir. gos. un-ta, 2018. – S. 87–90.
9. Eremina N. V. Mekhanizmy peredachi tradicionnyh cennostej novym pokoleniyam: ot etnopedagogiki k antropologicheskoy pedagogike // Istoriko-duhovnoe nasledie: tradicii i sovremennost' : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Chetvertye Pyuhtickie chteniya». – SPb. : Izd-vo Leningrad. gos. un-ta im. A. S. Pushkina, 2015. – S. 323–328.
10. Ivanova E. K. G. N. Volkov – uchenyj-issledovatel' istokov pedagogicheskikh znaniy, osnovopolozhnik nauki etnopedagogiki // Iskusstvo, kul'tura, obrazovanie: metodologiya, teoriya, praktika : sb. nauch. st. – Cheboksary : Izd-vo Chuvash. un-ta, 2016. – S. 118–123.
11. Ivanova E. K., Vorob'eva O. A. Princip prirodosobraznosti v sisteme vospitaniya G. N. Volkova // Sovremennaya sistema obrazovaniya: opyt proshlogo – vzglyad v budushchee. Aktual'nye voprosy penitenciarnoj i vuzovskoj pedagogiki : sb. nauch. tr. – Cheboksary : Izd-vo Chuvash. un-ta, 2018. – S. 8–13.
12. Ivanova E. K., Vorob'eva O. A. G. N. Volkov o lichnosti etnopedagoga // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2018. – № 4 (100). – S. 158–163.
13. Ivanova I. A. Znachenie etnopedagogiki v nashe vremya: možno li stavit' znak ravenstva mezhdru neyu i narodnoj pedagogikoj? // Na puti v pedagogicheskuyu nauku : sb. materialov stud. nauch.-prakt. konf. / pod obshch. red. I. V. Plaksinov. – Vladimir : Izd-vo Vladimir. gos. un-ta im. A. G. i N. G. Stoletovyh, 2018. – S. 48–53.
14. Konceptiya obnovleniya i razvitiya nacional'noj shkoly Respubliki Saha (Yakutiya): zamysel, dostizheniya, vozmozhnosti : sb. tez. – Yakutsk : Tipografiya departamenta nachal'nogo i srednego obrazovaniya, 2001. – 227 s.
15. Koryakina T. G., Afanas'eva L. I., Larionova A. G. Genezis nauchnoj shkoly G. N. Volkova v Yakutii [Elektronnyj resurs] // Problemy sovremennogo obrazovaniya. – 2018. – № 6. – S. 112–117. – URL : <https://mybiblioteka.su/5-84591.html> (data obrashcheniya : 28.05.2021).

16. Mal'sagova M. H. Metodologiya etnopedagogicheskogo issledovaniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 13.00.01. – Nazran' : Ingush. gos.un-t, 2014. – 196 s.
17. Materialy Kruglogo stola «Akademik G. N. Volkov i ego vklad v razvitie etnopedagogiki saha». – Yakutsk, 2012. [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://mybiblioteka.su/5-84591.html> (data obrashcheniya : 28.05.2021).
18. Mordovskaya A. V. Zhiznennyj put' i pedagogicheskoe kredo V. F. Afanas'eva // Vestnik Yakutskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2007. – T. 4, № 2. – S. 122–124.
19. Nikitin A. P. Rol' naslediya N. Ya. Bichurina i I. Ya. Yakovleva v formirovanii u G. N. Volkova etnopedagogicheskikh pansofijskikh vzglyadov na stanovlenie lichnosti etnosa // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2019. – № 3 (103). – S. 265–272.
20. Ohlopkova A. S., Baisheva M. I. Etnopedagogicheskie osnovy razvitiya izmeritel'noj deyatel'nosti detej starshego doshkol'nogo vozrasta // Sovremennoe obrazovanie: tradicii i innovacii. – 2019. – № 4. – S. 112–115.
21. Petrova T. N. Osnovnye polozheniya razvitiya etnopedagogiki kak nauki v usloviyah novoj paradigmy obrazovaniya // Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I. Ya. Yakovleva. – 2017. – № 2 (94). – S. 103–110.
22. Hutorskoj A. V. Princip chelovekosoobraznosti i ego rol' v obnovlenii obrazovaniya [Elektronnyj resurs] // A. V. Hutorskoj. Personal'nyj sajt – Hronika bytiya; 01.06.2010 g. – URL : <http://khutorskoy.ru/be/2010/0610/index.htm> (data obrashcheniya : 22.02.2021).
23. Etnopedagogika kak faktor sohraneniya rossijskoj identichnosti : sb. materialov Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posv. 90-letiyu so dnya rozhdeniya akad. G. N. Volkova / pod red. S. L. Miheevoj. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2017. – 590 s.
24. Erkeejj ergiire: programma samorazvitiya podrastayushchego pokoleniya [Elektronnyj resurs]. – Yakutsk : Min-vo obrazovaniya RS(Ya), 2020. – URL : <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2018/09/29/programma-erkeeyi> (data obrashcheniya : 22.02.2021).

The article was contributed on June 24, 2021

Сведения об авторе

Попова Галина Семеновна – кандидат педагогических наук, профессор кафедры культурологии Северо-Восточного федерального университета имени М. К. Аммосова, г. Якутск, Россия, <https://orcid.org/0000-0002-4452-4012>, gs.popova@mail.ru

Author information

Popova, Galina Semenovna – Candidate of Pedagogics, Professor of the Department of Cultural Studies, North-Eastern Federal University in Yakutsk, Yakutsk, Russia, <https://orcid.org/0000-0002-4452-4012>, gs.popova@mail.ru