

УДК 371.31

DOI 10.37972/chgpu.2021.112.3.019

Д. А. Драндров, Г. Л. Драндров

К ПРОБЛЕМЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ «СМЕШАННОЕ ОБУЧЕНИЕ»

*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,
г. Чебоксары, Россия*

Аннотация. Ситуация с пандемией обострила необходимость более широкого применения дистанционных образовательных технологий в рамках системы смешанного обучения. Цель нашей работы заключается в раскрытии сущности и содержания понятия «смешанное обучение».

Реферативный обзор отечественной и зарубежной научно-методической литературы показал, что смешанное обучение рассматривается исследователями по-разному: как система обучения, интеграция форм обучения, интеграция традиционного преподавания и онлайн-обучения, образовательная программа, педагогический подход.

Мы полагаем, что специфика смешанного обучения не может быть сведена к своеобразию отдельных его элементов – только его содержания или методов и форм его организации.

«Смешанное обучение» рассматривается нами как целостная педагогическая система, которая характеризуется качественным своеобразием содержания учебного материала, средств, методов и форм организации процесса его освоения и усвоения учащимися. Она интегрирует дидактические возможности традиционного очного обучения и электронного дистанционного обучения и предполагает активное участие учащегося в планировании, освоении и усвоении учебного материала, в применении знаний в практической деятельности, в контроле пути, времени, места, темпа и траектории обучения.

Ключевые слова: *смешанное обучение, дистанционное обучение, онлайн- и офлайн-обучение, педагогическая система, интеграция, традиционное обучение лицом к лицу.*

D. A. Drandrov, G. L. Drandrov

THE CONTENT OF THE CONCEPT “BLENDED LEARNING”

I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia

Abstract. The pandemic situation has exacerbated the need for greater use of distance learning technologies in blended learning. The purpose of our work is to reveal the essence and content of the concept of blended learning.

An abstract review of domestic and foreign scientific and methodological literature showed that blended learning is considered by the researchers in different ways. They are learning system, integration of forms of education, integration of traditional teaching and online learning, educational program, pedagogical approach.

We believe that the specifics of blended learning cannot be reduced to the originality of its specific elements: only its content, or methods and forms of its organization.

Blended learning is considered by us as an integral pedagogical system, which is characterized by a qualitative originality of the content of educational material, tools, methods and forms of organization of the process of its development and assimilation by students. It integrates the didactic possibilities of traditional face-to-face learning and e-learning, involving the active participation of the student in the planning, development and assimilation of educational material; application of knowledge in practical activities, control of the path, time, place, pace and trajectory of learning.

Keywords: *blended learning, distance learning, online and offline learning, pedagogical system, integration, traditional face-to-face learning.*

Введение. До возникновения первых компьютеров ученые разных стран пришли к выводу о том, что следует сделать обучение доступным для каждого. Первые «обучающие машины» были разработаны еще в середине 20-х годов XX века американским профессором Сиднеем Пресси. А уже в 1953 году в США берут начало первые телевизионные курсы, которые через пару лет нашли свое применение в американских школах.

В середине 50-х годов американский психолог Б. Ф. Скиннер разработал теорию программированного обучения, вследствие этого начали разрабатываться первые адаптивные системы обучения. С 1960 года получает свое развитие система обучения PLATO (Programmed Logic for Automatic Teaching Operations). На тот момент это был сервис онлайн-обучения, в котором ведущую роль играли студенты и учителя. Первые совершенствовали навыки учебной работы с использованием компьютера, а вторые – разрабатывали и предлагали траектории образовательного развития [2].

С середины 1980-х годов начинается активный процесс внедрения компьютерных технологий в сферу образования. Во многом это связано с процессом информатизации общества и развитием информационно-коммуникативных технологий.

В 1999 году в США было выпущено программное обеспечение, позволяющее проводить обучение при помощи интернет-среды. Данное событие привело к образованию термина «blended learning» (смешанное обучение), и в российской терминологии стало популярно именно это определение. В «Справочнике смешанного обучения» смешанное обучение рассматривается как получение знаний лицом к лицу и обучение через компьютер [7].

Актуальность исследуемой проблемы. В ст. 13, п. 2. Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» говорится о возможности и необходимости реализации в образовательном процессе дистанционных образовательных технологий и электронного обучения [12]. В соответствии с этим в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года» [11] к основным задачам образования отнесено развитие дистанционного обучения, создание программ, реализующих информационные технологии в образовании.

Востребованность технологии дистанционного обучения особенно обострилась в последние два года в связи с пандемией, вызванной распространением в мире коронавирусной инфекции.

Применение дистанционных образовательных технологий отнюдь не означает полный отказ от традиционных форм организации образовательной деятельности. Развитие электронных технологий и переход системы образования к инновационным процессам заставляют модифицировать учебный процесс в организациях общего образования. Эффективным способом совершенствования педагогической деятельности выступает разработка и внедрение смешанного обучения.

Смешанное обучение как педагогическая технология развивалось инстинктивно, поэтому были проработаны многие варианты для изменения существующих методов и принципов обучения. Это привело к появлению разных определений смешанного обучения. В свою очередь, разносторонность понимания данного термина приводит к возникновению трудностей при разработке и реализации смешанного обучения в педагогической практике.

Поэтому цель нашей работы заключалась в раскрытии сущности и содержания понятия «смешанное обучение».

Материал и методы исследования. Для достижения цели научной работы использовались материалы исследований отечественных и зарубежных ученых и специалистов, раскрывающих понимание ими сути и содержания феномена смешанного обучения. В качестве основных методов исследования использовались теоретический анализ, систематизация и обобщение существующих на сегодняшний день подходов к характеристике смешанного обучения.

Результаты исследования и их обсуждение. Зарубежные исследователи определяют смешанное обучение как совмещение онлайн- и офлайн-обучения [14].

Curtis J. Bonk и Charles R. Graham [13] сформулировали общее определение смешанного обучения как системы обучения, предполагающей совмещение очного обучения лицом-к-лицу и обучения компьютерными средствами. По мнению авторов, «...смешанное обучение – это форма обучения, совмещающая традиционное обучение в ходе личного общения (лицом к лицу, face-to-face) с обучением посредством применения компьютерных технологий».

Garrison D. R., Vaughan N. D. в научном труде «Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines («Смешанное обучение в системе высшего образования: структура, принципы, установки») [15] подчеркивают, что уменьшение объема учебного времени занятий, проводимых при непосредственном взаимодействии преподавателя и обучающихся, предусматривает широкий доступ к цифровым образовательным ресурсам сети Интернет. При этом необходимо интегрировать традиционное преподавание и онлайн-обучение.

Смешанное обучение выступало предметом пристального внимания и отечественных исследователей. В частности, Н. В. Любомирская [9] с соавторами определяет смешанное обучение как взаимодействие (общение) учащегося и учителя. При этом обучающийся планирует свой процесс обучения; осваивает и усваивает учебную информацию; находит применение своим знаниям в практической деятельности; выполняет тренировочные, диагностические и итоговые работы; анализирует и оценивает их; самостоятельно руководит рефлексией учебного процесса и проводит экспертизу.

И. А. Малинина [10] считает, что в смешанном обучении главным является сотрудничество «лицом к лицу» учителей и обучающихся. Если учитель на уроках использует электронные образовательные ресурсы для наглядности преподаваемого учебного материала, то это не относится к смешанному обучению.

Т. В. Долгова [4], П. А. Коротков [6] считают, что в смешанном обучении параллельно идет очное, традиционное обучение, т. е. преподаватель оказывает помощь и поддержку, а также обучение с использованием компьютера. Ученик свободно выбирает время, место, темп и траекторию обучения. Смешанное обучение позволяет взаимно компенсировать недостатки очного и электронного обучения, выбирая между первым и последним.

И. А. Малинина [10], А. В. Логинова [8] отмечают, что смешанное обучение предусматривает объединение дидактического потенциала «живого» обучения и дистанционного обучения с использованием Интернет-ресурсов. При этом объем учебного времени, отводимого на онлайн обучение, должен оставлять 30–79 % от общего времени, отводимого на смешанное обучение [10].

С. Д. Калинина [5] считает, что смешанное обучение предполагает дидактически оправданное использование электронной почты, цифровых образовательных ресурсов образовательных учреждений и электронных библиотек, проведение вебинаров и онлайн-курсов.

Н. В. Андреева [1] в смешанном обучении делает акцент на вовлечение обучающихся в групповую проектную деятельность. Автор предлагает использовать проектную деятельность в различных формах.

Е. К. Васин [3] предлагает в качестве дополнительных компонентов смешанного обучения комфортную образовательную информационную среду и коммуникативную структуру, которые будут снабжать участников образовательных отношений всей необходимой учебной информацией.

Н. В. Андреева, Л. В. Рождественская, Б. Б. Ярмахов [2] считают, что в смешанном обучении должно сочетаться дистанционное онлайн-обучение и традиционное очное, в котором основное участие принимает учитель. В свою очередь, ученик может индивидуально выбрать путь, время, место и темп обучения.

Выводы. Реферативный обзор отечественной и зарубежной научно-методической литературы показал, что смешанное обучение рассматривается исследователями по-разному: как система обучения, интеграция форм обучения, интеграция традиционного и дистанционного обучения, образовательная программа, педагогический подход. Мы полагаем, что специфика смешанного обучения не может быть сведена к своеобразию отдельных его элементов – только его содержания или методов и форм его организации. Смешанное обучение рассматривается нами как целостная педагогическая система, которая характеризуется качественным своеобразием содержания учебного материала, средств, методов и форм организации процесса его освоения и усвоения учащимися.

К существенным признакам смешанного обучения как педагогической системы ученые и специалисты относят:

1) сочетание классического традиционного очного обучения и электронного дистанционного обучения с использованием интернета, где одна образовательная модель компенсирует недостатки другой;

2) самостоятельный контроль учащимся пути, времени, места, темпа и траектории обучения;

3) активное участие учащегося в различных формах сопровождения процесса обучения: планирование, освоение и усвоение учебного материала; применение знаний в практической деятельности; рефлексия в виде контроля, оценивания.

С учетом вышеизложенного мы сформулировали следующее определение смешанного обучения. Смешанное обучение – это педагогическая система, интегрирующая дидактические возможности традиционного очного обучения и электронного дистанционного обучения, предполагающая активное участие учащегося в планировании, освоении и усвоении учебного материала; применении знаний в практической деятельности, контроле пути, времени, места, темпа и траектории обучения. Данное определение выступает для нас исходным ориентиром в разработке методики применения смешанного обучения в преподавании гуманитарных дисциплин на основной ступени общеобразовательной школы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева Н. В. Практика смешанного обучения: история одного эксперимента // Психологическая наука и образование. – 2018. – № 3. – Т. 23. – С. 20–28.
2. Андреева Н. В., Рождественская Л. В., Ярмахов Б. Б. Шаг школы в смешанное обучение. – М. : Буки Веди, 2016. – 65 с.
3. Васин Е. К. Смешанное обучение на основе информационных технологий как форма реализации учебного процесса в общеобразовательной школе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2016. – № 2(154). – Т. 21. – С. 33–41.
4. Долгова Т. В. Смешанное обучение – инновация XXI века // Интерактивное образование. – 2017. – № 5. – С. 2–8.
5. Калинина С. Д. Условия эффективного использования вебинаров в образовательном процессе университета // Гуманитарные науки и образование. – 2015. – № 3(23). – С. 37–42.
6. Коротков П. А. Использование методики смешанного обучения при обучении иностранному языку в средней школе // Филологический аспект. – 2019. – № 8(52). – С. 148–154.
7. Крылова А. С. Формирование ИКТ-компетентности в процессе реализации образовательной модели «Перевернутое обучение» // Academy. – 2016. – № 1(4). – С. 99–100.
8. Логинова А. В. Смешанное обучение: преимущества, ограничения и опасения // Молодой ученый. – 2015. – № 7(87). – С. 809–811.
9. Любомирская Н. В., Рудик Е. Л., Хоченкова Т. Е. Теория и практика внедрения смешанного обучения в деятельность школы [Электронный ресурс]. – URL : <https://infourok.ru/teoriya-i-praktika-vnedreniya-smeshannogo-obucheniya-v-shkole-4682360.html> (дата обращения: 28.08.2021).
10. Малинина И. А. Применение технологий смешанного обучения иностранному языку в высшей школе // Современные научные исследования и инновации. – 2013. – № 10(30). – С. 42.
11. Национальная доктрина образования в Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/231200> (дата обращения: 20.08.2021).
12. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL : <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (дата обращения: 14.08.2021).

13. Bonk C. J., Graham C. R. Handbook of blended learning: Global Perspectives, local designs. – San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing, 2006. – 115 p.
14. Reay J. Blended learning – a fusion for the future // Knowledge Management Review. – 2001. – P. 28–35.
15. Garrison D. R., Vaughan N. D. Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines. – San Francisco : Jossey-Bass, 2008. – 245 p.

Статья поступила в редакцию 31.08.2021

REFERENCES

1. Andreeva N. V. Praktika smeshannogo obucheniya: istoriya odnogo eksperimenta // Psichologicheskaya nauka i obrazovanie. – 2018. – № 3. – Т. 23. – С. 20–28.
2. Andreeva N. V., Rozhdestvenskaya L. V., Yarmahov B. B. Shag shkoly v smeshannoe obuchenie. – М. : Buki Vedi, 2016. – 65 s.
3. Vasin E. K. Smeshannoe obuchenie na osnove informacionnyh tekhnologij kak forma realizacii uchebnogo processa v obshcheobrazovatel'noj shkole // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – 2016. – № 2(154). – Т. 21. – С. 33–41.
4. Dolgova T. V. Smeshannoe obuchenie – innovaciya XXI veka // Interaktivnoe obrazovanie. – 2017. – № 5. – С. 2–8.
5. Kalinina S. D. Usloviya effektivnogo ispol'zovaniya vebinarov v obrazovatel'nom processe uni-versiteta // Gumanitarnye nauki i obrazovanie. – 2015. – № 3(23). – С. 37–42.
6. Korotkov P. A. Ispol'zovanie metodiki smeshannogo obucheniya pri obuchenii inostrannomu yazyku v srednej shkole // Filologicheskij aspekt. – 2019. – № 8(52). – С. 148–154.
7. Krylova A. S. Formirovanie IKT-kompetentnosti v processe realizacii obrazovatel'noj modeli «Perevernutoe obuchenie» // Academy. – 2016. – № 1(4). – С. 99–100.
8. Loginova A. V. Smeshannoe obuchenie: preimushchestva, ogranicheniya i opaseniya // Molodoj uchenyj. – 2015. – № 7(87). – С. 809–811.
9. Lyubomirskaya N. V., Rudik E. L., Hochenkova T. E. Teoriya i praktika vnedreniya smeshannogo obucheniya v deyatelnost' shkoly [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://infourok.ru/teoriya-i-praktika-vnedreniya-smeshannogo-obucheniya-v-shkole-4682360.html> (data obrashcheniya: 28.08.2021).
10. Malinina I. A. Primenenie tekhnologij smeshannogo obucheniya inostrannomu yazyku v vysshej shkole // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii. – 2013. – № 10(30). – С. 42.
11. Nacional'naya doktrina obrazovaniya v Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [Elektronnyj resurs]. – URL : <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/231200> (data obrashcheniya: 20.08.2021).
12. Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» [Elektronnyj resurs]. – URL : <https://rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html> (data obrashcheniya: 14.08.2021).
13. Bonk C. J., Graham C. R. Handbook of blended learning: Global Perspectives, local designs. – San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing, 2006. – 115 p.
14. Reay J. Blended learning – a fusion for the future // Knowledge Management Review. – 2001. – P. 28–35.
15. Garrison D. R., Vaughan N. D. Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines. – San Francisco : Jossey-Bass, 2008. – 245 p.

The article was contributed on August 31, 2021

Сведения об авторах

Драндров Денис Андреевич – аспирант кафедры гуманитарных дисциплин Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: drandrov2013@mail.ru

Драндров Герольд Леонидович – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой спортивных дисциплин Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: gerold49@mail.ru

Author information

Drandrov, Denis Andreevich – Post-graduate Student, Department of Humanitarian Disciplines, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia, e-mail: drandrov2013@mail.ru

Drandrov, Gerold Leonidovich – Doctor of Pedagogics, Professor, Head of the Department of Sports Disciplines, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia; e-mail: gerold49@mail.ru