

УДК 796.89

DOI 10.37972/chgpu.2021.111.2.019

*Г. Л. Драндров<sup>1</sup>, А. М. Колесников<sup>2</sup>*

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ  
ТЕХНИЧЕСКИМ ПРИЕМАМ АРМЕЙСКОГО РУКОПАШНОГО БОЯ  
С УЧЕТОМ ОБЩЕГО И ЧАСТНОГО В ИХ СОДЕРЖАНИИ**

<sup>1</sup>*Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева,  
г. Чебоксары, Россия*

<sup>2</sup>*Российский технологический университет, г. Москва, Россия*

**Аннотация.** В статье представлены результаты апробации методики обучения студентов техническим приемам армейского рукопашного боя с учетом общего и частного в их содержании. Педагогический эксперимент проводился на базе РТУ МИРЭА в течение одного учебного года в рамках преподавания элективного курса по физической культуре и спорту с участием экспериментальной и контрольной групп студентов 2–3 курсов по 12 человек в каждой. Критериями эффективности методики выступали: 1) качество освоения технических приемов АРБ, оцениваемое по 5-балльной шкале; 2) количественные и качественные характеристики применения технических приемов в соревновательной деятельности, оцениваемые с применением метода экспертной оценки. Приведены результаты эксперимента, которые показали, что обучение студентов в рамках элективного курса по физической культуре и спорту техническим приемам АРБ с учетом общего и частного в их содержании обеспечивает существенное повышение качества освоения ударной техники АРБ (удары руками и удары ногами) и техники перемещений; количества атакующих действий в соревновательном поединке; надежности и эффективности атакующих действий руками и ногами.

**Ключевые слова:** *рукопашный бой, технический прием, методика обучения студентов, ударная техника, общее и частное.*

*G. L. Drandrov<sup>1</sup>, A. M. Kolesnikov<sup>2</sup>*

**STUDY OF THE EFFECTIVENESS OF TRAINING STUDENTS  
IN TECHNIQUES OF ARMY HAND-TO-HAND COMBAT, TAKING INTO ACCOUNT  
SOME GENERAL AND SPECIFIC ASPECTS IN THEIR CONTENT**

<sup>1</sup>*I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia*

<sup>2</sup>*Russian Technological University, Moscow, Russia*

**Abstract.** The article presents the results of the testing of the methods of teaching students the technical techniques of army hand-to-hand combat, taking into account some general and specific aspects in their content. The pedagogical experiment was conducted on the basis of Moscow State Institute of Radio Engineering, Electronics and Automation of Russian Technological University during one academic year by teaching an elective course in Physical Culture and Sports with the participation of experimental and control groups of the second- and third-year students with 12 people in each group. The criteria for the effectiveness of the methods were: 1) the quality of the development of technical techniques of the army hand-to-hand combat, assessed on a 5-point scale; 2) the quantitative and qualitative characteristics of the use of technical techniques in competitive activities, assessed using the method of peer review. The article provides the results of the experiment which showed that the training of students in the elective course on physical culture and sports technical techniques of the army hand-to-hand combat, taking into

account some general and specific aspects in their content provides a significant improvement the quality of the development of the army hand-to-hand combat punching technique (punches and kicks) and the technique of movement; the number of attacking actions in a competitive match; reliability and effectiveness of attacking actions with hands and feet.

**Keywords:** *hand-to-hand combat, technique, training methods, punching technique, general and specific.*

**Введение.** Армейский рукопашный бой приобретает в последние годы большую популярность среди учащейся молодежи. Успешное развитие этого вида спорта обусловлено повышением качества обучения техническим приемам, составляющим содержание рукопашного боя. Традиционные подходы к технической подготовке являются недостаточно эффективными. Во многом это обусловлено тем, что процесс обучения строится на условно-рефлекторной концепции, предполагающей акцентирование усилий тренера и спортсменов на освоении исполнительской части разучиваемых двигательных действий без создания у обучаемых их полноценной ориентировочной основы. Другим существенным недостатком организации учебно-тренировочного процесса выступает аналитический подход к разучиванию технических приемов армейского рукопашного боя без раскрытия перед обучаемыми существующих между ними структурно-логических связей общего и частного. Это не позволяет использовать в полной мере эффект положительного переноса с изученного на изучаемый учебный материал, сформировать целостное представление о технике армейского рукопашного боя как о системе взаимосвязанных технических приемов с выделением общего и частного в их содержании.

Существование противоречия между высоким дидактическим потенциалом организации процесса обучения техническим приемам АРБ на основе концепции содержательного обобщения в обучении и недостаточной изученностью организационно-методических основ его реализации в учебном процессе обуславливает актуальность проблемы нашего исследования. Сформулировать проблему можно так: каковы организационно-методические основы обучения студентов техническим приемам АРБ с учетом общего и частного в их содержании, обеспечивающие повышение эффективности учебного процесса.

С учетом содержания этой проблемы нами была определена *цель исследования*: разработать методику обучения ударной технике АРБ, которая предполагала бы организацию учебного процесса в последовательности от изучения базовых элементов к освоению их частных вариантов.

**Актуальность исследуемой проблемы.** В настоящее время студентам в соответствии с требованиями ФГОС ВО предоставлена возможность выбора вида физических или соревновательных упражнений для учебных и самостоятельных занятий в рамках элективного курса по физической культуре и спорту. С учетом образовательных запросов студентов в содержание данного курса в ряде вузов включен раздел «Спортивные единоборства и рукопашный бой» [7].

На протяжении последних десятилетий в теории и методике спортивной тренировки в различных видах единоборств накоплен массив научных знаний по обучению техническим приемам, входящим в их содержание [1], [2], [4].

В то же время традиционные подходы к обучению основам техники армейского рукопашного боя (АРБ) [5], [6] не учитывают концептуальные положения педагогической технологии содержательного обобщения в обучении [8], [9]. Это не позволяет формировать у занимающихся целостное видение техники АРБ как системы технических приемов с выделением существующих между ними вертикальных и горизонтальных структурно-логических связей [10].

Мы предположили, что применение этой методики обеспечит более эффективное овладение новыми знаниями и наиболее быстрое и успешное освоение новых навыков и умений. Это обусловлено тем, что обучающиеся при реализации методики будут выделять в новом по отношению к их двигательному опыту двигательном действии то, что им уже известно (базовые элементы), и то, что является подлинно новым. Базовые элементы будут учитываться при построении нового действия по механизму положительного переноса, что позволит сосредоточить учебную активность на изучении нового материала.

**Материал и методы исследования.** В исследовании использованы методы анализа и обобщения научно-методической литературы по основам обучения технике армейского рукопашного боя, методологические положения концепции содержательного обобщения в обучении, результаты формирующего педагогического эксперимента, направленного на практическое обоснование эффективности экспериментальной методики обучения техническим приемам армейского рукопашного боя с учетом общего и частного в их содержании.

Педагогический эксперимент проводился на базе МИРЭА – Российский технический университет – с сентября 2019 г. по июнь 2020 г. В качестве испытуемых привлекались студенты 2–3 курса в количестве 24 человек, не имевших спортивной квалификации, которые были разделены на две группы по 12 человек в каждой (экспериментальная и контрольная). Обучение студентов обеих групп ударной технике АРБ осуществлялось в рамках элективного курса по физической культуре и спорту «Рукопашный бой» на протяжении 2019–2020 учебного года.

Распределение учебного времени по видам подготовки у студентов контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) групп было одинаковым и составляло 65 часов на технико-тактическую и 79 часов – на физическую подготовку.

Обучение студентов ЭГ технике атакующих действий АРБ проводилось с применением разработанной нами экспериментальной методики, учитывающей общее и частное в их содержании. Студенты КГ изучали технические приемы АРБ в рамках традиционных подходов, представленных в учебно-методической литературе.

В качестве критериев эффективности разработанной нами экспериментальной методики учитывались:

- уровень владения техническими приемами АРБ;
- количество атакующих технических действий руками и ногами во время соревновательного поединка;
- надежность (эффективность) атакующих технических действий руками и ногами во время соревновательного поединка.

Для измерения и оценивания показателей уровня владения техническими приемами (технической подготовленности) нами применялись три тестовых упражнения и была разработана соответствующая шкала:

*1. Пять ударов руками по боксерской лапе точно в цель.*

Учитывались:

- энергичное разгибание сзади стоящей ноги;
- энергичное вращение корпусом;
- траектория движения руки;
- положение ударного плеча и неударного кулака во время удара;
- быстрое возвращение в боевую стойку;
- сохранение равновесия при ударе.

*2. Движения в челноке.*

Учитывались:

- легкость движения;

- сохранение равновесия при движении;
- положения рук при движении;

3. Из боевой стойки поочередные прямые удары левой и правой ногой с высоким подниманием колена.

Учитывались:

- легкость движения;
- сохранение равновесия при движении;
- положения ног при движении;
- положения рук при движении.

Двигательные ошибки, допущенные испытуемыми, оценивались по шкале от 1 балла за незначительную ошибку до 3 баллов – за существенную ошибку. Всего каждый студент мог получить до 5 баллов за допущенные ошибки. Оценивание качества освоения технических приемов проводилось группой экспертов. В ее составе были 2 мастера спорта по рукопашному бою, 1 мастер спорта по самбо, 2 кандидата в мастера спорта по боксу и 3 тренера высшей квалификационной категории.

Нами учитывались следующие показатели атакующих действий, выполненных студентами в ходе соревновательного поединка:

1. Количество атакующих действий (ОКАД) и количество положительно оцененных судьями атакующих действий (КОАД).

2. Надежность (эффективность) атакующих действий (НАД) в %.

$$\text{НАД} = \text{КОАД} / \text{ОКАД} \times 100 \%,$$

где КОАД – количество оцененных атакующих действий, ОКАД – общее количество атакующих действий.

3. Коэффициент абсолютной эффективности атакующих действий руками (КЭД абс. р) – отношение числа успешных атакующих действий руками к общему числу выполненных атакующих действий руками (отн. ед.).

$$\text{КЭД абс. р} = \text{КУАДр} / \text{КАДр},$$

где КУАДр – количество успешных атакующих действий руками,

КАДр – количество атакующих действий руками.

4. Коэффициент абсолютной эффективности атакующих действий ногами (КЭД абс. н) – отношение числа успешных атакующих действий ногами к общему числу выполненных атакующих действий ногами (отн. ед.).

$$\text{КЭД абс. н} = \text{КУАДн} / \text{КАДн},$$

где КУАДн – количество успешных атакующих действий ногами,

КАДн – количество атакующих действий ногами [3].

Статистические данные, полученные при обработке результатов исследования, подвергались математической обработке на предмет определения среднего арифметического (M), среднего квадратического отклонения ( $\sigma$ ), достоверности различия среднегрупповых показателей по методу Стьюдента (t). Для обработки вариационных рядов использовалась компьютерная программа «Statistika», «Microsoft Excel».

**Результаты исследования и их обсуждение.** Результаты исследования, приведенные в таблице 1, показывают, что в начале эксперимента показатели технической подготовленности у студентов обеих групп существенно не различались. Следует отметить только достоверное преимущество студентов ЭГ в выполнении двух элементов тестового упражнения «Пять ударов руками по боксерской лапе точно в цель» – энергичного вращения корпусом (3,4 против 4,4 балла у студентов КГ) и быстрого возвращения в боевую стойку (3,14 против 4,14 балла). Это позволяет сделать заключение об относительной однородности двух групп испытуемых по уровню технической подготовленности.

За период участия в педагогическом эксперименте у студентов обеих групп наблюдалось улучшение показателей технической подготовленности.

Показатели технической подготовленности студентов до и после педагогического эксперимента, в баллах (M±m)

Показатели	Группа	До	После	P	Прирост, %
Пять ударов руками по боксерской лапе, из них	ЭГ, n=12	-4,25±0,87	-0,83±0,72	<0,001	80,39
	КГ, n=12	-4,92±0,09	-4,25±0,62	>0,05	13,56
P		>0,05	<0,001		
Энергичное разгибание сзади стоящей ноги	ЭГ, n=12	-4,3±0,12	-0,05±0,1	<0,001	95,58
	КГ, n=12	-4,98±0,02	-4,33±0,1	>0,05	13,05
P		>0,05	<0,001		
Энергичное вращение корпусом	ЭГ, n=12	-3,4±0,1	-1±0,1	<0,05	28,57
	КГ, n=12	-4,4±0,1	-3,8±0,1	>0,05	21,43
P		<0,05	<0,001		
Уверенная траектория движения руки	ЭГ, n=12	-4,2±0,3	-0,08±0,1	<0,001	97,33
	КГ, n=12	-4,6±0,3	-4,1±0,3	>0,05	19,23
P		>0,05	<0,001		
Положение ударного плеча и неударного кулака во время удара	ЭГ, n=12	-4,3±2,31	-1±0,03	<0,001	79,38
	КГ, n=12	-4,85±0,10	-4,21±1,7	>0,05	13,2
P		>0,05	<0,001		
Быстрое возвращение в боевую стойку	ЭГ, n=12	-3,14±1,33	-0,07±0,1	<0,001	96,2
	КГ, n=12	-4,14±1,3	3,8±0,5	>0,05	15,89
P		<0,05	<0,001		
Сохранение равновесия при ударе	ЭГ, n=12	-3,87±1,21	-0,05±0,1	<0,001	94,6
	КГ, n=12	-4,87±0,10	-4,5±0,33	>0,05	19,9
P		>0,05	<0,001		
Движения в челноке, из них	ЭГ, n=12	-2,33±0,78	-0,17±0,39	<0,001	92,86
	КГ, n=12	-2,42±0,51	-1,58±0,51	<0,001	34,48
P		>0,05	<0,001		
Легкость движения в челноке	ЭГ, n=12	-3,15±0,12	-0,5±0,02	<0,001	84,13
	КГ, n=12	-3,2±0,12	-3,11±0,1	>0,05	1,27
P		>0,05	<0,001		
Положения рук при движении в челноке	ЭГ, n=12	-1,3±0,4	-1±0,03	<0,05	23,08
	КГ, n=12	-2,3±0,4	-1,05±0,1	<0,05	50,24
P		>0,05	<0,001		
Сохранение равновесия при движении в челноке	ЭГ, n=12	-1,8±0,5	-0,07±0,1	<0,001	96,3
	КГ, n=12	-2,1±0,1	-1±0,1	<0,05	57,98
P		>0,05	<0,001		
Поочередные прямые удары левой и правой ногой с высоким подниманием колена, из них	ЭГ, n=12	-4,92±0,07	-0,5±0,67	<0,001	89,83
	КГ, n=12	-4,92±0,06	-4,08±0,67	<0,05	16,95
P		>0,05	<0,001		
легкость движения	ЭГ, n=12	-4,97±0,03	-0,06±0,1	<0,001	96,4
	КГ, n=12	-4,98±0,03	-4,12±0,7	<0,05	16,77
P		>0,05	<0,001		
сохранение равновесия при движении	ЭГ, n=12	-4,87±0,15	-1,1±0,2	<0,001	77,41
	КГ, n=12	-4,81±0,14	-4,33±0,5	<0,05	9,98
P		>0,05	<0,001		
положения ног при движении	ЭГ, n=12	-5,00	-1,2±0,3	<0,001	76,0
	КГ, n=12	-4,91±0,05	-3,75±0,6	<0,05	23,63
P		>0,05	<0,001		
положения рук при движении	ЭГ, n=12	-4,98±0,02	-0,04±0,1	<0,001	97,1
	КГ, n=12	-4,84±0,20	-4,28±0,5	<0,05	14,06
P		>0,05	<0,001		

Сравнительный анализ этих показателей, наблюдаемых у студентов до и после педагогического эксперимента, выявил, что у студентов ЭГ произошло их статистически достоверное улучшение при  $P < 0,001$ .

Наряду с этим позитивные изменения в показателях технической подготовленности среди студентов КГ наблюдались только на уровне статистически незначимой тенденции. Исключение составляют показатели в тестовом упражнении «Движения в челноке», которые улучшились от 2,42 до 1,58 балла ( $P < 0,001$ ).

В частности, среди студентов ЭГ результаты выполнения тестового упражнения «Пять ударов руками по боксерской лапе точно в цель» улучшились на 80,39 % против 13,56 % у студентов КГ, а количество баллов за двигательные ошибки снизилось от 4,25 до 0,83 баллов. Среди студентов КГ эти показатели снизились от 4,92 до 4,25 балла.

При выполнении тестового упражнения «Движения в челноке» студентами обеих групп в среднем было допущено немного ошибок. Количество баллов за двигательные ошибки в начале эксперимента составило в экспериментальной группе 2,33 балла и снизилось до 0,17 баллов за время эксперимента. В среднем за время эксперимента показатели качества усвоения данного технического приема улучшились на 92,86 %. Среди студентов КГ количество баллов за допущенные ошибки снизилось от 2,42 до 1,58 балла. Показатели технической подготовленности улучшились у них в среднем на 34,48 %.

При выполнении тестового упражнения «Поочередные прямые удары левой и правой ногой с высоким подниманием колена» студентами ЭГ в начале эксперимента в среднем было допущено достаточно большое количество ошибок, за что было снято 4,92 баллов. После эксперимента у студентов за допущенные ошибки было снято всего 0,50 балла. Показатели технической подготовленности улучшились в среднем на 89,83 %.

Сравнительный анализ показателей технической подготовленности, выявленных у студентов обеих групп после завершения педагогического эксперимента, свидетельствует о существенном преимуществе студентов ЭГ ( $P < 0,001$ ). Если студенты КГ по-прежнему допускали серьезное количество как значительных, так и несущественных двигательных ошибок при выполнении разучиваемых технических приемов, то среди студентов ЭГ количество ошибок снизилось практически до нуля.

Результаты экспертной оценки уровня сформированности навыков выполнения технических атакующих приемов АРБ студентами ЭГ и КГ до и после завершения педагогического эксперимента представлены в таблице 2.

Таблица 2

Показатели атакующих технических действий АРБ у студентов до и после педагогического эксперимента, в баллах ( $M \pm m$ )

Характеристики атакующих действий	Показатели технических действий					
	Экспериментальная, n = 12			Контрольная, n = 12		
	до	после	прирост, %	до	после	прирост, %
Количество приемов в стойке	60,5±3,5	126,6±4,1	109,26	70,3±1,4	106,2±4,2	51,7
Атакующие технические действия						
Атакующие действия руками (КАДр)	16,4±1,3	37,2±2,3	126,83	17,3±1,2	19,1±2,4	10,4
Успешные (ОКАДр)	9,2±1,4	27,1±2,1	194,57	10,4±1,3	12,3±2,1	18,3
Атакующие действия ногами (КАДн)	17,2±1,3	35,2±1,4	104,65	19,3±1,4	22,3±2,5	15,54
Успешные (ОКАДн)	9,1±1,3	24,3±2,4	167,03	9,2±1,4	12,4±1,3	34,78
Переводы в партер	15,4±2,3	25,6±2,4	66,23	16,3±2,4	20,2±2,1	23,93
НАДр	56,1	72,85	29,86	60,12	64,4	7,12
НАДн	52,91	69,03	30,47	47,67	55,61	16,6
КЭД абс. р	0,56	0,73	30,36	0,6	0,64	6,67
КЭД абс. н	0,53	0,69	30,19	0,48	0,56	16,67

Общее количество приемов, проведенных студентами ЭГ в стойке, увеличилось в среднем 60,5 до 126,6 приемов, т. е. на 109,26 %. Среди студентов КГ этот показатель повысился на 51,7 % (от 70,3 до 106,2 приема).

По результатам экспертной оценки нами был вычислен коэффициент эффективности технических атакующих действий руками и ногами.

Если среди студентов ЭГ количество атакующих действий руками (КАДр) увеличилось в среднем от 16,4 до 37,2 раз с приростом 126,83 %, то среди студентов КГ этот показатель улучшился незначительно – от 17,3 до 19,1 раз. с приростом 10,4 %.

Если среди студентов ЭГ показатели КОАДр составили в среднем 9,2 раз в начале и 27,1 раза после эксперимента с приростом 194,57 %, то среди студентов КГ показатели КОАДр составили в среднем 10,4 раз в начале исследования и 12,3 раз в конце исследования с приростом 18,3 %.

Если среди студентов ЭГ показатели КАДн составили в среднем 17,2 в начале и 35,2 раза после исследования с приростом 104,65 %, то среди студентов КГ эти показатели составили в среднем 19,3 в начале и 22,3 раза после эксперимента с приростом 15,54 %.

Показатели КОАДн у студентов ЭГ улучшились в среднем от 9,1 до эксперимента и 24,3 раза после его завершения с приростом 167,03 %. У студентов КГ этот показатель в среднем повысился за время эксперимента от 9,2 до 12,4 раза с приростом 34,78 %.

Количество переводов в партер среди студентов ЭГ увеличилось от 15,4 до 25,6 раза с приростом 66,23 %. Среди студентов другой группы данный показатель повысился от 16,3 до 20,2 раза с приростом 23,93 %.

Расчет надежности атакующих действий (НАД), который характеризует эффективность проведенных атак, показал, что среди студентов ЭГ он улучшился в среднем от 56,1 до 72,85 %. У студентов КГ этот показатель улучшился незначительно – от 60,12 до 64,4 %.

Если среди студентов ЭГ показатели НАДн составили в среднем 52,91 % в начале и 69,03 % в конце эксперимента с приростом 30,47 %, то среди студентов КГ они улучшились от 47,67 % до 55,61 % с приростом 16,6 %.

Показатели коэффициента абсолютной эффективности атакующих действий руками (КЭД абс. р) среди студентов ЭГ возросли от 0,56 до 0,73 отн. ед. с приростом 30,36 %. Среди студентов КГ они изменились незначительно – в среднем 0,60 до 0,64 отн. ед. с приростом 6,67 %.

Среди студентов ЭГ показатели КЭД абс. н составили в среднем 0,53 отн. ед. в начале и 0,69 отн. ед. в конце эксперимента с приростом 30,19 %, то среди студентов КГ КЭД абс. н они составили в среднем 0,48 и 0,56 отн. ед. соответственно с приростом 16,67 %.

Обобщая результаты исследования, приведенные в таблице 2, можно заключить, что реализация разработанной нами экспериментальной методики обучения техническим приемам АРБ с учетом общего и частного в их содержании обеспечивает существенное повышение количества и качества использования изученных атакующих технических действий в условиях соревновательной деятельности.

**Выводы.** Обучение студентов в рамках элективного курса по физической культуре и спорту техническим приемам АРБ с учетом общего и частного в их содержании обеспечивает существенное повышение:

- качества освоения ударной техники АРБ (удары руками и удары ногами) и техники перемещений;
- количества атакующих действий в соревновательном поединке;
- надежности и эффективности атакующих действий руками и ногами.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Афонин М. А.* Оценка эффективности методики программированного обучения юных спортсменов по рукопашному бою // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2016. – № 2. – С. 50–56.
2. *Ашкинази С. М.* Развитие теории и практики обучения военнослужащих рукопашному бою на рубеже XX–XXI веков // Актуальные проблемы физической и специальной подготовки силовых структур. – 2013. – № 2. – С. 55–60.
3. *Гомбоев Б. Б., Полева Н. В., Завьялов Д. А.* Педагогический контроль тактико-технической подготовленности борца на соревновательном этапе // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2014. – № 4(30). – С. 49–54.
4. *Исаев Р. А.* Сравнительный анализ современных методик обучения рукопашному бою в образовательных организациях МВД России // Эволюция современной науки : сборник статей Международной научно-практической конференции : в 3-х частях / отв. ред. А. А. Сукиасян. – М., 2016. – С. 163–166.
5. *Карпов А. В.* Основы практического обучения рукопашному бою // Научный журнал. – 2017. – № 4(17). – С. 105–106.
6. *Климов О. Е.* Общие основы методики обучения технике рукопашного боя : методические рекомендации. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2017. – 52 с.
7. *Кочергин А. Н.* Интеграция технико-тактической, физической и психологической подготовки к рукопашному бою : автореф. дис... канд. пед. наук : 13.00.04. – СПб., 2011. – 25 с.
8. *Тимофеев М. В.* Физическая подготовка студентов средствами рукопашного боя : учеб. пособие. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2015. – 96 с.
9. *Черноусов А. В.* Система реального рукопашного боя. Ч. 1 : Основы. Техника : учебное пособие. – СПб. : Антология, 2015. – 480 с.
10. *Якимов А. А., Попов И. В.* Обучение базовой технике на начальном этапе подготовки в рукопашном бое // Тезисы докладов XLVI научной конференции студентов и молодых ученых вузов Южного федерального округа : материалы конференции. – Краснодар, 2019. – Ч. 2. – С. 144–150.

Статья поступила в редакцию 09.02.2021

REFERENCES

1. *Afonin M. A.* Ocenka effektivnosti metodiki programirovannogo obucheniya yunyh sportsmenov po rukopashnomu boyu // Fizicheskaya kul'tura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka. – 2016. – № 2. – S. 50–56.
2. *Ashkinazi S. M.* Razvitie teorii i praktiki obucheniya voennosluzhashchih rukopashnomu boyu na rubezhe XX–XXI vekov // Aktual'nye problemy fizicheskoy i special'noj podgotovki silovyh struktur. – 2013. – № 2. – S. 55–60.
3. *Gomboev B. B., Poleva N. V., Zav'yalov D. A.* Pedagogicheskij kontrol' taktiko-tekhneskoy podgotovlenosti borca na sorevnovatel'nom etape // Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. P. Astaf'eva. – 2014. – № 4(30). – S. 49–54.
4. *Isaev R. A.* Sravnitel'nyj analiz sovremennyh metodik obucheniya rukopashnomu boyu v obrazovatel'nyh organizacijah MVD Rossii // Evolyuciya sovremennoj nauki : sbornik statej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii : v 3-h chastyah / отв. red. A. A. Sukiasyan. – M., 2016. – S. 163–166.
5. *Karpov A. V.* Osnovy prakticheskogo obucheniya rukopashnomu boyu // Nauchnyj zhurnal. – 2017. – № 4(17). – S. 105–106.
6. *Klimov O. E.* Obshchie osnovy metodiki obucheniya tekhnike rukopashnogo boya : metodicheskie rekomendacii. – Mogilev : MGU im. A. A. Kuleshova, 2017. – 52 s.
7. *Kochergin A. N.* Integraciya tekhniko-takticheskoy, fizicheskoy i psihologicheskoy podgotovki k rukopashnomu boyu : avtoref. dis... kand. ped. nauk : 13.00.04. – SPb., 2011. – 25 s.
8. *Timofeev M. V.* Fizicheskaya podgotovka studentov sredstvami rukopashnogo boya : ucheb. posobie. – Cheboksary : Chuvash. gos. ped. un-t, 2015. – 96 s.
9. *Chernousov A. V.* Sistema real'nogo rukopashnogo boya. Ch. 1 : Osnovy. Tekhnika : uchebnoe posobie. – SPb. : Antologiya, 2015. – 480 s.
10. *Yakimov A. A., Popov I. V.* Obuchenie bazovoj tekhnike na nachal'nom etape podgotovki v rukopashnom boe // Tezisy dokladov XLVI nauchnoj konferencii studentov i molodyh uchenyh vuzov Yuzhnogo federal'nogo okruga : materialy konferencii. – Krasnodar, 2019. – Ch. 2. – S. 144–150.

The article was contributed on February 9, 2021

**Сведения об авторах**

*Драндров Герольд Леонидович* – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой спортивных дисциплин Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева, г. Чебоксары, Россия; e-mail: gerold49@mail.ru

*Колесников Анатолий Михайлович* – старший преподаватель кафедры физического воспитания Российского технологического университета, г. Москва, Россия; e-mail: tolkolesnikov@mail.ru

**Author information**

*Drandrov, Gerold Leonidovich* – Doctor of Pedagogics, Head of the Department of Sports Disciplines, I. Yakovlev CHSPU, Cheboksary, Russia; e-mail: gerold49@mail.ru

*Kolesnikov, Anatoly Mikhaylovich* – Senior Lecturer of the Department of Physical Training, Russian Technological University, Moscow, Russia; e-mail: tolkolesnikov@mail.ru