

УДК 378.126:37.041

DOI 10.37972/chgpu.2020.108.3.020

A. C. Kaц

КОГНИТИВНЫЕ СТИЛИ СОВРЕМЕННЫХ ПЕДАГОГОВ: ОТ ДЕФИНИЦИИ К РЕАЛИЗАЦИИ

Институт педагогики, психологии и социальных проблем, г. Казань, Россия

Благодарность

Публикация выполнена по государственному заданию № 0N59-2019-0013 «Проблема современной методологии изучения формирования и развития человека в эпоху цифровизации»

Аннотация. В статье рассматривается проблема совершенствования профессиональной деятельности педагогов в условиях цифровизации образования. Во введении актуализируется вопрос идентификации и исследования когнитивных стилей педагогов как специфической особенности их профессиональной деятельности. Представлены теоретические и эмпирические методы, которые были использованы в ходе проведенного исследования. Результаты исследования раскрывают влияние особенностей цифровизации на педагогическое взаимодействие «педагог – обучающийся – образовательная среда»: массовое внедрение цифровых технологий в процесс обучения, изменение методики преподавания дисциплины в соответствии с потребностями студентов «цифрового поколения». Представлена авторская реализация этапов педагогического взаимодействия педагога и студентов (с акцентом на когнитивный стиль педагога). Выявлены изменения в характере педагогического взаимодействия, обусловленные анализом когнитивных стилей педагогов: индивидуализация процесса обучения студентов при сохранении типовых интеллектуальных (поведенческих) реакций педагога. В выводах приводятся аргументы, свидетельствующие о важности исследования когнитивных стилей педагогов и их практического применения: необходимость постоянного саморазвития и самосовершенствования, выбор индивидуальной траектории саморазвития, совершенствование умения структурировать информацию средствами когниций.

Ключевые слова: *цифровизация образования, когнитивные стили педагогов, успешность педагога в профессиональной деятельности, педагогическое взаимодействие, педагогическая рефлексия.*

A. S. Kats

MODERN TEACHERS' COGNITIVE STYLES: EXPLORING FROM PHENOMENON DEFINITION TO ITS REALIZATION

Institute of Pedagogy, Psychology and Social Problems, Kazan, Russia

Acknowledgement

The publication was carried out under State Task No. 0N59-2019-0013 «The Problem of Modern Methodology for Studying the Formation and Development of Man in the Age of Digitalization»

Abstract. The article deals with the acute problem of enhancing teachers' professional activity in the conditions of education digitalization. In the introduction the problem of identification and research of teachers' cognitive styles as a specific feature of their professional activity is actualized. The paper

presents theoretical and empirical methods employed in the research. The research results reveal digitalization specific influence on pedagogical interaction «teacher – learner – educational environment»: mass implementation of digital technologies in the process of teaching, changes in teaching methods in accordance with the needs of «digital generation». The article also provides the author's realization of the stages of pedagogical interaction between the teacher and students (with an accent on teachers' cognitive style). It reveals the changes in the character of pedagogical interaction conditioned by the analysis of teachers' cognitive styles: individualization of students' learning process while preserving teacher's typical intellectual behavior reactions. The results present arguments for the importance of cognitive style research and its practical implementation: need for constant self-development and self-improvement, choice of individual self-development vector, enhanced ability to systemize information via means of cognition.

Keywords: *education digitalization, teacher's cognitive styles, teachers' success in professional activity, pedagogical interaction, pedagogical reflection.*

Введение. Проблема осознанного выбора когнитивных стилей педагогами в процессе профессиональной деятельности является значимой и малоизученной в современных условиях. Исследование когнитивных стилей было начато с 50–60-х гг. XX в. Одной из причин сохранения научного интереса к проблеме когнитивных стилей является ее важность и перспективность для совершенствования профессиональной деятельности педагогов. Автор полагает, что когнитивный стиль педагога – это уникальный способ переработки и структурирования информации, генерации знаний и их трансляции педагогом в рамках образовательной деятельности.

Отметим, что каждый педагог обладает индивидуальным спектром когнитивных стилей, который свидетельствует о различии в способах постановки и решения профессиональных задач. Анализ когнитивных стилей в процессе профессиональной деятельности значим для эффективной организации педагогического взаимодействия со студентами в образовательном процессе высшей школы: четко структурированного планирования образовательной деятельности, поиска «проблемных зон» студентов, преодоления коммуникативных барьеров во взаимодействии педагога и студентов, разрешения кризисных и конфликтных ситуаций, а также «обратной связи» педагога и студентов. В связи с этим исследование когнитивных стилей педагогов позволяет в определенной степени решить задачу успешности отдельного, конкретного педагога в профессиональной деятельности, где учет и анализ когнитивных стилей педагогов может выступать детерминантой успешности.

Цель статьи – определить и обосновать значимость анализа когнитивных стилей педагогов в целях совершенствования их профессиональной деятельности.

Актуальность исследуемой проблемы. Значимость исследования проблемы когнитивных стилей педагогов обусловлена недостаточной полнотой современных представлений о влиянии когнитивных стилей на профессиональную деятельность педагога, обогащении его творческого потенциала с учетом индивидуально-психологических различий в восприятии и переработке информации обучающимися и обучающими. В настоящее время существует потребность переориентации педагога для активной деятельности в системе «восприятие – структурирование – воспроизведение» информации.

Внимание ученых-исследователей и педагогов-практиков на протяжении длительного времени было сконцентрировано на проблеме поиска «природы когнитивных стилей» [1], [7], [9], [10]. М. А. Холодная раскрывает историю, этапы и эволюцию когнитивных стилей [7]. А. Г. Асмолов рассматривал когнитивные стили личности как средство решения личностных и профессиональных задач в контексте достижения «социальной зрелости» личности [1]. Р. Стернберг сделал попытку разработки единой методологии изучения когнитивных стилей, рассматривая последние в качестве «выборов или предпочтений», в том числе и в профессиональной деятельности [10]. Дж. Киефе предложил свою катего-

ризацию когнитивных стилей, сгруппированных по ведущим признакам; наиболее важным, с его точки зрения, для профессиональной деятельности педагога являются «стили ожидания и побуждения», поскольку критериями группировки стилей являются степень самоактуализации и мотивы достижения [9].

В чем заключена актуальность анализа когнитивных стилей? М. А. Холодная дает следующий ответ: «Как растущий ребенок каждый раз удивляет родителей неожиданно появляющимися новыми чертами характера или способностями, так и психология когнитивных стилей по мере своего развития поражает исследователей разворачивающимися новыми ракурсами анализа психологических основ человеческого познания...» [8, с. 9].

Цифровизация образования дает новые стимулы, технические возможности и одновременно становится вызовом педагогу. На наш взгляд, актуальность изучения когнитивных стилей педагогов в эпоху цифровизации образования обусловлена следующими факторами:

– исследование когнитивных стилей находится на стыке «психологии познания», «психологии личности» и организации адекватной педагогической деятельности, что обуславливает междисциплинарный характер исследования, диверсификацию научных взглядов на проблему исследования, существование различных подходов к определению когнитивных стилей;

– с помощью анализа когнитивных стилей педагога и студентов становится возможным совершенствовать образовательный процесс в высшей школе, прогнозировать «ситуации успеха» в педагогическом взаимодействии, осуществлять педагогическую коррекцию средств, форм и технологий обучения в зависимости от поставленных задач и возникающих типов педагогического взаимодействия;

– учет когнитивных стилей педагогов помогает конкретизировать сферу профессиональной деятельности педагогов в зависимости от возрастных особенностей обучающихся, что будет определяющим в выборе оптимальных инструментов педагогического воздействия на студентов.

Осознанный выбор когнитивных стилей педагогов в эпоху цифровизации имеет свои особенности.

1. В эпоху цифровизации образования акцент делается на подготовку высококвалифицированных специалистов, умеющих работать в условиях многозадачности и неопределенности. Согласно научному мнению Н. М. Николаенко, переход на цифровую экономику, рост объема данных при увеличении требований к профессиональной компетентности педагога обусловили «изменение отношения к самому процессу образования: современный человек должен не только постоянно образовываться и самообразовываться, но и быть готовым к неоднократной радикальной смене профессии» [6, с. 4].

2. В эпоху цифровизации возрастает необходимость изменения методики предметного обучения в соответствии с тенденциями времени: расширенными возможностями передачи знаний и формирования компетенций обучающихся, возросшими потребностями и возможностями цифрового поколения обучающихся. Н. С. Ладынец полагает, что цифровая образовательная среда предполагает «изменение всего образовательного контента, методов и принципов самой дидактики» [4, с. 600].

3. В эпоху цифровизации педагогу необходимо преодолевать различные психолого-педагогические барьеры при обучении студентов (коммуникативные барьеры, социальные барьеры, возрастные барьеры, цифровые барьеры). Наиболее значимым для эпохи цифровизации является снижение барьеров, связанных с недостаточной цифровой грамотностью и цифровой компетентностью педагога. Н. С. Ладынец считает, что «наблюдаемый рост спроса на цифровую грамотность еще раз подчеркивает ту глубокую трансформацию от индустриального общества к обществу, основанному на знаниях» [4, с. 21]. В эпоху цифровизации образование владение информацией –

это основной ресурс совершенствования профессиональной деятельности педагога, следовательно, педагогу необходимо стремиться к преодолению разрывов при быстром обновлении информации.

Несмотря на наличие большого числа отечественных [1], [3], [8] и зарубежных [9], [10], [11] исследований по проблеме когнитивных стилей в психолого-педагогических науках, диверсификацию научных подходов к определению феномена «когнитивные стили», существует проблема изолированности проводимых научных исследований и необходимость проведения четкой параллели при описании взаимовлияния когнитивных стилей педагога и студентов.

Материал и методы исследования. Автором были использованы теоретические методы: анализ психолого-педагогической литературы и научных статей современных отечественных и зарубежных авторов по проблеме исследования, а также обобщение опыта педагогического взаимодействия педагога и студентов в образовательной среде вуза (с акцентом на когнитивный стиль педагога).

В качестве ведущего подхода был выбран системный подход [2], предполагающий целостность восприятия и установление взаимосвязей между составляющими (компонентами) процесса педагогического взаимодействия: субъектами образовательного процесса, образовательной средой высшей школы, когнитивным стилем педагога и когнитивными стилями студентов.

Результаты исследования и их обсуждение. В эпоху цифровизации образования предполагается активное использование цифровых технологий в образовательном процессе высшей школы. Совершенствование цифровых навыков рассматривается чаще всего в контексте ИКТ-компетентности педагога и студентов. Т. М. Трегубова полагает, что «для удовлетворения приоритетных потребностей современных студентов во многих образовательных учреждениях РФ уже произошел плавный переход к ИКТ-средам обучения, что стало возможно благодаря внедрению различных технологий, а также форм и методов обучения в содержание учебных планов, программ и курсов» [7, с. 35]. Следовательно, в ИКТ-среде педагогическое взаимодействие педагога и студентов происходит в более «технологичном», опосредованном виде.

В связи с этим изменяется подход педагога к выбору средств обучения – основных инструментов воздействия на студента. Изменения в выборе средств обучения предполагают трансформацию методики обучения дисциплинам. Мы согласны с Е. Ю. Левиной в том, что «значительно полезнее, используя имеющиеся сейчас технологические возможности, создать многомерную систему с разнообразными вариантами обучения, предоставив реальную (а не декларируемую) индивидуальную направленность обучения» [5, с. 6]. В таком случае будет реализовываться принцип индивидуализации обучения, у педагога будет возможность выбора траектории саморазвития, а у студента – выбора индивидуального образовательного маршрута.

Успешность педагога в профессиональной деятельности определяется во многом характером и направленностью педагогического взаимодействия, умением педагога создать «ситуации успеха» в образовательном процессе высшей школы. Рассмотрим этапы педагогического взаимодействия педагога и студентов с акцентом на когнитивный стиль педагога (рис. 1).

Первый этап – *самоидентификация когнитивных стилей педагогов / идентификация когнитивных стилей студентов*. На первом этапе педагогу следует определить свои ведущие когнитивные стили, вследствие чего формируется индивидуальный спектр когнитивных стилей. Изучение индивидуальных механизмов когнитивных, особенностей своих интеллектуальных (поведенческих) реакций – это основа эффективной самоидентификации когнитивных стилей педагогов.

Определив свои когнитивные особенности, педагог приступает к идентификации когнитивных стилей студентов, учитывая их особенности восприятия информации. Идентификация когнитивных стилей педагога и студентов необходима для определения степени продуктивности интеллектуальной деятельности в процессе педагогического взаимодействия.

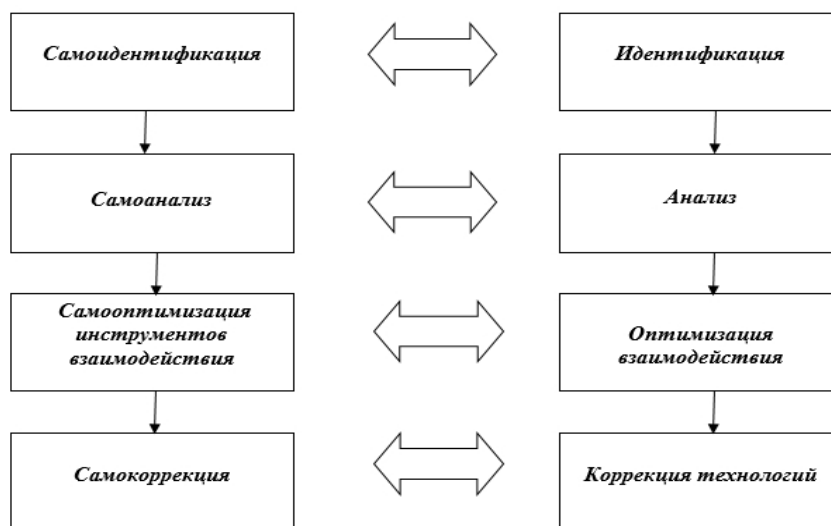


Рис. 1. Этапы педагогического взаимодействия педагога и студентов (с акцентом на когнитивный стиль педагога)

Второй этап – *самоанализ когнитивных стилей педагогов / анализ когнитивных стилей студентов*. На данном этапе педагог осуществляет самоанализ ведущих когнитивных стилей: исследует индивидуальные интеллектуальные (поведенческие) особенности, выявляет общие закономерности своих интеллектуальных (поведенческих) реакций, классифицирует типовые поведенческие реакции в процессе педагогического взаимодействия.

Осуществив самоанализ когнитивных стилей, педагог стремится сделать обзор интеллектуального поведения студентов высшей школы, делая акцент на особенностях структурирования и анализа информации. Педагогу целесообразно осуществить двусторонний процесс самоанализа когнитивных стилей педагогов и анализа когнитивных стилей студентов для того, чтобы предотвратить «конфликт стилей» педагога и студентов.

Третий этап – *самооптимизация инструментов педагогического взаимодействия / оптимизация педагогического взаимодействия педагога и студентов*. На данном этапе изучение когнитивных стилей как инструментальных характеристик интеллектуальной деятельности призвано расширить и углубить знания педагога о выборе оптимальных форм, методов и механизмов взаимодействия, способствовать осознанию индивидуальной профессиональной ориентации в процессе педагогического взаимодействия.

После определения профессиональной позиции педагога относительно инструментов взаимодействия педагог переходит к стадии оптимизации педагогического взаимодействия со студентами. Изучение когнитивных стилей студентов призвано обеспечить диалогизацию взаимодействия, упрочить его дуальный характер. Основываясь на данных о самооптимизации инструментов педагогического взаимодействия / оптимизации педагогического взаимодействия, педагог осуществляет выбор эффективной стратегии педагогического взаимодействия, отбор комплекса релевантных мер по совершенствованию педагогического взаимодействия, реализуя их на практике.

Четвертый этап – *самокоррекция / коррекция технологий взаимодействия*. На данном этапе педагог осуществляет самокоррекцию в соответствии с проанализированными особенностями ведущих когнитивных стилей. На основе системного анализа динамики когнитивных стилей педагог вносит коррективы по реализации стратегий индивидуального интеллектуального поведения в процессе педагогического взаимодействия.

После этого педагог приступает к коррекции технологий обучения студентов, детально изучив особенности когнитивных стилей студентов. На основе результатов оптимизации педагогического взаимодействия педагог вносит коррективы в процедуру отбора технологий взаимодействия. Мы сделали попытку в процессе определения этапов педагогического взаимодействия отразить двойственность описанных выше процессов, направленность влияния анализа когнитивных стилей на педагога и студентов.

В связи с необходимостью анализа когнитивных стилей педагога в процессе педагогического взаимодействия произошли изменения, обусловленные двумя категориями факторов:

- с одной стороны, процесс педагогического взаимодействия стал более контролируемым и прогнозируемым посредством изучения когнитивной сферы педагога, анализа его индивидуально-личностных особенностей, влияющих на его профессиональную деятельность. Это стало следствием типизации интеллектуальных (поведенческих) реакций;

- с другой стороны, имеет место значительная индивидуализация педагогического взаимодействия средствами построения индивидуальной траектории обучения студентов в процессе педагогического взаимодействия в соответствии с особенностями когнитивной сферы педагога.

Выводы. Анализ и учет когнитивных стилей педагогов высшей школы являются важным фактором повышения качества и успешности профессиональной деятельности педагогов, так как педагог, осуществляющий свою профессиональную деятельность на основе когнитивных стилей, характеризуется следующими особенностями:

- склонностью к профессиональному саморазвитию, что обуславливает стремление совершенствовать методику предметного обучения, поиск оптимальных средств обучения, соотносимых с особенностями студентов, а также желание эффективной самореализации;

- стремлением к выбору индивидуальной траектории саморазвития, что свидетельствует о готовности педагога к поиску оптимальных форм, методов и технологий саморазвития, соотносимых с его индивидуально-личностными и профессиональными особенностями;

- умением структурировать и систематизировать информацию средствами когнитивных процессов, что отличает всесторонне развитых личностей, а также специалистов, склонных к анализу и рефлексии в профессиональной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Асмолов А. Г.* Когнитивный стиль личности как средство разрешения проблемно-конфликтных ситуаций // *Культурно-историческая психология и конструирование миров*. – М. : Институт практической психологии ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 1996 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=71442>.
2. *Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г.* Системный подход в современной науке // *Проблемы методологии системных исследований*. – М. : Мысль, 1970. – С. 7–48.
3. *Сергеев С. Ф., Бершадский М. Е., Чоросова О. М. и др.* Когнитивная педагогика: технологии электронного обучения в профессиональном развитии педагога. – Якутск : Изд-во ИГиИПМНС СО РАН, 2016. – 337 с.
4. *Ладыжец Н. С.* Университетский барометр: мировые тенденции развития университетов и образовательной среды // *Интернет-журнал «Науковедение»*. – 2015. – № 2, т. 7. – С. 599–602.
5. *Левина Е. Ю.* Цифровизация – условие или эпоха развития системы высшего образования? // *Казанский педагогический журнал*. – 2019. – № 5(136). – С. 4–9.

6. Николаенко Н. М. Цифровизация образования: проблемы и перспективы // Инвестиции, строительство, недвижимость как материальный базис модернизации и инновационного развития экономики : материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Т. 2, ч. 2. – Томск, 2018. – С. 1–10.

7. Трегубова Т. М., Шибанкова Л. А., Кац А. С. Профессиональное развитие педагога в условиях цифровизации образования // Высшая школа, научные исследования : материалы межвузовского научного конгресса. – Уфа : Инфинити, 2020. – С. 31–37.

8. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – СПб. : Питер, 2004. – 384 с.

9. Keeffe J. W. Learning styles: an overview. Student learning styles: diagnosing and prescribing programs. – Reston : National Association of Secondary School Principals, 1979. – P. 1–17.

10. Sternberg R. J., Grigorenko E. L. A capsule history of theory and research on styles. Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles. – NY : Routledge, 2011. – P. 1–21.

11. Witkin H. A., Moore C. A., Goodenough D. R., Cox P. W. Field-dependent and field-independent cognitive styles and their educational implications // Review of Educational Research. – 1977. – № 47. – P. 1–64.

Статья поступила в редакцию 09.07.2020

REFERENCES

1. Asmolov A. G. Kognitivnyj stil' lichnosti kak sredstvo razresheniya problemno-konfliktnyh situacij // Kul'turno-istoricheskaya psihologiya i konstruirovaniye mirov. – M. : Institut prakticheskoy psihologii ; Voronezh : NPO «MODEK», 1996 [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa : <http://psychlib.ru/inc/absid.php?absid=71442>.

2. Blauberger I. V., Sadovskij V. N., Yudin E. G. Sistemnyj podhod v sovremennoj nauke // Problemy metodologii sistemnyh issledovaniy. – M. : Mysl', 1970. – S. 7–48.

3. Sergeev S. F., Bershadskij M. E., Chorosova O. M. i dr. Kognitivnaya pedagogika: tekhnologii elektronnoy obucheniya v professional'nom razvitii pedagoga. – Yakutsk : Izd-vo IGIIPMNS SO RAN, 2016. – 337 s.

4. Ladyzhec N. S. Universitetskij barometr: mirovyje tendencii razvitiya universitetov i obrazovatel'noj sredy // Internet-zhurnal «Naukovedenie». – 2015. – № 2, t. 7. – S. 599–602.

5. Levina E. Yu. Cifrovizaciya – uslovie ili epoha razvitiya sistemy vysshego obrazovaniya? // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. – 2019. – № 5(136). – S. 4–9.

6. Николаенко Н. М. Цифровизация образования: проблемы и перспективы // Инвестиции, строительство, недвижимость как материальный базис модернизации и инновационного развития экономики : материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Т. 2, ч. 2. – Томск, 2018. – С. 1–10.

7. Трегубова Т. М., Шибанкова Л. А., Кац А. С. Профессиональное развитие педагога в условиях цифровизации образования // Высшая школа, научные исследования : материалы межвузовского научного конгресса. – Уфа : Инфинити, 2020. – С. 31–37.

8. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. – СПб. : Питер, 2004. – 384 с.

9. Keeffe J. W. Learning styles: an overview. Student learning styles: diagnosing and prescribing programs. – Reston : National Association of Secondary School Principals, 1979. – P. 1–17.

10. Sternberg R. J., Grigorenko E. L. A capsule history of theory and research on styles. Perspectives on thinking, learning, and cognitive styles. – NY : Routledge, 2011. – P. 1–21.

11. Witkin H. A., Moore C. A., Goodenough D. R., Cox P. W. Field-dependent and field-independent cognitive styles and their educational implications // Review of Educational Research. – 1977. – № 47. – P. 1–64.

The article was contributed on July 9, 2020

Сведения об авторе

Кац Александра Семеновна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник лаборатории «Когнитивная педагогика и цифровизация образования» Института педагогики, психологии и социальных проблем, г. Казань, Россия; e-mail: cats.schura@yandex.ru

Author information

Kats, Aleksandra Semenovna – Candidate of Pedagogics, Senior Researcher at the Laboratory of Cognitive Pedagogy and Digitalization of Education, Institute of Pedagogy, Psychology and Social Problems, Kazan, Russia; e-mail: cats.schura@yandex.ru